ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР

14 июля - 21 июля 2017 г

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Изготовителей и продавцов будут наказывать за непринятие мер по предотвращению вреда от продукции, которая не соответствует техрегламентам

Федеральный закон от 18 июля 2017 г. N 175-ФЗ

КоАП РФ дополнен новой статьей, устанавливающей ответственность за непринятие изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, исполняющим функции иностранного изготовителя) мер по предотвращению причинения вреда при обращении продукции, не соответствующей требованиям техрегламентов.

Речь идет о неисполнении изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, исполняющим функции иностранного изготовителя) следующих обязанностей:

по информированию органов государственного контроля (надзора) о ставших ему известными фактах несоответствия выпущенной в обращение продукции требованиям техрегламентов;

по проведению проверки достоверности полученной им информации о несоответствии выпущенной в обращение продукции требованиям технических регламентов и представлению по требованию органов госконтроля материалов проведённой проверки;

по выполнению разработанной им программы мероприятий по предотвращению причинения вреда;

по приостановлению производства и реализации не соответствующей требованиям техрегламентов продукции, а также по отзыву такой продукции в случае, если угроза причинения вреда не может быть устранена путем проведения мероприятий по предотвращению причинения вреда (отметим, что за повторное совершение указанного правонарушения предусмотрена повышенная административная ответственность - штраф с конфискацией продукции, а в качестве альтернативы - административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток, но также с конфискацией).

Кроме того, поправками уточнено понятие «обязательных требований», содержащееся в примечании к статье 14.43 КоАП РФ, определены подведомственность данной категории дел и круг должностных лиц, которые будут уполномочены составлять протоколы об указанных административных правонарушениях.

Изменения вступят в силу 30 июля 2017 года.

Составление консолидированной финансовой отчетности: ряд организаций сможет самостоятельно устанавливать даты начала и окончания отчётного периода

Федеральный закон от 18 июля 2017 г. N 164-ФЗ

Внесены изменения в Закон о консолидированной финансовой отчетности и Закон о рынке ценных бумаг.

В частности, Закон о консолидированной финансовой отчетности дополнен новой нормой, позволяющей отдельным организациям для составления консолидированной финансовой отчетности устанавливать в учредительных документах иные даты начала и окончания отчетного года. При этом его продолжительность должна быть равна продолжительности календарного года. Такое право предоставлено организациям, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам путем их включения в котировальный список. Не смогут воспользоваться этим правом организации, указанные в п.п. 1 - 7 ч. 1 ст. 2 Закона о консолидированной финансовой отчетности, и (или) головные организации банковских холдингов.

Установлено, что данное положение не применяется, если другими федеральными законами предусмотрено, что отчетным периодом для годовой консолидированной финансовой отчетности является календарный год и (или) такая отчетность входит в состав годового отчета организации.

Определены особенности исчисления первого отчетного года для годовой консолидированной финансовой отчетности, отчетного периода и первого отчетного периода для промежуточной консолидированной финансовой отчетности.

Из Закона о рынке ценных бумаг исключено требование о включении годовой консолидированной финансовой отчётности и промежуточной консолидированной финансовой отчётности в состав ежеквартального отчёта.

Поправки вступили в силу 19 июля 2017 года.

28 ИЮЛЯ
ДЕНЬ СИСТЕМНОГО АДМИНИСТРАТОРА

Парень есть у нас такой
Добрый, чуткий, но чудной.
Он систему четко знает,
Все проблемы понимает!
Все поправит в тот же миг,
Делать классно все привык,
Он — любимчик всех девчат,
Всех, что в офисе сидят.
Сисадмина поздравляем,
Счастья личного желаем!
Получай от нас стишок,
И сердечный поздравок!

с Уважением

АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

25 июля на сайте ФНС появятся открытые сведения о налогоплательщиках-организациях

Информация Федеральной налоговой службы от 17 июля 2017 г.

С 1 июня 2016 года НК РФ предусматривает размещение ряда сведений об организации, не признаваемых налоговой тайной, в форме открытых данных на официальном сайте ФНС России, если эти сведения не относятся к государственной тайне (п. 1.1 ст. 102 НК РФ, Федеральный закон от 01.05.2016 N 134-ФЗ).

Соответствующие сведения по каждой организации будут размещаться на сайте ФНС России по определенным блокам (наборам от-

крытых данных) и периодически (ежемесячно или ежегодно) обновляться. В открытом доступе они будут находиться 3 года.

Первый раз наборы открытых данных ФНС России разместит 25 июля 2017 года. При этом при первом размещении сведений о налоговых правонарушениях и мерах ответственности за их совершение в них будет включена информация о налоговых правонарушениях, решения о привлечении к ответственности за совершение которых вступили в силу в период со 2 июня 2016 года по 30 июня 2017 года.

А вот сведения об уплаченных суммах страховых взносов ФНС России впервые разместит на своем сайте в феврале 2018 года (25.02.2018).

Отмечено, что обнародование данной информации даст возможность участникам рынка оценить свои риски и проявить должную осмотрительность при выборе бизнес-партнеров.

Госдума приняла изменения в положения ГК РФ о финансовых сделках

Досье на проект федерального закона N 47538-6/10

14 июля 2017 года Государственной Думой в третьем чтении принят законопроект, которым предусмотрены поправки в положения ГК РФ, касающиеся договора займа, кредитного договора, договора финансирования под уступку денежного требования, договоров банковского вклада и банковского счета, расчетов. Подробно об этом законопроекте мы рассказывали ранее.

В случае одобрения закона Советом Федерации и подписания Президентом РФ он вступит в силу с 1 июня 2018 года (с учетом ряда переходных положений).

Рассмотрение закона Советом Федерации запланировано на 19 июля 2017 года.

Что изменилось в ПДД и правилах регистрации автомобилей в июле?

Постановление Правительства РФ от 12 июля 2017 г. N 832

Постановление Правительства РФ от 28 июня 2017 г. N 761

Приказ МВД России от 20 марта 2017 г. N 139

17 июля опубликовано постановление Правительства РФ, которым внесены очередные изменения в Правила дорожного движения:

- разрешено движение велосипедистов по тротуару или пешеходной дорожке в случае сопровождения другого велосипедиста в возрасте до 14 лет (сейчас это допускается при сопровождении велосипедиста в возрасте до 7 лет);

- действие дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» распространено на маршрутные транспортные средства вне зоны остановок маршрутного транспорта;

- вводятся новые термины «электромобиль» и «гибридный автомобиль», дорожный знак сервиса «Автозаправочная станция с возможностью зарядки электромобилей», соответствующие дорожные знаки дополнительной информации;

- скорректированы термины «островок безопасности» и «разделительная полоса»;

- вводятся новые знаки особых предписаний «Зона с ограничением экологического класса механических транспортных средств», «Зона с ограничением экологического класса грузовых автомобилей», знак дополнительной информации (табличка) «Экологический класс транспортного средства».

Эти поправки вступят в силу 25 июля 2017 года (за исключением отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки введения в действие).

Ряд важных изменений законодательства, касающихся водителей, вступил в силу на прошлой неделе.

Во-первых, с 10 июля изменились правила регистрации автомобилей. В частности:

- поправки позволяют зарегистрировать транспортные средства с измененной в результате естественного износа, коррозии или ремонта маркировкой транспортных средств и номерных агрегатов. Важное условие - возможность идентификации таких транспортных средств;

- при подаче заявления через Единый портал госуслуг заявитель вправе представить транспортное средство для осмотра до процедуры проверки документов;

- из перечня документов, обязательных для предъявления при регистрации автомобиля, исключен полис ОСАГО;

- ряд иных изменений.

Во-вторых, с 12 июля изменились требования к перевозке детей в автомобилях. В частности:

- правила перевозки теперь различаются в зависимости от возраста ребенка: младше 7 лет и от 7 до 12 лет;

- перевозить детей от 7 до 11 лет включительно на заднем сиденье легкового автомобиля (или в кабине грузового автомобиля) разрешено без детского кресла, лишь с использованием ремней безопасности. При этом из нормы исключено указание на «иные, помимо детских удерживающих устройств, средства, позволяющие пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности».

Кроме того, с 12 июля запрещено оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица. МВД России в связи с этим уже проинформировало, что в случае нарушения данного запрета водителю грозит административная ответственность по ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ в виде предупреждения или административного штрафа в размере 500 руб. (в Москве или Санкт-Петербурге штраф составит 2 500 руб.).

Также обратите внимание, что в Правилах дорожного движения появился новый пункт 9.1.1, запрещающий на любых дорогах с двусторонним движением движение по встречной полосе, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой или сплошной линией разметки (разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева). Так, например, под прямой запрет теперь попадает распространенная на практике ситуация, когда обгон начат через прерывистую линию горизонтальной дорожной разметки, а завершается через сплошную линию.

Помимо этого в новой редакции изложен раздел 1 приложения 2 к ПДД «Дорожная разметка». Обратите внимание: двойная сплошная линия (разметка 1.3) теперь может применяться:

- на дорогах с четырьмя и более полосами (как и ранее);

- на дорогах с двумя или тремя полосами при ширине полос более 3,75 м.

Также напомним об изменениях, связанных с применением обязательного претензионного порядка урегулирования споров в ОСАГО. До 1 января 2019 года продлено действие нормы Закона об ОСАГО, в соответствии с которой потерпевший до предъявления страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения последним договора ОСАГО, должен обратиться к страховщику с соответствующей претензией.

ВС РФ обобщил практику по спорам, связанным с защитой иностранных инвесторов

Обзор практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 г.)

Предваряя Обзор, ВС РФ напомнил об основных положениях законодательства, определяющих правовой режим деятельности иностранных инвесторов.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

Линия экспертной помощи по проверкам контролирующих органов

ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК
Эксперты свяжутся с Вами в течение получаса после отправки запроса

НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ
Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД
Эксперты компании «Гарант» подберут решение вопроса с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки

КОМАНДА ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ЭКСПЕРТОВ
Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет

КОМПЛЕКС МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ
Кроме возможности напрямую обратиться к экспертам, «Советник по проверкам» включает ряд авторских материалов и разъяснений, которые помогут всесторонне подготовиться к приходу контролеров и успешно пройти проверку

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: **(8442) 266-441**

Значительная часть Обзора посвящена налоговым аспектам деятельности иностранных инвесторов в России, а также вопросам взимания таможенных платежей.

В частности, ВС РФ отметил, что:

- изменениям законодательства, устанавливающего правовой режим иностранных инвестиций в части использования налоговых льгот, не может быть придана обратная сила, если такие изменения ухудшают положение иностранного инвестора (созданной в России коммерческой организации с иностранными инвестициями) в длящихся правоотношениях, связанных с реализацией инвестиционного проекта;

- налоговые льготы, предусмотренные международными договорами РФ, не предоставляются в отношении трансграничных операций, главной целью совершения которых являлось получение дохода ее участниками исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды (создания благоприятных условий налогообложения) в отсутствие намерения осуществлять экономическую деятельность.

Заключительный раздел Обзора посвящен вопросам, связанным с реализацией гарантии обеспечения надлежащего разрешения споров. В частности, отмечено, что юридический статус иностранного юридического лица подтверждается документами, сведения в которых должны быть актуальными на момент рассмотрения спора. Также включен в Обзор вывод о том, что документы, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и составленные на территории иностранного государства (договоры, счета, товаротранспортные документы и т.п.), не являются официальными документами. По общему правилу они не требуют обязательного удостоверения в виде консульской легализации или проставления апостиля.

Новые формы в Конструкторе правовых документов

Онлайн-сервис «Конструктор правовых документов» пополнился новыми формами.

Так, в раздел «Исковые заявления. Суды общей юрисдикции» Конструктора добавлены формы исковых заявлений о признании завещания и свидетельства о праве на наследство недействительными в связи с различными нарушениями, допущенными при составлении завещания:

- завещание подписано иным лицом (истец - наследник по закону);
- сомнения в подписи завещателя (истец - наследник по закону);
- завещатель не мог осознавать свои действия.

А в раздел «Жалобы, претензии» включены формы претензий:

- о возмещении ущерба, причиненного арендованному имуществу (между юридическими лицами);
- оператору связи (подключение дополнительных услуг без согласия абонента).

Напомним, что с помощью онлайн-сервиса «Конструктор правовых документов» можно быстро и безошибочно подготовить необходимую форму договора, доверенности, искового заявления, претензии, разработать учетную политику с использованием своих данных и быть уверенными в том, что полученная форма полностью соответствует действующему законодательству.

Утвержден третий в 2017 году Обзор судебной практики ВС РФ

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 г.)

В новом Обзоре судебной практики ВС РФ даны разъяснения по отдельным вопросам, возникающим в связи с обязательственными, вещными, трудовыми, пенсионными и иными правоотношениями.

Среди тем, попавших в Обзор, - практика применения отдельных положений КоАП РФ, законодательства о налогах и сборах, о банкротстве, о защите конкуренции. В него вошли также несколько правовых позиций, сформулированных при рассмотрении споров о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Среди содержащихся в Обзоре выводов можно отметить следующие:

- арендная плата не подлежит взысканию с арендатора в случае, если из-за противоправных действий арендодателя он был лишен возможности пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора или целевым назначением этого имущества;

- на отношения между собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и управляющей компанией распространяются положения Закона о защите прав потребителей;

- если в договоре страхования отсутствует условие о запрете уступки права требования страхователь вправе передать требование к страховщику в части выплаты страхового возмещения третьему лицу;

- любые произведения науки, литературы и искусства, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения в целях цитирования при соблюдении условий, установленных в пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ;

- истребуемая компенсация за нарушение исключительного права может быть уменьшена судом до размера ниже указанного в законе минимального предела, как в случае, когда размер компенсации определяется в твердой денежной сумме, так и в том случае, когда правообладатель исчисляет ее исходя из стоимости товаров или права использования объекта интеллектуальной собственности. При этом снижение размера компенсации возможно только при наличии мотивированного заявления ответчика, подтвержденного соответствующими доказательствами;

- отказ акционерного общества в представлении информации о заключенных им гражданско-правовых договорах акционерам, владеющим в совокупности менее 25% голосующих акций, не является основанием для привлечения общества к административной ответственности на основании ч. 1 чт. 15.19 КоАП РФ (нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках). Гражданско-правовые договоры относятся к документам бухгалтерского учета, к которым акционер, не обладающий 25% голосующих акций, не имеет права доступа.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Конституционный Суд о выплате премии

Определение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2017 г. N 1272-О

Конституционный Суд РФ высказался по вопросу правовой природы премий. Суд указал, что, поскольку в ст. 129 ТК РФ премия поименована в качестве составляющей заработной платы работника, законодатель включает системы премирования в систему оплаты труда, что предполагает определение размера, условий и периодичности премирования в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. В то же время статьи 22 и 191 ТК РФ предоставляют работодателю право поощрять работника за добросовестный и эффективный труд, в том числе путем выдачи премии, не затрагивая при этом вопросов установления заработной платы и определения ее составляющих.

Представляется, что суд тем самым разделил все выплачиваемые работодателем премии на два вида. Одни являются частью системы оплаты труда и должны выплачиваться работодателем при достижении определенных условий премирования, оговоренных в документах, устанавливающих систему оплаты труда. Размеры и порядок выплаты таких премий также должны быть зафиксированы. Другие же премии выплачиваются работодателем по своему усмотрению и являются предусмотренным законодательством способом разового поощрения работников. Такие премии частью системы оплаты труда не являются.

Если работник хочет пройти медосвидетельствование, чтобы доказать, что он не был пьян на рабочем месте, делать это нужно как можно быстрее

Апелляционное определение СК по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2017 г. по делу N 33-3925/2017

Работник, уволенный по пп. «б» п. 6 части первой ст. 81 ТК РФ за появление на работе в состоянии алкогольного опьянения, обратился в суд с требованием о восстановлении на работе. Суды первой и апелляционной инстанций признали увольнение законным. В ходе судебного разбирательства было установлено, что факт опьянения работника подтверждался показаниями свидетелей и результатами произведенного работодателем с помощью алкотестера исследования выдыхаемого воздуха. Работник, желая доказать неверность выводов работодателя, обратился в медицинскую организацию для прохождения освидетельствования, по результатам которого было установлено, что работник трезв. Однако суд указал, что прохождение работником освидетельствования через четыре часа после первоначального установления наличия алкогольного опьянения и отстранения от работы не может быть доказательством отсутствия алкогольного опьянения на момент отстранения от работы работодателем.

Орган местного самоуправления не является работодателем директора муниципального учреждения

Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел во втором полугодии 2016 года

В обзор включено дело, в рамках которого директор муниципального бюджетного учреждения, уволенный по решению учредителя на основании п. 2 части первой ст. 278 ТК РФ, обратился с иском к администрации муниципального образования о взыскании компенсации, предусмотренной ст. 279 ТК РФ.

Суд первой инстанции, установив факт невыплаты работнику указанной компенсации, иск удовлетворил. Судья посчитал, что именно администрация являлась работодателем директора, поскольку выступала в качестве стороны трудового договора и принимала решение о его прекращении.

Отметим, что в силу ст. 275 ТК РФ трудовой договор с руководителем муниципального учреждение заключается на основе типовой формы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 12.04.2013 N 329. В указанной форме орган местного самоуправления действительно именуется работодателем. И тем не менее, с точки зрения трудового законодательства, данный орган не является работодателем, а, выполняя функции и полномочия учредителя муниципального учреждения, лишь выступает в качестве его представителя при подписании трудового договора с руководителем.

Работодателем же руководителя учреждения является само это учреждение. К такому же выводу пришел и Калининградский областной суд, рассматривая дело в апелляционном порядке. При этом суд указал, что по смыслу закона обязанность по выплате компенсации

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

руководителю организации в порядке ст. 279 ТК РФ возложена на работодателя. В связи с этим решение суда первой инстанции о взыскании указанной компенсации с администрации муниципального образования было отменено.

Аналогичные выводы относительно того, кто является работодателем директора муниципального учреждения, нередко встречаются и в других судебных актах (см., например, определения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 13.02.2013 N 33-580/2013, Верховного суда Республики Карелия от 25.05.2012 N 33-1463/2012, Тамбовского областного суда от 25.06.2014 N 33-1827/2014).

МВД актуализировало форму разрешения на привлечение и использование иностранной рабочей силы

Приказ Министерства внутренних дел РФ от 19 июня 2017 г. N 392

МВД России разработало новые формы заявления о выдаче работодателю или заказчику работ (услуг) разрешения на привлечение и использование иностранных работников и бланка разрешения на привлечение и использование иностранных работников взамен утвержденных приказом ФМС России от 25.12.2006 N 369.

Форма заявления теперь предполагает указание в нем ИНН и номера свидетельства о государственной регистрации юридического лица (для юридических лиц), номера свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (для индивидуальных предпринимателей) и сведений о документе, удостоверяющем личность (для физических лиц).

Напомним, что по общему правилу, установленному п. 4 ст. 13 Закона о правовом положении иностранных граждан работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников. Однако закон содержит значительный перечень исключений из этого правила.

Обратное взыскание сумм, выплаченных работнику по решению суда, отмененному в апелляционном порядке, возможно

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2017 г. N 18-КГ17-53

Работодатель обратился в суд с требованием о взыскании с работника суммы, выплаченной ему по решению суда, которое в дальнейшем было отменено в апелляционном порядке.

Напомним, что согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Тем не менее, суды первых двух инстанций в удовлетворении иска отказали, сославшись на ст. 397 ТК РФ, согласно которой обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах, а также на п. 3 ст. 1109 ГК РФ, устанавливающий невозможность возврата в качестве неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей при отсутствии недобросовестности со стороны работника и счетной ошибки.

Однако Верховный Суд РФ счел такой подход ошибочным. Судьи указали, что норма ст. 397 ТК РФ устанавливает ограничение обратного взыскания с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения суда в порядке надзора, а не в апелляционном порядке, что имело место в данном случае. В свою очередь, положения пункта 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат применению к отношениям, связанным с поворотом исполнения решения суда, поскольку выплата, являвшаяся предметом спора, была произведена работодателем в порядке исполнения судебного решения по исполнительному листу, то есть в рамках исполнительских правоотношений, а не гражданско-правовых обязательств.

В связи с этим Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВС РФ: уведомлять орган миграции о приеме на работу гражданина Белоруссии не требуется

Постановление Верховного Суда РФ от 30 мая 2017 г. N 78-АД17-19

Верховный Суд РФ отменил постановления судов нижестоящих инстанций о привлечении юридического лица к административной ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ за неуведомление органа миграции о заключении трудового договора с гражданином Белоруссии.

Суды сочли бездействие работодателя нарушением пункта 8 ст. 13 Закона о правовом положении иностранных граждан, согласно которому работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Однако Верховный Суд РФ напомнил, что если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ).

Решением Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22.06.1996 N 4 установлено, что действующий на основе национального законодательства порядок регулирования привлечения и использования иностранной рабочей силы в отношении граждан Республики Беларусь в Российской Федерации и граждан Российской Федерации в Республике Беларусь не применяется. Таким образом, в отношении граждан Республики Беларусь, трудоустроенных в Российской Федерации, и их работодателей, не применяются в том числе и положения статьи 13 Закона о правовом положении иностранных граждан. Это исключает возможность привлечения работодателя к административной ответственности по статье 18.15 КоАП РФ за неуведомление органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданами Республики Беларусь.

Когда проводится вводный инструктаж по охране труда?

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 5 мая 2017 г. N 15-2/ООГ-127

В соответствии со статьей 225 ТК РФ для всех поступающих на работу лиц, а также для работников, переводимых на другую работу, работодатель или уполномоченное им лицо обязаны проводить в том числе инструктаж по охране труда.

Согласно пункту 2.1.2 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций все принимаемые на работу лица, а также командированные в организацию работники и работники сторонних организаций, выполняющие работы на выделенном участке, обучающиеся образовательных учреждений соответствующих уровней, проходящие в организации производственную практику, и другие лица, участвующие в производственной деятельности организации, проходят в установленном порядке вводный инструктаж, который проводит специалист по охране труда или работник, на которого приказом работодателя (или уполномоченного им лица) возложены эти обязанности.

Как отмечают специалисты Минтруда России, вводный инструктаж с работником проводится в день его фактического приема на работу с внесением соответствующих записей в журнал регистрации инструктажей. При этом претендент на работу не является работником и, соответственно, инструктаж по охране труда с ним не проводится.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Заказчик самостоятельно принимает решение о наличии у товара улучшенных характеристик и свойств для целей изменения контракта

Письмо Минфина России от 16.06.2017 N 24-03-07/37745

Согласно ч. 7 ст. 95 Закона N 44-ФЗ при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 6 ст. 14 Закона N 44-ФЗ) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Специалисты Минфина России указывают, что Законом N 44-ФЗ не установлены критерии определения характеристик и свойств, являющихся улучшенными по сравнению с установленными в контракте. Поэтому заказчик самостоятельно принимает решение о наличии у товара улучшенных характеристик и свойств.

Ранее аналогичная позиция высказывалась и специалистами Минэкономразвития России.

Работы по архитектурно-строительному проектированию можно закупать и на открытом конкурсе

Письмо Минфина России от 09.06.2017 N 24-03-08/36404

Специалисты Минфина России указывают, что в отнесении работ по архитектурно-строительному проектированию к конкретному коду ОКПД2 имеется неопределенность. Поэтому заказчик вправе закупать такие работы путем проведения электронного аукциона или иного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями Закона N 44-ФЗ, в том числе открытого конкурса.

Дело в том, что закупку товаров, работ, услуг, включенных в Перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 N 471-р, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, заказчик не вправе осуществлять путем проведения конкурса.

Перечень содержит коды ОКПД2 41.2, 42, 43 (кроме 43.13). При этом архитектурно-строительное проектирование содержится в нескольких кодах ОКПД2, в том числе в кодах 42, 71 классов, подкласса 41.1.

Соответственно, если заказчик определил, что закупаемые им работы по архитектурно-строительному проектированию относятся к коду ОКПД2, не содержащемуся в Перечне, то он вправе осуществить закупку этих работ путем проведения конкурса.

ВС РФ: при начислении поставщику неустойки необходимо учитывать частичное исполнение обязательств по поставке товара

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 22.06.2017 N 305-ЭС17-624

ВС РФ указал, что начисление поставщику неустойки на общую сумму контракта, без учета частичного исполнения, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренного ч. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, таким образом, причитается компенсация не только за неисполненное обязательство, но и за обязательство, которое было выполнено надлежащим образом.

Также указано, что начисление неустойки на общую сумму контракта без учета частичного исполнения обязательств по поставке товара допустимо при условии невозможности использования и отсутствии потребительской ценности для заказчика поставленной части предмета поставки, для чего необходимо установить возможность использования отдельных предметов поставки по отдельности с учетом цели закупки, что подлежит восполнению при новом рассмотрении дела.

Заказчик, который вправе осуществлять закупки по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, может использовать и п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ

Письмо Минфина России от 19.06.2017 N 24-01-10/38131

Такую позицию высказали специалисты Минфина России. Ранее аналогичную позицию высказывали и специалисты Минэкономразвития России.

ФАС разъяснила вопросы, возникающие у заказчиков при формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН «Ритуксимаб», «Трастузумаб»

Письмо ФАС России от 13.04.2017 N ИА/24720/17

В дополнение к разъяснениям, содержащимся в письме от 23.12.2015 N АК/74354/15, ФАС России указывает, что лекарственные препараты с МНН «Ритуксимаб», «Трастузумаб» в лекарственной форме «раствор для подкожного введения» не содержат специализированных медицинских показаний, в том числе связанных с заболеваниями периферических вен, явлениями флебита и другими венозными осложнениями, вызванными проводимой химиотерапией.

Отмечено, что показания к применению лекарственных препаратов с МНН «Ритуксимаб» в лекарственных формах «раствор для подкожного введения», «концентрат для приготовления раствора для инфузий» при ряде заболеваний являются полностью идентичными. Показания к применению лекарственных препаратов с МНН «Трастузумаб» в лекарственных формах «раствор для подкожного введения», «лиофилизат для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий» также при ряде заболеваний являются полностью идентичными.

Поэтому, по мнению ФАС России, при отсутствии специализированных показаний для пациентов с заболеваниями вен, а также решений врачебных комиссий, оформленных в соответствии с Порядком, утвержденным приказом Минздравсоцразвития России от 05.05.2012 N 502н, объяснения заказчиков, что закупки лекарственных препаратов с МНН «Ритуксимаб», «Трастузумаб» в определенной лекарственной форме «раствор для подкожного введения» вызваны медицинскими показаниями конкретных пациентов, не соответствуют данным, содержащимся в регистрационных досье указанных лекарственных препаратов.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

При фактическом отсутствии заключения органа госстройнадзора не удастся получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 марта 2017 г. N Ф04-448/17 по делу N А75-7906/2016

Суд округа признал, что орган местного самоуправления правомерно отказал в выдаче разрешения на ввод объектов капстроительства в эксплуатацию.

Для выдачи этого разрешения необходимо в т. ч. заключение органа государственного строительного надзора (если предусмотрено осуществление такого надзора, как в спорном случае).

Если застройщик не представил это заключение самостоятельно, муниципальный орган запрашивает его в соответствующем госоргане. И неполучение (несвоевременное получение) запрошенных документов не может послужить основанием для отказа в выдаче разрешения.

Как подчеркнул суд округа, муниципальный орган не вправе отказать лишь в том случае, если заключение имеется, но по каким-либо причинам не было представлено с заявлением о выдаче разрешения.

В данном же случае заключение фактически отсутствовало (вообще не выдавалось).

Стороны вправе по своему усмотрению определить порядок оплаты работ по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 апреля 2017 г. N Ф04-588/17 по делу N А81-3761/2016

Суд округа отметил, что предусмотренный ГК РФ порядок оплаты работы по договору подряда (после окончательной сдачи результатов) применяется постольку, поскольку иное не установлено соглашением сторон.

Следовательно, стороны вправе согласовать условие, отличное от закрепленного в ГК РФ.

Так, наступление обязанности по оплате может быть поставлено в зависимость от совершения определенных действий как сторонами договора, так и иными лицами.

При разрешении вопроса о наступлении срока платежа подрядчик может заявить о недобросовестном воспрепятствовании наступления соответствующего события заказчиком. Если это подтвердится, суд может признать срок оплаты наступившим.

Предоплата расценивается как коммерческий кредит, только если стороны прямо предусмотрели это в договоре

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 марта 2017 г. N Ф07-986/17 по делу N А56-31044/2016

Суд округа решил, что в спорном случае с поставщика, получившего 100% предоплату и не поставившего товар в срок, не могут быть взысканы проценты за пользование коммерческим кредитом.

При предварительной оплате обязательства коммерческого кредитования возникают не автоматически, а при достижении соглашения об этом. Аванс, отсрочка и рассрочка оплаты представляют собой коммерческий кредит, если подобные условия платежей определены в договоре как предоставление коммерческого кредита.

Тогда как в материалах дела нет доказательств того, что сторонами достигнуто соглашение по вопросу об уплате процентов за коммерческий кредит.

Установленный АПК РФ досудебный порядок по общему правилу распространяется и на встречные исковые требования

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 мая 2017 г. N Ф09-3193/17 по делу N А47-4834/2016

Согласно АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан в арбитражный суд после принятия сторонами мер по его досудебному урегулированию (кроме некоторых дел).

Суд округа указал, что данное положение по общему правилу должно применяться и к требованиям, заявленным в качестве встречного иска, поскольку для них АПК РФ исключений не предусматривает.

В то же время встречное требование может основываться на тех же правоотношениях, что и первоначальный иск. В таком случае, даже если соответствующая претензия не направлялась, встречный иск может быть принят к производству суда с учетом содержания ответа истца по встречному иску на претензию истца по первоначальному иску, из которого усматривается существо предъявленного требования.

Классификация не влияет на оценку однородности товаров и услуг

Решение Суда по интеллектуальным правам от 24 мая 2017 г. по делу N СИП-17/2017 Суд признал недействительным решение Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку в части отказа в удовлетворении указанного возражения в отношении части товаров и услуг, поскольку при рассмотрении возражения Роспатентом анализ товаров, для которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленные товарные знаки, на предмет однородности не был сделан, а вывод об отсутствии их однородности, хотя и присутствует в оспариваемом решении, по сути формален

В Роспатент поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку. Основание - он сходен до степени смешения с чужими товарными знаками, имеющими более ранний приоритет и зарегистрированными для однородных товаров.

Суд по интеллектуальным правам указал, что в этом случае следовало проверить на однородность конкретные товарные позиции, для которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленные товарные знаки.

Тот факт, что товары находятся в разных классах МКТУ, сам по себе не свидетельствует об отсутствии однородности, поскольку классификация не влияет на оценку однородности товаров и услуг.

Кроме того, товары, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, нужно было проанализировать на предмет однородности и применительно к услугам, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные обозначения (а не только к товарам). При установленном обстоятельстве сходства товарных знаков это обязательно.

Проектная декларация застройщика не содержит объектов интеллектуальной собственности

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 апреля 2017 г. N С01-147/2017 по делу N А65-3316/2016 Состоявшиеся судебные акты по делу о нарушении исключительного права на архитектурное решение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами не установлены обстоятельства возникновения у истца права на архитектурное решение, а проектная декларация, включающая в себя информацию о застройщике и информацию о проекте строительства, подлежащая опубликованию застройщиком в средствах массовой информации, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений

Истец ссылался на незаконное использование (переработку) созданных им архитектурных решений.

Суд по интеллектуальным правам подчеркнул, что в данном случае необходимо было прежде всего установить наличие определенного объекта интеллектуальной собственности.

Следует учитывать, что объектом авторского права выступает не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, т. е. та часть, в которой выражено архитектурное решение.

Проектная декларация, включающая в себя информацию о застройщике и проекте строительства, подлежащая опубликованию в СМИ и (или) в информационно-телекоммуникационных сетях, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений.

Запретить использование доменного имени, сходного с чужим фирменным наименованием, не получится

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 июня 2017 г. N С01-459/2017 по делу N А40-117081/2016 Оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, которыми отказано в удовлетворении требования о защите исключительного права на фирменное наименование, суд исходил из отсутствия сходства фирменного наименования истца и спорного доменного имени, а также несовпадения осуществляемых истцом и ответчиком видов деятельности

Организация хотела, чтобы ответчику запретили использовать в доменном имени обозначение, сходное с ее фирменным наименованием. Также она просила аннулировать регистрацию этого доменного имени и зарегистрировать его на нее.

Суд по интеллектуальным правам подтвердил, что иск не подлежит удовлетворению.

Он отметил, что доменное имя не указано в качестве объекта интеллектуальной собственности либо средства индивидуализации ни в статье о защите исключительных прав, ни в иных нормах ГК РФ.

С учетом этого в данном случае неприменима норма, предоставляющая преимущество тому средству индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

При этом законодательством не предусмотрен заявленный организацией способ защиты исключительных прав на фирменное наименование. Иными словами, избранный способ защиты указанного права, которое она считает нарушенным, не является адекватным характеру спорных правоотношений.

Кроме того, ответчик зарегистрировал доменное имя до регистрации истца как юрлица, использует его добросовестно, нес связанные с этим расходы.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Ворожевич А.С. Защита брендов: стратегии, системы, методы: учебное пособие для магистров. - «Проспект», 2017 г.**
- ✓ **Тихомирова Л.А. Особенности правового регулирования архитектурно-строительного проектирования. Практическое пособие. - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**
- ✓ **Пресняков М.В., Чаннов С.Е., Бондарева Э.С. Комментарий к разделу VI «Оплата и нормирование труда» Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ. - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**
- ✓ **Азарова Е.Г., Антонова Н.В., Благодир А.Л., Сафонов А.Л., Воронин Ю.В., Захаров М.Л., Тучкова Э.Г., Роик В.Д., Миронова Т.К., Путило Н.В., Жаворонков Р.Н., Медведев А.В., Пудов А.Н., Ломакина Л.А., Серегина Л.В., Коршунова Т.Ю., Моцная О.В., Герасимова Е.С., Михайлов А.В., Кучма М.И., Чесалина О.В. Социальное обеспечение: настоящее и будущее: монография (отв. ред. к.ю.н. Ю.В. Воронин, д.ю.н., проф. М.Л. Захаров). - «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, «Юридическая фирма «Контракт», 2017 г.**
- ✓ **Арзуманова Л.Л., Рождественская Т.Э., Костюк И.В., Малунова З.А., Пушкин А.В., Рябова Е.В., Хоменко Е.Г., Байтенова А.А. Комментарий к Федеральному закону от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ «О национальной платёжной системе». - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**
- ✓ **Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть вторая. - «Деловой двор», 2017 г.**
- ✓ **Мацкевич И.М. Причины экономической преступности: учебное пособие. - «Проспект», 2017 г.**

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Некоторые вопросы прав граждан при расселении пятиэтажных домов (Е.М. Юдина, журнал «Гражданин и право», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Обеспечение пожарной безопасности: правовые, экономические и социальные основы (под редакцией доктора юридических наук, профессора А.А. Ялбулганова) (М.Р. Бархударова, А.С. Емельянов, Н.В. Колесникова, Т.Н. Трошкина, Е.Е. Шевченко, А.А. Ялбулганов, журнал «Библиотечка «Российской газеты», выпуск 12, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Изменение условий оплаты труда (В. Воробьева, газета «эж-ЮРИСТ», N 23, июнь 2017 г.)**
- ✓ **13 позиций по сервитуту (М. Оболенская, газета «эж-ЮРИСТ», N 23, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Практика прокурорского надзора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (С.А. Губин, журнал «Законность», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Уголовная ответственность за налоговые преступления (С. Коржов, журнал «Законность», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Расторжение трудового договора в связи с нарушением работником требований антикоррупционного законодательства (Д.Е. Зайков, журнал «Гражданин и право», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Анализ административной и судебной практики налоговых органов по вопросу «налогообложения» работодателей в части затрат на охрану труда (Е.М. Бутаева, журнал «Гражданин и право», N 6, июнь 2017 г.)**

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БИБЛИОТЕКЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ. КАДРЫ»

- ✓ **Расчет отпускных в различных ситуациях (Е.А. Соболева, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: бухгалтерский учет и налогообложение», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Некоторые вопросы проведения независимой оценки квалификации (Л.В. Куревина, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: бухгалтерский учет и налогообложение», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Комментарий к письму Министерства труда и социальной защиты от 18.04.2017 N 11-4/ООГ-718 (Е.А. Соболева, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: акты и комментарии для бухгалтера», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Комментарий к письму Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 26.04.2017 N 14-2/В-357 (Т.В. Шадрина, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: акты и комментарии для бухгалтера», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Комментарий к письму Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21.02.2017 N 14-1/ООГ-1560 (И.Ю. Колосова, журнал «Оплата труда: акты и комментарии для бухгалтера», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Комментарий к письму Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11.11.2016 N 15-2/В-3673 (Е.И. Пересыпкина, журнал «Оплата труда: акты и комментарии для бухгалтера», N 5, май 2017 г.)**

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ