

# ГАРАНТ юристу



ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР

09 июня - 16 июня 2017 г



## БЛОК «ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ» – НОВАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ В СИСТЕМЕ ГАРАНТ

**В системе ГАРАНТ появился новый информационный блок – «Интернет-семинары». Теперь пользователи системы ГАРАНТ в удобное для себя время могут посмотреть видеозапись прошедших Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также ознакомиться с анонсами предстоящих мероприятий.**

Новый блок включает в себя только свежие и актуальные записи. Современный видеоформат подачи материалов очень удобен и существенно экономит драгоценное время специалиста. Не отходя от рабочего места, можно услышать мнение авторитетного лектора по животрепещущим профессиональным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики, более детально изучить интересующие положения и узнать о новеллах законодательства.

Оценить новый блок можно уже сейчас, заказав бесплатный доступ к системе ГАРАНТ на 3 дня

## НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

### Пленум ВС РФ разъяснил положения КАС РФ о мерах процессуального принуждения

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. N 21

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил правила применения судами общей юрисдикции мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел.

В первую очередь ВС РФ напомнил, что такие меры применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению судопроизводства. Под нарушением установленных в суде правил, как указал ВС РФ, следует понимать неисполнение процессуальных обязанностей, предусмотренных КАС РФ и (или) возложенных судом на определенное лицо. В то же время такая мера процессуального принуждения, как обязательство о явке, при необходимости (в отличие от общего правила) может быть применена и к участникам процесса, ранее не нарушавшим процессуальные обязанности, в том числе обязанности явиться в суд.

Мера процессуального принуждения может быть применена к лицу, участвующему в деле, его представителю, иному лицу, выступающему в суде от его имени (например, к должностному лицу - руководителю органа государственной власти), к лицу, содействующему осуществлению правосудия, гражданину, присутствующему в зале судебного заседания, лицу, на которое возложена определенная процессуальная обязанность.

ВС РФ отметил, что меры процессуального принуждения должны отвечать требованию соразмерности допущенному нарушению, применяться с учетом всей совокупности обстоятельств совершенного нарушения и процессуального положения участника процесса.

В постановлении рассмотрены также вопросы, связанные со сроком действия указанных мер, порядком их обжалования; приведены пояснения, касающиеся возмещения расходов на привод, дано толкование понятию «неуважение к суду» применительно к такой мере процессуального принуждения, как судебный штраф и т.д.

### Уведомление об изменении условий трудового договора не может быть обжаловано в суде

Апелляционное определение СК по гражданским делам Архангельского областного суда от 04 мая 2017 г. по делу N 33-2182/2017

Работник обратился в суд с требованием о признании незаконными действий работодателя, направленных на изменение условий его трудового договора в порядке, предусмотренном статьей 74 ТК РФ.

## 18 ИЮНЯ ДЕНЬ МЕДИЦИНСКОГО РАБОТНИКА

*Быть врачом совсем не просто -*

*Видеть боль людей других,*

*Нужно быть с огромным сердцем,*

*Жизнь спасать, лечить больных!*

*Скажем вам за все: «Спасибо!»,*

*За здоровье выпьем мы!*

*Пожелаем счастья, мира,*

*Исполнения мечты!*

с Уважением

**АПИ ВОЛГОГРАД**  
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ



Поводом для обращения работника в суд стало вручение ему работодателем уведомления, в котором сообщалось о том, что по результатам СОУТ условия труда работника признаны допустимыми, в связи с чем через два месяца в его трудовой договор будут внесены соответствующие изменения, включая отмену предоставлявшихся ранее работнику гарантий в виде повышения оплаты труда и ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за работу во вредных условиях труда.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований работника отказал, а областной суд оснований для пересмотра дела не нашел. В частности, судьи пришли к заключению, что само по себе уведомление о предстоящем изменении условий трудового договора прав работника не нарушает. На момент подачи искового заявления сохранялись прежние условия трудового договора, к фактическому исполнению трудовых обязанностей на новых условиях работник не приступал. То есть отсутствовал сам факт нарушения прав работника.

### Банк России пояснил порядок направления бюллетеней для голосования на общем собрании акционеров

Письмо Банка России от 8 июня 2017 г. N ИН-06-28/27

Разъяснены некоторые вопросы, касающиеся порядка вручения акционерам бюллетеней для голосования на общем собрании акци-

«Горячая линия»  
**8-800-100-9705**  
тел./факс: (8442) 26-64-41

**АПИ ВОЛГОГРАД**  
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

официальный  
региональный  
партнер

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.  
**ГАРАНТ**  
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

онеров, а также направления бюллетеней номинальным держателям, зарегистрированным в реестре акционеров общества, в целях дальнейшей передачи депонентам.

Законом об АО предусмотрены случаи, когда акционерные общества обязаны не позднее чем за 20 дней до проведения общего собрания направить или вручить под роспись бюллетени для голосования каждому лицу, зарегистрированному в реестре акционеров общества и имеющему право на участие в общем собрании акционеров.

По мнению Банка России, место вручения бюллетеней может быть определено уставом акционерного общества. Вместе с тем, предусмотренный уставом порядок вручения бюллетеней, вне зависимости от места вручения, не должен ограничивать возможность получения бюллетеней каждым лицом, зарегистрированным в реестре акционеров общества и имеющим право на участие в общем собрании акционеров. Так, например, способ вручения бюллетеней для голосования, предусматривающий исключительно предоставление возможности самостоятельного их получения под роспись по адресу, определенному уставом, создает потенциальные условия для нарушения прав акционеров. Такой способ фактически перекладывает на акционеров обязанность общества по совершению действий, направленных на вручение им бюллетеней

Что касается номинальных держателей, Банк России рекомендует направлять им бюллетени вместе с информацией, подлежащей предоставлению в соответствии со ст. 52 Закона об акционерных обществах.

Кроме того, Банк России рекомендует при утверждении формы бюллетеня предусматривать в нем графу для указания информации, позволяющей идентифицировать акционера (указывая при этом, что заполнение данной графы не является обязательным). Заполнять данную графу Банк России советует акционерам, права на акции которых учитываются номинальными держателями, в случае самостоятельного направления бюллетеня для голосования в общество.

### **Систему страхования вкладов предлагают распространить на микропредприятия и малые предприятия**

**Проект федерального закона N 194162-7**

Соответствующий проект поправок в Закон о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и ряд иных законодательных актов внесен в Госдуму.

Согласно предлагаемым изменениям, страхованию будут подлежать (помимо денежных средств физических лиц и ИП) денежные средства в валюте РФ или иностранной валюте, размещаемые микропредприятиями и малыми предприятиями или в их пользу в банках (как с базовой, так и с универсальной лицензией) на территории РФ на основании договора банковского вклада (депозита) или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада.

Предполагается, что размер страхового возмещения будет такой же, как размер страхового возмещения, определенного для физических лиц и ИП.

Приведен перечень документов, которые должны будут подать микропредприятия и малые предприятия в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» для выплаты им страхового возмещения, а также порядок перечисления Агентством сумм страхового возмещения.

В случае принятия закон вступит в силу с 1 января 2018 года.

### **Минкультуры пояснило, что типовые формы договора о реализации турпродукта обязательны к применению**

**Письмо Министерства культуры РФ от 17 мая 2017 г. N 459-13-12**

**Приказом Минкультуры России от 31.10.2016 N 2386, вступившим в силу с 24 апреля 2017 года, утверждены типовые формы:**

- договора о реализации туристского продукта, заключаемого между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком;

- договора о реализации туристского продукта, заключаемого между турагентом и туристом и (иным) заказчиком.

В письме Министерство разъяснило, что названные типовые формы договора о реализации туристского продукта обязательны к применению.

Также в письме отмечено, что вышеуказанные договоры по соглашению сторон могут быть дополнены иными не противоречащими законодательству РФ условиями, отсутствующими в типовой форме.

## **НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА**

### **ВС РФ: индексация - не единственный способ повышения реального содержания заработной платы** **Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2017 г. N 18-КГ17-10**

В Верховном суде РФ рассматривался спор о взыскании с работодателя невыплаченной заработной платы. Работник ссылался на тот факт, что работодатель в нарушение требований статьи 134 ТК РФ не производил индексацию заработной платы. Работодатель, в свою очередь, апеллировал к тому, что в соответствии с локальным нормативным актом, регулирующим порядок индексации, она проводится только в случае достижения организацией определенных финансовых показателей. В спорном периоде данное условие выполнено не было, в связи с чем индексация не производилась.

Суд первой инстанции встал на сторону работодателя. Однако апелляционный суд соответствующее решение отменил. Судьи пришли к выводу, что в силу статьи 134 ТК РФ проведение индексации заработной платы является не правом, а обязанностью любого работодателя независимо от его организационно-правовой формы. Недостижение организацией финансово-экономических показателей не может являться основанием для отказа от индексации заработной платы, так как отсутствие достаточных денежных средств не освобождает работодателя от соблюдения трудовых прав работников.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, с таким толкованием ст. 134 ТК РФ не согласился, указав, что по смыслу указанной статьи порядок индексации заработной платы работников в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги работодателями, которые не получают бюджетного финансирования, устанавливается коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. ТК РФ не предусматривает никаких требований к механизму индексации, поэтому указанные работодатели вправе избрать любые порядок и условия её осуществления (в том числе её периодичность, порядок определения величины индексации, перечень выплат, подлежащих индексации) в зависимости от конкретных обстоятельств, специфики своей деятельности и уровня платёжеспособности. При этом индексация - это не единственный способ обеспечения повышения уровня реального содержания заработной платы. Обязанность повышать реальное содержание заработной платы работников может быть исполнена работодателем и путём её периодического увеличения безотносительно к порядку индексации, в частности, повышением должностных окладов, выплатой премий и т.п.

Поскольку суд апелляционной инстанции не дал должной правовой оценки доводам работодателя о том, что он фактически обеспечивал повышение уровня реального содержания заработной платы своих работников, в том числе и истца, а также о том, что индексация заработной платы работников в спорный период не проводилась в связи с недостижением экономических показателей деятельности, что соответствовало механизму индексации, установленному работодателем в локальном нормативном акте с соблюдением положений трудового законодательства, дело было направлено на пересмотр.

# ИНДИВИДУАЛЬНАЯ НОВОСТНАЯ ЛЕНТА ПРАЙМ

Вы всегда в курсе происходящего в интересующих вас профессиональных областях



## ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ

Вы читаете новости только по интересным лично вам профессиональным тематикам.



## ЭКОНОМИЯ ВРЕМЕНИ

Вы получаете общее представление о содержании документа и можете сэкономить свое время, выбирая между чтением полного текста или изучением других материалов.



## ТОЧНОСТЬ

Новости представлены в форме лаконичных и емких аннотаций, которые позволяют быстро разобраться в сути любого документа.



## ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ АНАЛИЗА

С помощью функции «Обзор изменений законодательства» вы легко анализируете законодательство и судебную практику по интересующей теме за определенный период времени.



## ПОЛНОТА ИНФОРМАЦИИ

Вы получаете всю необходимую информацию, своевременно узнаете об изменениях законодательства и всегда держите руку на пульсе.

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или по телефону:

# (8442) 266-441

Кроме того, Верховный Суд РФ подтвердил также и неоднократно высказывавшуюся в судах точку зрения о том, что непроведение индексации не является длящимся нарушением, поскольку спорные суммы в таких ситуациях не являются начисленными.

## Преимущественное право на оставление на работе при сокращении определяется в сравнении с другими работниками, занимающими ту же должность

**Определение СК по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 23 мая 2017 г. N 209-КГ17-2**

В Верховном Суде РФ рассматривался спор о правомерности увольнения работника в связи с сокращением численности. Оспаривая действия организации, работник ссылался на неверное применение работодателем норм трудового законодательства, устанавливающих необходимость оценки наличия у сокращаемого работника преимущественного права на оставление на работе.

Напомним, что согласно ст. 179 ТК РФ при сокращении численности или штата работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией. При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается: семейным - при наличии двух или более иждивенцев (нетрудоспособных членов семьи, находящихся на полном содержании работника или получающих от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию); лицам, в семье которых нет других работников с самостоятельным заработком; работникам, получившим в период работы у данного работодателя трудовое увечье или профессиональное заболевание; инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, работник занимал одну из восьми штатных единиц мойщика посуды, две из которых подлежали сокращению. При этом работнику был пред-

ложен перевод на должность уборщика, на который он согласился. Тем не менее, на данную должность был переведен другой работник, а истец был уволен. Суды первой и апелляционной инстанций не нашли нарушений в действиях работодателя, поскольку переведенный работник имел преимущественное право на оставление на работе. В связи с этим суды посчитали обязанности работодателя по соблюдению требований к порядку увольнения по п. 2 части первой ст. 81 ТК РФ исполненными.

Однако Верховный Суд РФ с таким подходом не согласился. Судьи указали, что, поскольку сокращению подлежали не все штатные единицы мойщика посуды в отделе, где работал работник, судом должно было быть проверено наличие у работника преимущественного права на оставление на работе по сравнению с другими сотрудниками, замещающими именно эту должность, а не должность уборщика, перевод на которую был предложен работнику. Однако этого сделано не было. В результате дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## Уведомление об изменении условий трудового договора не может быть обжаловано в суде

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Архангельского областного суда от 04 мая 2017 г. по делу N 33-2182/2017**

Работник обратился в суд с требованием о признании незаконными действий работодателя, направленных на изменение условий его трудового договора в порядке, предусмотренном статьей 74 ТК РФ.

Поводом для обращения работника в суд стало вручение ему работодателем уведомления, в котором сообщалось о том, что по результатам СОУТ условия труда работника признаны допустимыми, в связи с чем через два месяца в его трудовой договор будут внесены соответствующие изменения, включая отмену предоставлявшихся ранее работнику гарантий в виде повышения оплаты труда и ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за работу во вредных условиях труда.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований работника отказал, а областной суд оснований для пересмотра дела не нашел. В частности, судьи пришли к заключению, что само по себе уведомление о предстоящем изменении условий трудового договора прав работника не нарушает. На момент подачи искового заявления сохранялись прежние условия трудового договора, к фактическому исполнению трудовых обязанностей на новых условиях работник не приступал. То есть отсутствовал сам факт нарушения прав работника.

### **День нахождения в пути от места командировки, пришедшийся на выходной, оплачивается в двойном размере**

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 апреля 2017 г. по делу N 33-1728/2017**

В суде рассматривался вопрос законности предписания ГИТ об устранении нарушений трудового законодательства. Инспектор требовал от работодателя оплатить работнику, в частности, выходной день, в который он привлекался к работе в период командировки, не менее чем в двойном размере либо по согласованию с работником предоставить ему другой день отдыха. Работодатель же считал данное требование неправомерным, поскольку в этот день работник не работал, а возвращался из командировки к месту работы.

Суд довод работодателя отклонил, указав, что согласно ст. 106 ТК РФ время отдыха – это время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению. Работник, находясь в пути, не может использовать это время по своему усмотрению и в связи с этим оно не может быть признано временем отдыха. В результате суд, сославшись на п. 5 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, пришел к выводу о необходимости оплаты дня нахождения в пути, пришедшегося на выходной день, в порядке, установленном статьей 153 ТК РФ для случаев привлечения работника к работе в выходные и нерабочие праздничные дни.

Отметим, что позиция о необходимости оплаты по правилам ст. 153 ТК РФ дня выезда работника в командировку, пришедшегося на выходной, была озвучена Верховным Судом РФ еще в 2002 году. В то время направление работника в командировку регулировалось Инструкцией Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 07.04.1988 N 62. Однако свой вывод Верховный Суд РФ сделал на основании положений ТК РФ, поэтому, полагаем, он не потерял своей актуальности. Причем представляется логичным применение такого подхода в отношении любого дня нахождения работника в пути в период командировки, пришедшегося на выходной. В судебной практике достаточно соответствующих прецедентов.

Поддерживают данную точку зрения и в Минтруде России.

### **Как Роструд будет контролировать соблюдение требований законодательства о специальной оценке условий труда?**

**Приказ Минтруд России от 21.04.2017 N 377н**

На официальном интернет-портале правовой информации опубликован утвержденный Минтрудом России Административный регламент исполнения Федеральной службой по труду и занятости государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о специальной оценке условий труда.

В документе определены Права и обязанности должностных лиц Роструда и его территориальных органов при осуществлении указанного контроля, а также права и обязанности лиц, в отношении которых он осуществляется. Описаны порядок информирования об исполнении государственной функции, порядок и сроки проведения соответствующих проверок, порядок обжалования действий представителей Роструда.

## **НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ**

### **ИКЗ указывается в протоколах определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**

**Письмо Минэкономразвития России от 14.04.2017 N Д28и-1662**

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона N 44-ФЗ ИКЗ указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом N 44-ФЗ.

Специалисты ведомства указывают, что протоколы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются документами, предусмотренными Законом N 44-ФЗ, поэтому ИКЗ указывается также и в этих протоколах.

### **ВС РФ: перечень информации, учитываемой при применении ч. 1.1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ, не является закрытым**

**Определение ВС РФ от 18.04.2017 N 307-КГ17-3978**

Заказчик установил в конкурсной документации требование к участникам, предусмотренное ч. 1.1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ.

Согласно этой норме заказчик вправе установить требование об отсутствии реестре недобросовестных поставщиков (РНП) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Конкурсная комиссия отклонила заявку участника – общества с ограниченной ответственностью, учредителем которого является ООО, учредителями которого в свою очередь являются 2 гражданина, сведения о которых внесены в РНП. При этом один из этих граждан является и генеральным директором общества – учредителя участника закупки. Таким образом, заказчиком была отклонена заявка участника, учредитель и генеральный директор которого в РНП не внесены.

По мнению ВС РФ, заказчик правомерно отклонил заявку этого участника, поскольку непосредственно перед подачей заявки на участие в конкурсе в обществе произошла смена единственного участника и генерального директора. Ранее единственным участником и генеральным директором общества – участника конкурса был гражданин, который является учредителем и генеральным директором общества – учредителя участника конкурса. То есть лицо, сведения о котором, как было сказано выше, внесены в РНП.

ВС РФ указал, что заменив учредителя и генерального директора, общество получило возможность воспользоваться правом на подачу конкурсной заявки, сокрыв наличие обстоятельств, препятствующих его участию в конкурсе. При этом фактическое управление деятельностью общества и принятие решений осталось за лицами, внесенными в РНП.

Также указано, что основанием для признания лица, претендующего на участие в конкурсе, не соответствующим ч. 1.1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ, является наличие в РНП не только тех сведений о нем, что прямо названы в этой норме закона, но и иной информации, свидетельствующей о наличии риска ведения недобросовестной хозяйственной деятельности со стороны такого лица.

### **Положения Закона N 44-ФЗ не предусматривают подписание заявки на участие в конкурсе штампом-факсимиле**

**Письмо Минэкономразвития России от 24.04.2017 N Д28и-1655**

Таково мнение специалистов ведомства. Оно основано на ч. 4 ст. 51 Закона N 44-ФЗ, в соответствии с которой заявка на участие в открытом конкурсе должна быть подписана участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником.

## Транспортные и связанные с ними услуги для обеспечения воинских перевозок с 18 июня можно закупать у единственного поставщика

Федеральный закон от 07.06.2017 N 106-ФЗ

С этой даты в ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ появится новый пункт 50.

В соответствии с названным пунктом у единственного контрагента может осуществляться закупка транспортных услуг и связанных с их обеспечением дополнительных услуг в случае необходимости выполнения воинских перевозок (железнодорожных, морских, речных, воздушных и автомобильных) при возникновении угрозы военной безопасности РФ и (или) для обеспечения участия Вооруженных Сил РФ, других войск в операциях по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности за пределами РФ в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ в порядке, установленном Правительством РФ.

О такой закупке заказчик обязан уведомить контрольный орган в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта.

### СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Незаконный отказ в выплате страховки: исчисляем срок давности привлечения к административной ответственности

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 мая 2017 г. N 305-АД16-21106 Состоявшиеся судебные акты о привлечении общества к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением, подлежат отмене, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности истек

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила штраф, назначенный страховщику за нарушение лицензионных условий - незаконный отказ гражданину в страховой выплате по ОСАГО (ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ).

Дело в том, что истек срок давности привлечения к административной ответственности.

При нарушении законодательства о защите прав потребителей, страхового законодательства указанный срок составляет 1 год со дня совершения деяния.

Предыдущие инстанции ошибочно исчислили его с момента составления протокола об административном правонарушении.

Тогда как датой совершения рассматриваемого правонарушения является день, следующий за последним днем установленного срока осуществления страховой выплаты.

## Подрядчик, уклонившийся от исправления недостатков, должен возместить заказчику расходы на их устранение

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 мая 2017 г. N Ф02-1067/17 по делу N А58-5245/2014 (ключевые темы: Общество с ограниченной ответственностью - справка о стоимости выполненных работ и затрат - пропуск срока - этапы строительства - выполнение работ)

Суд округа указал, что выполнение подрядчиком работ с устранимыми недостатками не освобождает заказчика от их оплаты. Последний в таком случае может потребовать либо их безвозмездного исправления, либо соразмерного уменьшения цены, либо возмещения своих расходов на устранение дефектов.

В ГК РФ указано, что данные затраты возмещаются заказчику, когда его право устранять недостатки работ предусмотрено в договоре.

Но это положение не ограничивает право заказчика на возмещение таких расходов в случае, когда он, действуя добросовестно, своевременно направил подрядчику требование об устранении дефектов, а тот уклонился от их исправления. В таком случае соответствующие расходы заказчика подлежат возмещению.

## Без акта медосвидетельствования водителя нельзя привлечь к ответственности за управление автомобилем в нетрезвом виде

Постановление Верховного Суда РФ от 23 мая 2017 г. N 9-АД17-7 Суд отменил принятые судебные акты и прекратил производство по делу о привлечении заявителя к административной ответственности в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные акты

Верховный Суд РФ удовлетворил жалобу водителя, привлеченного к административной ответственности за управление машиной в нетрезвом виде (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ).

Причина в том, что в материалах дела отсутствует необходимое доказательство - акт медосвидетельствования на состояние опьянения.

Врач по результатам медосвидетельствования ошибочно составил лист осмотра.

В итоге производство по делу в отношении водителя было прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся судебные постановления.

## Арбитражная оговорка есть между ассоциацией и ее членами. Значит она имеется и между последними?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 мая 2017 г. N 309-ЭС16-20465 Состоявшиеся судебные акты, которыми исковое заявление о применении последствий недействительности ничтожной сделки оставлено без рассмотрения, отменены, дело направлено для рассмотрения в суд первой инстанции, поскольку оговорка, имеющаяся в типовом договоре на оказание услуг, не содержит указания на разрешение споров между членами ассоциации в третейском суде, а доказательств наличия иных рекомендуемых арбитражных оговорок, к которым бы стороны настоящего дела присоединились, в материалах дела не представлено

Между двумя компаниями, являющимися членами ассоциации, возник спор по поводу договора между ними.

СК по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с выводом о том, что такого рода спор должен был рассматривать третейский суд и пояснила следующее.

Исходя из норм Закона о международном коммерческом арбитраже, при условии подтверждения волеизъявления сторон арбитражное соглашение может быть заключено и путем присоединения к рекомендуемой арбитражной оговорке, содержащейся в уставе организации, процессуальном регламенте разрешения споров какой-либо организации, иных правилах организации, корпоративно-объединения, биржи, ассоциации и т. п.

В данном деле на данные компании распространялись внутренние документы ассоциации, в которых имелась арбитражная оговорка.

Между тем согласно данной оговорке в третейском суде подлежали рассмотрению споры, возникающие между ассоциацией и ее членами, но не между последними.

Таким образом, между сторонами спора по данному делу не имелось соглашения о разрешении споров в международном коммерческом арбитраже.

## Каков срок давности для ответственности за ведение деятельности с грубым нарушением лицензионных требований?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 мая 2017 г. N 305-АД16-20885 Состоявшиеся судебные акты о привлечении унитарного предприятия к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением, подлежат отмене, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности истек

КоАП РФ предусматривает ответственность за ведение предпринимательской деятельности с грубым нарушением лицензионных требований и условий.

СК по экономическим спорам ВС РФ пояснила, что срок давности привлечения к ответственности по такому составу правонарушения - 3 мес. со дня совершения.

### **Включает ли плата за аренду муниципальных помещений суммы за пользование и землей под ними?**

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 мая 2017 г. N 309-ЭС16-18264** Состоявшиеся судебные акты о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком отменены, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, поскольку в договоре аренды нежилого помещения стороны не установили отдельную арендную плату за пользование земельным участком и законом не предусмотрено взимание платы за пользование земельным участком, на котором расположен переданный в аренду объект, в связи с чем внесенная плата за пользование помещением включает и плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено

Плата за аренду здания (помещения) включает в себя суммы за пользование землей, на которой расположен такой объект, если закон или договор, в т. ч. другой, не определяет иное.

Как пояснила СК по экономическим спорам ВС РФ, такое правило ГК РФ применимо и в отношении платы за пользование землей под арендуемыми муниципальными объектами.

Т. е. при отсутствии договора (его условия) или прямого указания закона об отдельной оплате пользования муниципальной землей суммы за такое пользование считаются включенными в состав платежей за аренду самих объектов.

### **Пленум Верховного Суда РФ разъяснил тонкости применения мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 “О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел”**

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил правила применения судами общей юрисдикции мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел.

Они применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила (не исполняющим процессуальные обязанности) и препятствующим осуществлению судопроизводства.

В числе таких мер - ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение его слова, предупреждение, удаление из зала заседания, привод, обязательство о явке, судебный штраф.

В частности, подчеркивается, что меры принуждения должны быть соразмерны нарушению.

Что касается судебного штрафа, то вопрос о его наложении разрешается в судебном заседании даже в том случае, когда дело рассматривается в порядке упрощенного (письменного) производства. Лицу, на которое он налагается, в любом случае должна предоставляться возможность давать объяснения, представлять иные доказательства, подтверждающие отсутствие оснований для наложения штрафа в судебном заседании.

### **В целях возмещения судебных издержек определение об отказе в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ признается последним судебным актом**

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 мая 2017 г. N 305-ЭС15-11039** Состоявшиеся судебные акты об отказе во взыскании судебных расходов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку заявителем не был пропущен шестимесячный срок на подачу заявления

По АПК РФ заявление по вопросу о судебных издержках, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в течение 6 месяцев. Этот срок исчисляется со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела по существу.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, какой судебный акт считать последним, если заявителю было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании названной коллегии.

В таком случае последним актом является именно это определение, а не постановление суда округа.

Данный вывод подтверждается разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

Так, высшая судебная инстанция указала на судебный акт кассационной инстанции как на один из возможных актов, завершающих производство по делу.

Более того, все еще действует разъяснение Пленума ВАС РФ, согласно которому последним судебным актом считалось определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

### **Для доступа к гражданско-правовым договорам АО надо владеть не менее 25% акций**

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 июня 2017 г. N 307-КГ16-21203** Суд отменил принятые ранее судебные постановления и признал недействительным предписание Банка России об устранении заявителем нарушений законодательства РФ, поскольку копии гражданско-правовых договоров не относятся к числу первичных документов бухгалтерского учета, так как не подтверждают движения денежных средств или факты совершения конкретных хозяйственных операций, ввиду чего общество не вправе было отказать акционеру в предоставлении запрашиваемых им документов

По Закону об АО к документам бухучета имеют право доступа владельцы не менее 25% голосующих акций.

СК по экономическим спорам ВС РФ разъяснила, что понятие «документ бухгалтерского учета» в этих нормах применяется в более широком смысле по сравнению с термином «первичный учетный документ», используемым в Законе о бухучете.

Соответственно, бухгалтерские документы по Закону об АО - это любые материалы, имеющие существенное значение для правильного ведения бухучета. К ним относятся в т. ч. и гражданско-правовые договоры, которые в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухучет.

Таким образом, гражданско-правовые договоры относятся к документам бухучета, к которым имеют право доступа владельцы не менее 25% голосующих акций.

### **В выдаче исполнительного листа откажут, если решение третейского суда исполнено путем зачета встречных требований**

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 марта 2017 г. N Ф04-466/17 по делу N А27-21103/2016 (ключевые темы: принудительное исполнение решения третейского суда - выдача исполнительного листа - третейский суд - решение третейского суда - зачет взаимных требований)**

Суд округа подтвердил, что истцу правомерно отказали в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с ответчика задолженности.

Дело в том, что ответчик добровольно исполнил данное решение путем зачета встречных требований, подтвержденных решением третейского суда по другому делу.

Истец, являющийся должником в том деле, участвовал в третейском разбирательстве и имел возможность защитить свои интересы путем представления возражений.

### Патентную пошлину не вернут, если заявление о регистрации предоставления права использования товарных знаков отозвано уже после того, как Роспатент начал его рассматривать

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 31 мая 2017 г. № С01-425/2017 по делу № А40-97635/2016 Суд оставил в силе принятые ранее судебные акты об отказе в признании недействительным решения Роспатента об отказе в возврате патентной пошлины, поскольку общество отозвало заявление о регистрации предоставления права использования товарных знаков по лицензионному договору после начала его рассмотрения Роспатентом

Суд по интеллектуальным правам подтвердил, что Роспатент обоснованно отказал в возврате патентной пошлины, уплаченной при подаче заявления о регистрации предоставления права использования товарных знаков по лицензионному договору.

Как усматривается из материалов дела, данное заявление было отозвано, в связи с чем Роспатент прекратил делопроизводство по нему. Однако это случилось уже после того, как он начал его рассматривать.

Дальнейший отказ заявителя от совершения юридически значимых действий, поступивший уже после обращения за их совершением, не является основанием для возврата пошлины.

## НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

### КНИГИ

- ✓ Лауе К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчётных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект): монография (под ред. д.ю.н., проф. Л.Г. Ефимовой). - «Проспект», 2017 г.

В монографии излагаются основные теоретико-практические проблемы ответственности банков в расчётных правоотношениях по законодательству Германии и России, которые исследованы в сравнительно-правовом аспекте. При анализе доктринальных проблем автором использовалась судебная практика Германии и России.

- ✓ Агешкина Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (под ред. д.ю.н., проф. Т.А. Гусевой). - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.

Издание представляет собой постатейный комментарий к федеральному закону о развитии малого и среднего предпринимательства. Особое внимание уделено рассмотрению норм, связанных с определением категорий субъектов малого и среднего предпринимательства, и на условиях формирования и функционирования Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а также реестров организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

- ✓ Канцер Ю.А. Ресурсоснабжение жилищно-коммунального хозяйства России: вопросы теории и практики: монография (отв. ред. В.А. Вайпан). - «Юстициформ», 2017 г.

В представленной монографии раскрыта природа отношений по ресурсоснабжению через три основных признака:

- сущность понятия «энергии» («ресурса»);
- доставка ресурса при помощи присоединенной сети;
- оказание коммунальных услуг собственникам жилых помещений как конечным потребителям.

Показано, что ресурс, наряду с вещью, является, по мнению автора, самостоятельным объектом гражданских прав, сформулированы понятия «ресурс», «договор ресурсоснабжения» с определением их признаков, определены стороны договора ресурсоснабжения, выведено понятие «ресурсоснабжение», уделяется немало внимания вопросам ответственности субъектов ресурсоснабжения при нарушении обязательств.

- ✓ Кухаренко Т.А., Ларионова В.А., Смоляров М.В. Комментарий к Федеральному закону от 23.12.2003 г. N 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (под ред. к.э.н. И.А. Судариковой). - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.

Показывается важность и актуальность комментируемого федерального закона, разъясняются его положения, анализируются подзаконные акты и смежное законодательство, раскрывается содержание юридических терминов, исследуется судебная практика.

### МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ Рыжаков А.П. Обновленные правила реализации гласности в уголовном процессе. Комментарий к Федеральному закону от 28 марта 2017 года N 46-ФЗ. - М. - 2017 г.
- ✓ О возможности передачи права на имя гражданина по договору (Ю.С. Харитонов, журнал «Законодательство», N 12, декабрь 2016 г.)
- ✓ Мошенничество: момент возникновения умысла (П. Яни, журнал «Законность», N 5, май 2017 г.)
- ✓ «Период охлаждения» в потребительском кредитовании: российская новелла и европейский опыт (А.О. Батищев, журнал «Законодательство», N 12, декабрь 2016 г.)
- ✓ Недобросовестная конкуренция или злоупотребление правом при регистрации товарного знака: проблемы квалификации и способы защиты (А.С. Ворожевич, Н.В. Козлова, журнал «Lex Russica», N 5, май 2017 г.)
- ✓ Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя (Ю.С. Харитонов, журнал «Lex Russica», N 5, май 2017 г.)
- ✓ Проблемы применения института контроля за соответствием расходов лиц, замещающих коррупционно-опасные должности, их доходам (Д.Е. Зайков, журнал «Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение», N 3, март 2017 г.)
- ✓ Особенности применения профессиональных стандартов образовательными организациями высшего образования (Н.В. Черных, журнал «Образование и право», N 3, март 2017 г.)

## НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БИБЛИОТЕКЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ. КАДРЫ»

- ✓ Когда работника с семейными обязанностями нельзя уволить? (Л.В. Куревина, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: бухгалтерский учет и налогообложение», N 5, май 2017 г.)
- ✓ Нюансы направления работников в однодневную командировку (М.Н. Волкова, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: бухгалтерский учет и налогообложение», N 5, май 2017 г.)
- ✓ Комментарий к постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2017 N 18-АД17-6 (О.И. Волкова, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: акты и комментарии для бухгалтера», N 5, май 2017 г.)
- ✓ Комментарий к письму Министерства финансов Российской Федерации от 20.03.2017 N 03-04-06/15803 (С.В. Тяпухин, журнал «Оплата труда: акты и комментарии для бухгалтера», N 5, май 2017 г.)

# ТОЧНО В ЦЕЛЬ

Получайте только важные и интересные лично вам новости законодательства. С индивидуальной новостной лентой **ПРАЙМ** в вашем распоряжении обширный банк аннотаций и возможность строить обзоры изменений законодательства за нужный период.

- **Тонкая настройка**

Вы сами выбираете наполнение своей новостной ленты ПРАЙМ.

- **Получение новостей на электронный адрес**

Лента ПРАЙМ приходит вам на почту, и вы можете читать ее в любое время в любом месте.

- **Специальная вкладка «Новости ПРАЙМ» в системе ГАРАНТ**

Вы можете знакомиться с новостями непосредственно в системе ГАРАНТ во время работы.

- **Ничего лишнего**

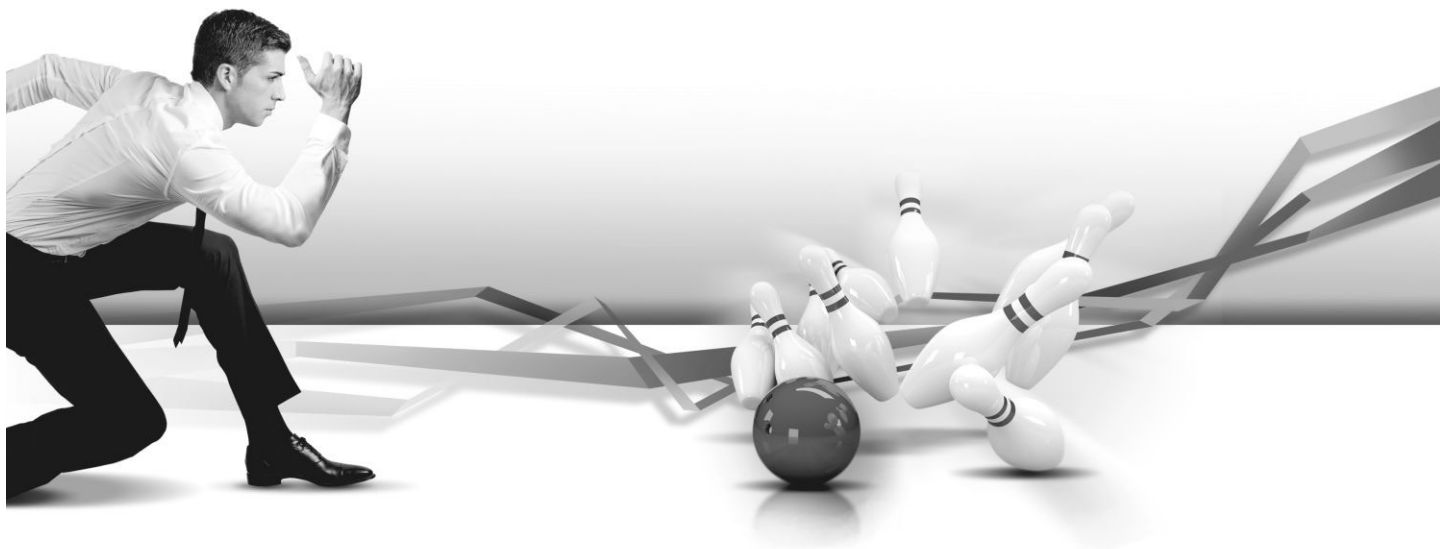
Вы получаете только важную информацию в форме емких аннотаций.

- **Неограниченное количество лент**

Вы можете создавать необходимое количество лент новостей, делить их по тематикам, сферам работы, специфике.

- **Уточнение настроек**

Изменить или уточнить настройки своей новостной ленты ПРАЙМ в системе ГАРАНТ можно в любой момент.



**АПИ ВОЛГОГРАД**  
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

тел.: (8442) 96-64-41  
адрес: ул. Ангарская, 17, офис 606  
[www.garantkey.ru](http://www.garantkey.ru)

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.

**ГАРАНТ**  
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

РЕКЛАМА

© ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ», 2015. Система ГАРАНТ выпускается с 1990 года.