



«АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ВОЛГОГРАД» ПРИНЯЛО УЧАСТИЕ В ПРАЗДНИКЕ ДЛЯ БУХГАЛТЕРОВ

Компания «Агентство правовой информации Волгоград» приняла участие в организации праздничного мероприятия, посвященного 20-летию со дня основания Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России (ИПБ России), которое проходило с 6 по 8 июня в Волгоградской области.

Началось все с увлекательной прогулки на теплоходе по Волге. Уютная обстановка, теплая атмосфера и живая музыка располагали к приятному общению гостей. Оформление теплохода в фирменных цветах ИПБ России еще больше способствовало сплочению и укреплению корпоративного духа собравшихся. В мероприятии приняли участие более 60 человек – бухгалтеры

крупного и малого бизнеса, а также работники бюджетной сферы региона. В дни празднования юбилея многим действительным членам ИПБ России за большой вклад в дело развития бухгалтерской профессии и повышение ее престижа были вручены грамоты и медали от имени института и органов власти. Компания «Агентство правовой информации Волгоград» подарила

подарочные сертификаты на специальные комплекты системы ГАРАНТ и промокарточки нового экспертного продукта – «Советник по проверкам».

В последний день мероприятия прошел брифинг, на котором состоялась презентация новинок системы ГАРАНТ. Особое внимание было уделено информационным блокам «Интернет-семинары» и «Советник по проверкам».

Участники брифинга отметили высокий уровень организации мероприятия.

Новость по итогам прошедшего юбилея опубликована на сайте информационного агентства ВЫСОТА 102

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Саморегулирование в строительстве: что меняется с 1 июля?

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 372-ФЗ

1 июля 2017 года вступят в силу поправки в Градостроительный кодекс РФ и другие нормативные акты, внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 года N 372-ФЗ (напомним, что ряд положений этого закона вступил в силу 4 июля 2016 года).

Так, с 1 июля не применяется требование о наличии у юрилц и ИП свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

С указанной даты для выполнения индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами работ по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с определенными видами заказчиков (застройщик, технический заказчик, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, региональный оператор, лицо, получившее разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий), потребуется членство в СРО в соответствующей области.

Работы по договорам, заключенным с иными лицами (в частности, с генеральными подрядчиками), смогут выполнять ИП и юрилца, не являющиеся членами СРО.

Членство в СРО не потребуется лицам, перечисленным в ч. 2.1 ст. 47, ч. 4.1 ст. 48, ч. 2.2 ст. 52 ГК РФ.

Кроме того, предусматривается, что ИП или юрилцо, не являющиеся членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает 3 млн руб.

С 1 июля 2017 года в Градостроительный кодекс РФ вводятся понятия специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования и специалиста по организации строительства. Закреплены их должностные обязанности.

Сведения о таких специалистах должны быть включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования или в национальный реестр специалистов в области строительства (см. также Порядок ведения национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, включения

в такие реестры сведений о физических лицах и их исключения, внесения в них изменений).

Для членов СРО обязательным станет требование о наличии не менее двух таких специалистов (по месту основной работы), трудовая функция которых включает соответственно организацию выполнения работ по инженерным изысканиям, выполнения работ по подготовке проектной документации, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства и сведения о которых включены в национальные реестры специалистов.

Также с 1 июля 2017 года вносится изменение в понятие «технический заказчик». С указанной даты им может быть только юридическое лицо.

Предусмотрено, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель может быть членом только одной саморегулируемой организации каждого из видов СРО.

Вводится региональный принцип формирования СРО: членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только ИП и (или) юрлица, зарегистрированные в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО. Из этого правила установлен ряд исключений.

Кроме того, вводится субсидиарная ответственность СРО по обязательствам ее членов в случаях, предусмотренных ст. 60.1 ГК РФ.

В новой редакции будет изложена также ст. 9.5.1 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за выполнение работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства лицом, не являющимся членом СРО в соответствующей области, или с нарушением установленных требований к лицам, имеющим право на выполнение таких работ по соответствующему договору, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Предусмотрен ряд иных изменений.

Сведения ЕГРЮЛ, порядок исключения юрлица из реестра и банкротство: что изменится с 28 июня? **Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. N 488-ФЗ**

28 июня 2017 года вступит в силу большая часть поправок, внесенных Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. N 488-ФЗ в Закон об ООО, Закон о госрегистрации юрлиц и ИП, Закон о банкротстве.

В частности, с указанной даты перечень сведений, отражаемых в ЕГРЮЛ, будет дополнен информацией о возбуждении производства по делу о банкротстве юридического лица, о проводимых в отношении юридического лица процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Такие сведения будут вноситься в ЕГРЮЛ на основании поступившего в налоговый орган из арбитражного суда определения о принятии заявления о признании должника банкротом, а также представленной оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве информации о применяемых в отношении юридического лица процедурах банкротства.

С этой же даты в Законе о госрегистрации юрлиц и ИП будет закреплено, что не допускается исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке (по решению регистрирующего (налогового) органа) при наличии у регистрирующего органа сведений о банкротстве.

А вот уточненный порядок подачи заявлений недействующим юрлицом, кредиторами и иными лицами, чьи права и интересы затрагиваются в связи с исключением юрлица из ЕГРЮЛ, начнет применяться лишь с 1 сентября 2017 года. Тогда же будет расширен перечень оснований исключения юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа.

С 28 июня 2017 года в Законе об ООО будет содержаться положение, согласно которому исключение ООО из ЕГРЮЛ как недействующего влечет правовые последствия, предусмотренные для отказа основного должника от исполнения обязательства (ст. 399 ГК РФ).

Если к этому привели недобросовестные или неразумные действия лица, уполномоченного выступать от имени общества, членов его коллегиальных органов или лиц, имеющих фактическую возможность определять его действия, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Напомним, что поправки были разработаны во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 18 мая 2015 года N 10-П.

Взыскание долга по договору займа через нотариуса: нужно ли включать условие об этом в договор?

Письмо Федеральной нотариальной палаты от 16 июня 2017 г. N 2608/06-12

ФНП ответила на вопрос о необходимости включения в нотариально удостоверенный договор займа условия о возможности взыскания задолженности по нему по исполнительной надписи нотариуса.

Поясняется, что требование о включении в договор займа такого условия законодательством не предусмотрено. В связи с этим, независимо от его наличия в договоре, такое взыскание возможно (в отличие, например, от кредитных договоров (за исключением договоров с микрофинансовыми организациями), для которых взыскание в бесспорном порядке через нотариуса возможно только, если в них содержится условие о такой возможности).

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Работодатель может перевести дистанционных работников на работу в офис в порядке, предусмотренном ст. 74 ТК РФ

Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 мая 2017 г. по делу N 33-4529/2017

В суде рассматривался спор о правомерности увольнения работника по п. 7 части первой ст. 77 ТК РФ (отказ от продолжения работы в связи с изменениями условий трудового договора).

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, между сторонами был заключен договор о дистанционной работе. В дальнейшем работодатель решил в одностороннем порядке отказать от дистанционного характера работы и определить рабочее место работника по месту нахождения организации. Необходимость таких изменений работодатель объяснил оптимизацией нагрузки на структурные подразделения и должностных лиц и организацией оперативного взаимодействия между структурными подразделениями и работниками. Работник во исполнение требований ст. 74 ТК РФ был заранее уведомлен о предстоящих изменениях условий труда, однако согласия на продолжение работы не дал, что и послужило основанием для увольнения.

Работник полагал, что у работодателя не было законных оснований для изменения условий его трудового договора в одностороннем порядке и фактически имело место сокращение дистанционного рабочего места.

Однако суд с такой позицией не согласился, придя к выводу, что предпринятые работодателем меры носили характер структурной реорганизации производства, которая в силу ст. 74 ТК РФ дает основания для изменения условий трудового договора (в том числе условия о дистанционном характере работы) по инициативе работодателя.

Нужно ли проходить медосмотр при повторном трудоустройстве на ту же работу?

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 28 апреля 2017 г. N 15-2/ООГ-1224

В соответствии со статьей 213 ТК РФ работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года

ЭНЦИКЛОПЕДИИ РЕШЕНИЙ

Простые ответы на сложные вопросы в реальных практических ситуациях



ОРИЕНТАЦИЯ НА РЕЗУЛЬТАТ

В энциклопедиях содержатся готовые решения тысяч практических ситуаций. Вы получаете готовые ответы на правовые вопросы и не тратите время на самостоятельный поиск.



ПРОСТО И ДОСТУПНО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ

Актуальные вопросы и их лаконичные решения изложены простым и понятным языком.



АКТУАЛЬНОСТЬ

Юристы компании "Гарант" регулярно обновляют каждый материал в соответствии с действующим законодательством с учетом позиций органов власти и сложившейся правоприменительной практики.



ОБОСНОВАННОСТЬ

Все решения подкреплены ссылками на нормативные акты. Разъяснения органов власти проиллюстрированы судебными решениями и практическими примерами.



СИСТЕМНОСТЬ

Все материалы энциклопедий взаимосвязаны и объединены гиперссылками в общее информационное пространство. Система подсказывает вам смежные темы и помогает ориентироваться в правовом пространстве.



КОМПАКТНОСТЬ И ЭРГОНОМИЧНОСТЬ

Каждая страница энциклопедии снабжена удобной навигационной панелью. Информация легко считывается с экрана компьютера или с печатного листа.

за более подробной информацией обращаться
к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону:**

(8442) 266-441

- ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

Как указывают специалисты Минтруда России, в случае если работник был уволен (с расторжением трудового договора), а затем принят на ту же работу, на него распространяются все требования трудового законодательства, в том числе в части прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра.

Отметим, что недавно Роструд высказывал точку зрения, в соответствии с которой в такой ситуации при наличии гражданско-правового договора между работодателем и медицинской организацией получение работником, ранее проходившим предварительный медицинский осмотр в этой организации, заключения о прохождении предварительного медицинского осмотра возможно без повторного его прохождения при условии неистечения предусмотренного срока периодичности прохождения медицинских осмотров.

Учетный период при установлении суммированного учета рабочего времени водителям автомобилей разрешили увеличивать до трех месяцев

Приказ Министерства транспорта РФ от 5 июня 2017 г. N 212

Минтранс России внес изменения в Положение об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, в соответствии с которыми продолжительность учетного периода в случаях, когда водителем устанавливается суммированный учет рабочего времени, может быть увеличена до трёх месяцев по согласованию с выборным органом первичной профсоюзной организации, а при её отсутствии - с иным представительным органом работников.

В настоящее время Положение предусматривает, что в тех случаях, когда по условиям производства (работы) не может быть соблюдена установленная нормальная ежедневная или еженедельная продолжительность рабочего времени, водителям устанавливается суммированный учет рабочего времени с продолжительностью

учетного периода один месяц. И лишь на перевозках пассажиров в курортной местности в летне-осенний период и на других перевозках, связанных с обслуживанием сезонных работ, учетный период может устанавливаться продолжительностью до 6 месяцев.

Изменения вступают в силу 1 июля 2017 года.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ФАС дополнила свои разъяснения, связанные с закупкой лекарственных препаратов с МНН «Пэгинтерферон альфа-2b», «Цепэгинтерферон альфа-2b»

Письмо ФАС России от 24.05.2017 N ИА/34707/17

Дополнительно к разъяснениям, о которых мы писали ранее, указано, что при формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН «Цепэгинтерферон альфа-2b» для лечения пациентов старше 18 лет (комбинированная терапия гепатита С) заказчиком также необходимо обеспечить возможность одновременного участия в такой закупке поставщиков эквивалентных лекарственных препаратов с МНН «Пэгинтерферон альфа-2b».

ВС РФ: заявка на участие в электронном аукционе может содержать несколько стран происхождения товара

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 20.06.2017 N 306-КГ17-552

ВС РФ указал, что положения Закона N 44-ФЗ и Таможенного кодекса Таможенного союза позволяют сделать вывод о том, что участник электронного аукциона не лишен возможности указать в первой части заявки одновременно несколько стран происхождения предлагаемого к закупке товара, и заказчик по этому основанию не вправе отказать такому участнику в допуске к участию в электронном аукционе. Также указано, что указание нескольких стран в составе первой части заявки не означает неотражение сведений о стране происхождения товара, не влияет на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства и не влечет негативных послед-

ствий, как для заказчика, так и для участников электронного аукциона, и соответственно, не может служить основанием для отказа в допуске заявки на участие в электронном аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона N 44-ФЗ.

Отметим, что в данном случае не рассматривался вопрос о применении установленных ст. 14 Закона N 44-ФЗ запретов, ограничений и условий допуска к закупкам товаров, происходящих из иностранных государств.

Установленный Постановлением N 925 приоритет не предоставляется, если все заявки содержат предложения только о российских товарах, работах, услугах

П. 5 письма Минэкономразвития России от 17.04.2017 N Д28и-1629

Специалисты Минэкономразвития России прокомментировали пп.п. «б» и «в» п. 6 постановления Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

По их мнению, указанные нормы означают, что приоритет не предоставляется в случаях, если все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнения работ, оказания услуг российскими лицами либо все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров иностранного происхождения, выполнения работ, оказания услуг иностранными лицами.

С 1 июля отменяются свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства Федеральный закон от 03.07.2016 N 372-ФЗ

С 1 июля заказчики по Закону N 44-ФЗ и по Закону N 223-ФЗ должны будут по-другому устанавливать требование к участникам закупки работ по выполнению инженерных изысканий, подготовку проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

С названной даты не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению указанных работ на основании выданного СРО свидетельства о допуске. Поэтому заказчики не вправе устанавливать требование о наличии такого свидетельства у участников закупки.

Кроме того, с 1 июля лицо будет иметь право выполнять перечисленные выше работы по договору с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, если оно является членом соответствующей СРО и иное не установлено Градостроительным кодексом РФ.

При этом член СРО будет иметь право выполнять работы по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- 1) наличие у СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;
- 2) если совокупный размер обязательств по договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Членство в СРО не нужно будет для лиц, перечисленных в ч. 2.1 ст. 47, ч. 4.1 ст. 48, ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ (в редакции, действующей с 1 июля). Кроме того, работы по договорам, заключенным с любыми лицами, кроме застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, регионального оператора, могут выполняться лицами, не являющимися членами СРО. При этом выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по договору, заключенному с любыми лицами без исключений, не требует членства в СРО, если размер обязательств по такому договору не превышает 3 миллионов рублей.

Также отметим, что застройщик будет вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом СРО, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ На сайте Генеральной прокуратуры можно проверить, соответствует ли участник закупки положениям п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ

При осуществлении любой закупки в соответствии с положениями Закона N 44-ФЗ заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, предусмотренные ч. 1 ст. 31 этого Закона.

В частности, в соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ не допускается к участию в закупке участник - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки было привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица).

В целях реализации данной нормы на официальном сайте Генеральной прокуратуры в разделе «Противодействие коррупции» размещен Реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. Реестр включает сведения за 2014 - 2017 годы.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Расчет процентов по вознаграждению конкурсного управляющего: что учитывать?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 июня 2017 г. N 306-ЭС17-782 Суд отменил принятые ранее судебные постановления и направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции обособленный спор об утверждении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, поскольку судами нижестоящих инстанций применена ошибочная формула расчета процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, при этом не были исследованы вопросы, касающиеся соблюдения арбитражным управляющим требований разумности и добросовестности при реализации заложенного имущества, равно как и вопрос о наличии зарезервированных денежных средств в испрашиваемой сумме

Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего должны исчисляться на основании общего размера погашенного требования залогового кредитора.

Т. е. надо учитывать и суммы удовлетворения требований залоговых кредиторов, которые оставили залоговое имущество за собой. В этом случае под выручкой понимается цена, по которой залоговый кредитор принимает имущество.

Такую позицию озвучила СК по экономическим спорам ВС РФ, пояснив в т. ч. следующее.

Для правильного исчисления размера таких процентов при реализации предмета залога надо установить, в какой пропорции величина вырученных по каждому предмету залога средств погашает требование каждого отдельного залогового кредитора.

В зависимости от этой пропорции определяется процентная ставка для расчета, которая умножается на размер удовлетворенных требований залогового кредитора от реализации предмета залога.

Исходя из указанной суммы, за вычетом 5% текущих платежей и 15% средств, погашающих требования кредиторов первой и второй очередей (при наличии таковых), отдельно исчисляется размер удовлетворенных требований каждого залогового кредитора, который в любом случае должен быть не менее 80% от суммы реализацииционной выручки.

При реализации имущества, обеспечивающего исполнение обязательств не по кредитному договору, размер вычитаемых процентов определяется по иным правилам.

В случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества образовавшаяся в этот

период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в т. ч. напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, вычитается из упомянутых 5%, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению выплачиваются из оставшейся величины.

Если одна судебная инстанция сочла, что документы через «Мой арбитр» представлены, а другая – нет...

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 июня 2017 г. N 305-ЭС17-5996 Отменив постановление апелляционной суда и оставив в силе решение суда первой инстанции, которым с ответчика взыскана задолженность по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, суд исходил из документального подтверждения фактов наличия у ответчика задолженности за оказанные услуги ВКХ и нарушения им срока оплаты оказанных услуг

Общество потребовало взыскать долг по договору.

Апелляционная инстанция отказала в иске, указав, что не представлены указанные в расчете счета-фактуры. Кроме того, в рамках иного спора был установлен иной долг по этому же договору.

СК по экономическим спорам ВС РФ, указывая данной инстанции на нарушения, отметила следующее.

По АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд документы в электронном виде, заполнять формы, размещенные на официальном интернет-сайте.

Этим правом и воспользовался истец, представив иск с приложениями в электронном виде через систему «Мой арбитр». Расчет требований и первичные документы к нему (в т. ч. счета-фактуры) в электронном виде были доступны для просмотра в системе «Карточка арбитражных дел».

Между тем апелляционная инстанция (в отличие от первой) сочла, что документы не представлены, не указав мотивы такого вывода.

В рамках упомянутого иного спора общество взыскивало плату по этому же договору, но за иной период. Соответственно, вывод о повторном взыскании долга ошибочен.

Право постоянного (бессрочного) пользования с/х землей можно переоформить на ее аренду и при банкротстве

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. N 305-КГ17-877 При новом рассмотрении дела о признании незаконными действий уполномоченного органа по отказу в предоставлении в аренду заявителю земельных участков суду необходимо исследовать и оценить, имеет ли переоформление права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды своей целью реализацию положений законодательства о банкротстве и последующую продажу предприятия как имущественного комплекса, является ли предприятие правообладателем спорных земельных участков; определены ли границы спорных земельных участков в соответствии с требованиями действовавшего законодательства

В деле об оспаривании отказа (из-за банкротства) в переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования с/х землей на право ее аренды СК по экономическим спорам ВС РФ отметила следующее.

Государственным и муниципальным унитарным предприятиям, основанным на праве хозяйственного ведения, право постоянного (бессрочного) пользования землей может быть переоформлено только на аренду.

При этом банкротство предприятия не препятствует сохранению целевого назначения с/х земли.

Напротив, в Закон о банкротстве включены спецправила по несостоятельности с/х организаций. Наличие признаков последней для применения к должнику таких норм устанавливается только в рамках дела о банкротстве.

Данные участки, а также имущественные права на них (в т. ч. право постоянного (бессрочного) пользования и аренда), могут входить в формируемый имущественный комплекс для передачи его на торги по продаже с/х предприятия.

Подобный комплекс может быть сформирован и продан на торгах при наличии земли, принадлежащей с/х организации как на праве постоянного (бессрочного) пользования, так и на праве аренды. Покупатель с/х предприятия вправе приобрести в аренду участок под всем имущественным комплексом.

Таким образом, для продажи с/х госпредприятия-банкрота как имущественного комплекса право постоянного (бессрочного) пользования на землю, в т. ч. на с/х участки, входящие в состав комплекса, может быть переоформлено на право аренды при наличии решения собрания кредиторов должника. При продаже комплекса на торгах право аренды на данные участки перейдет к покупателю.

После покупки нежилое помещение переведено в жилое. Полагается ли вычет по НДФЛ?

Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2017 г. N 1164-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комарова Максима Леонидовича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации»

Оспаривались нормы о получении имущественного налогового вычета при приобретении жилья.

Как указал заявитель, положения неконституционны, т. к. не позволяют получить вычет в сумме расходов на приобретение жилья, приобретенного как нежилое помещение и впоследствии переведенного в жилье.

Отклоняя такие доводы, КС РФ разъяснила следующее.

Оспариваемые нормы, в т. ч. предусмотренный ими состав документов, необходимых для предоставления вычета, предполагают поощрение налоговой льготой именно строительства и приобретения гражданами жилья, а не перевода уже принадлежащих им нежилых помещений в объекты жилой недвижимости.

Такой перевод по содержанию и правовым последствиям не равнозначен строительству жилых помещений или их приобретению по договору.

Вместе с тем это само по себе не исключает установления законом иных налоговых льгот на других условиях, нежели имущественный налоговый вычет, предоставляемый в связи со строительством или приобретением жилья.

Если одна сторона утверждает, что выдала заем, а другая ссылается на получение этой суммы в качестве его возврата...

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 мая 2017 г. N 5-КГ17-32 Суд отменил апелляционное определение и направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции дело о взыскании денежных средств, выделе доли в общем имуществе супругов, поскольку судом не дана оценка движению денежных средств по данным бухгалтерского учета общества – как по выдаче займа либо как по возврату займа, в случае затруднения в самостоятельной оценке данных бухгалтерского учета необходимо поставить на обсуждение вопрос о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы; кроме того, надо допросить свидетеля по делу

Организация ссылаясь на то, что ответчик не возвращает сумму займа, выданную ему из ее кассы. А ответчик утверждал, что ранее он предоставил ей заем, и эти средства получены им в качестве его возврата.

Обе стороны письменных договоров займа не представили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отметила, что в спорном случае необходимо было установить факт наличия либо отсутствия у организации заемных обязательств. Для этого следовало оценить движение денежных средств по данным ее бухгалтерского учета – выдача или возврат займа.

Однако предыдущие инстанции, отказывая организации в иске, формально сослались на запись в расходных кассовых ордерах о получении ответчиком средств в качестве возврата займа.

Кроме того, подтвердить основание получения средств либо обстоятельство, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, обязан их получатель. Но в данном случае обязанность доказать отсутствие оснований получения средств ответчиком была переложена на другую сторону.

Также были нарушены правила непосредственного исследования доказательств, поскольку суды, приняв показания свидетеля по другому делу, уклонились от непосредственного допроса этого лица.

Нарушение правил целевого использования земли - достаточное основание для признания постройки самовольной

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 мая 2017 г. N 18-КГ17-42 Суд отменил апелляционное определение и направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции дело о сносе самовольной постройки, поскольку суд не поставил на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу повторной экспертизы и тем самым не создал условия для установления фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора, не устранил сомнения относительно возможных нарушений градостроительных норм и правил, допущенных ответчиком при строительстве объекта

Спор возник по поводу сноса самовольной постройки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что признаки самовольной постройки закреплены ГК РФ. К ним относятся, в частности, возведение строения на земельном участке, не отведенном для этих целей; создание строения без получения необходимых разрешений; возведение постройки с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

При этом постройка считается созданной на земельном участке, не отведенном для этих целей, если она возведена с нарушением правил целевого использования земли либо вопреки правилам градостроительного зонирования.

Спорный объект является нежилым строением. В то время как участок, на котором он находится, относится к землям населенных пунктов, предназначенным для индивидуального жилищного строительства.

Таким образом, указанная постройка возведена с нарушением правил целевого использования земли. Это является самостоятельным и достаточным основанием для признания ее самовольной.

Взыскание долга по банковской гарантии: надо ли учитывать частичное исполнение основного обязательства принципалом?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 июня 2017 г. N 305-ЭС16-17109 Суд отменил принятые ранее судебные постановления и взыскал с ответчика задолженность по банковской гарантии, поскольку снижение подлежащей уплате суммы гарантии на стоимость работ, частично выполненных за счет первого аванса, связано исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся порядка расчетов по основному обязательству, и само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны бенефициара

Бенефициар потребовал взыскать долг по банковской гарантии.

СК по экономическим спорам ВС РФ поддержала позицию истца и отметила следующее.

Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара. Они не связаны с основным обязательством.

Исключение - ситуация, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обяза-

тельству, для собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред принципалу и гаранту, требует от последнего платежа. В этом случае иск бенефициара удовлетворению не подлежит.

В данном деле такие правила учтены не были. Нижестоящие суды снизили размер взыскиваемой суммы по банковской гарантии. При этом они приняли во внимание доводы гаранта, связанные исключительно с его оценкой обстоятельств, касающихся порядка расчетов по основному обязательству. Между тем это само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Нет реализации выявленного имущества отсутствующего должника - нет и оснований для выплат конкурсному управленческому?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 июня 2017 г. N 301-ЭС17-834 Суд отменил принятые ранее судебные постановления в части признания неправомерными действий конкурсного управляющего, выразившихся в удержании и перечислении ему денежных средств в качестве вознаграждения, и отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку соблюдение интересов конкурсной массы, выразившееся в отказе от реализации имущества с целью получения наибольшего имущественного эффекта, не должно приводить к лишению конкурсного управляющего права на получение процентов в качестве вознаграждения

Положение о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников предусматривает определенные правила.

Так, в случае обнаружения и реализации конкурсным управляющим имущества подобного должника ему, кроме иных выплат, полагается вознаграждение в размере 10% средств, полученных от продажи этого имущества.

Относительно применения этих правил СК по экономическим спорам ВС РФ разъяснила следующее.

Нормы в качестве условия для получения управляющим вознаграждения рассматривают не только обнаружение указанного имущества, но и его реализацию.

Вместе с тем в ряде случаев интересы кредиторов и должника предполагают необходимость отказа от такой реализации.

Положения Закона о банкротстве о продаже имущества на торгах должны применяться с учетом особенностей такого объекта прав, как имущественное требование и цели конкурсного производства.

Действуя разумно и добросовестно, управляющий должен определить стратегию наиболее эффективного обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника.

В рассматриваемом деле необходимости выставлять на торги дебиторскую задолженность не было (ее погасили добровольно после направления претензии). Такое поведение управляющего Коллегия сочла добросовестным и разумным.

Как подчеркнула Коллегия, соблюдение интересов конкурсной массы, выразившееся в отказе от реализации имущества для наибольшего имущественного эффекта, не должно приводить к лишению управляющего права на получение процентов по вознаграждению.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

✓ **Будылин С.Л. Заверения и гарантии. Компаративное исследование. - «Инфотропик Медиа», 2017 г.**

Книга посвящена тому, что в англо-американском праве называется «заверениями и гарантиями» (representations and warranties), а в текущей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации -

«заверениями об обстоятельствах». В первой части книги в качестве введения в проблему обсуждается несколько характерных судебных дел из разных юрисдикций, в которых суды обсуждают тему заверений и гарантий. Во второй части книги обсуждается история развития и современное состояние соответствующих концепций в разных странах, включая Англию, США, Германию и Россию.

- ✓ **Брославский Л.И. Техническое регулирование и стандартизация качества продукции и безопасности окружающей среды. Законы и реалии России, США и Евросоюза (монография).** - «Проспект», 2017 г.

Монография посвящена анализу действующего законодательства о техническом регулировании и стандартизации качества и безопасности продукции и окружающей среды и практики его применения в России, США и Европейском Союзе.

- ✓ **Старчиков М.Ю. Разрешение споров между медицинскими организациями и пациентами: законодательные положения и судебная практика.** - «Инфотропик Медиа», 2017 г.

Предлагаемое вниманию читателей исследование охватывает некоторые из аспектов урегулирования «лечебных» конфликтов в гражданско-правовом порядке. Приводимые автором положения законодательства и предложения по его совершенствованию иллюстрированы примерами из судебной практики по делам в различных сферах медицинской деятельности, сопоставлением опыта некоторых зарубежных государств (в частности, Франции, Германии, Латвии, Казахстана, Республики Беларусь). Предложена авторская систематизация особенностей гражданско-правовых споров в некоторых специфических сферах оказания медицинской помощи (стоматология, косметология, репродукционные технологии).

- ✓ **Березин Д.А. Оценочная деятельность: учебное пособие (под ред. к.ю.н. М.В. Маркиной).** - Юстиция, 2016 г.

В работе исследуются актуальные вопросы теории и практики осуществления правоотношений из обязательств по поводу проведения оценки объектов оценки. Раскрывается специфика оценочной деятельности, рассматриваются имеющиеся в науке методологические подходы к оценке и актуальные проблемы правоприменения в упомянутой области. Представлено соотношение понятий: оценки и оценочной деятельности, правового статуса независимого оценщика и потребителя результата оценочной деятельности. Определено место договора на проведение оценки среди частноправовых договоров, рассмотрено осуществление оценочной деятельности в гражданском судопроизводстве и исполнительном производстве.

- ✓ **Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 23 мая 2016 г. N 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный).** - «Деловой двор», 2017 г.

Издание является постатейным комментарием к закону о службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы. Подробно рассмотрены процедуры поступления на государственную службу, особенности прохождения и прекращения, рассмотрены элементы правового положения (статуса) сотрудника федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы.

- ✓ **Гречуха В.Н. Транспортное право: правовое регулирование деятельности воздушного транспорта: монография.** - «Юстиция», 2016 г.

В монографии рассмотрены основные положения, характеризующие организационно-правовую систему воздушного транспорта, государственное регулирование деятельности в сфере авиатранспорта; требования к аэродромам, аэропортам, объектам единой системы организации воздушного движения, к полетам воздушных судов, авиационной безопасности.

Исследованы основные аспекты правового регулирования перевозок воздушным транспортом пассажиров, грузов, багажа во внутреннем и международном сообщениях. Представлен анализ ответственности сторон договорных отношений при организации и осуществлении воздушных перевозок, а также претензионно-искового порядка разрешения споров при перевозках. Раскрыты вопросы транспортно-экспедиционного обслуживания при воздушных перевозках грузов, а также страхования при использовании воздушного транспорта.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Взаимосвязь международных налоговых соглашений и фискальных интересов бюджетной системы России (Ю.А. Крохина, журнал «Законодательство», N 1, январь 2017 г.)**
- ✓ **Прецедент в международном праве (на примере Международного суда ООН, ЕСПЧ, ВТО и Суда ЕАЭС) (А.С. Исполинов, журнал «Законодательство», N 1, январь 2017 г.)**
- ✓ **Способы судебной защиты лица, проигравшего торги (О.А. Беляева, журнал «Журнал российского права», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Введение в «стихийное» налоговое право (Р.А. Шепенко, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 4, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Отказ от договора в свете новелл обязательственного права (С.Я. Сорокина, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 4, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Коллизионное право России: состояние и перспективы (Н.А. Власенко, журнал «Журнал российского права», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Недобросовестная конкуренция с использованием интеллектуальной собственности в свете «четвертого антимонопольного пакета» (Е. Романенкова, журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Банкротство финансовых организаций (Ю. Сбитнев, газета «ЭЖ-ЮРИСТ», N 20, май 2017 г.)**
- ✓ **Определение размера компенсации за нарушение исключительных прав: закон и судебная практика (С. Краснова, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Дружественное к ребенку правосудие (Б. Золотухин, газета «Новая адвокатская газета», N 10, май 2017 г.)**

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БИБЛИОТЕКЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ. КАДРЫ»

- ✓ **Что ожидает работодателей, допустивших нарушения в области персональных данных? (Л.В. Куревина, журнал «Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Споры об оплате сверхурочной работы и работы в ночное время (Н. Пластинина, журнал «Кадровая служба и управление персоналом предприятия», N 4, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Как делегировать право издания распорядительных документов (С. Россол, журнал «Кадровая служба и управление персоналом предприятия», N 4, апрель 2017 г.)**



СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.



Новинка в Системе ГАРАНТ – «СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ»

Главная задача новинки – обеспечить всестороннюю поддержку пользователей системы Гарант при прохождении проверок надзорных органов.

Главная составляющая «Советника по проверкам» – возможность по телефону напрямую связаться с экспертами компании «Гарант» и получить скорую экспертную помощь. Вашим вопросом займется эксперт, обладающий большим практическим опытом именно в тех проверках, которые вас интересуют.

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

«Советник по проверкам» поможет успешно пройти более 20 видов проверок 10 различных контролирурующих органов.

- **Налоговые органы**
- Государственная инспекция труда
- **МЧС**
- Роспотребнадзор
- **МВД**
- Прокуратура
- **Национальная гвардия**
- Роскомнадзор
- **Счетная палата РФ, Федеральное казначейство и другие контрольно-счетные органы**



«СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ». ВАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- **ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК.** С клиентом свяжутся в течение получаса после отправки заявки
- **НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ.** У пользователя нет ограничений по количеству обращений к экспертам. Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца клиент может задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения его проблемы.
- **ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД.** Команда экспертов компании «Гарант» будет искать решение вопроса пользователя с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки.
- **ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ КОМАНДА ЭКСПЕРТОВ.** Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ

ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) 26-64-41