



ЛЕНТА ПРАЙМ ПОПОЛНИЛАСЬ НОВЫМИ РАЗДЕЛАМИ

**Аналитическая новостная лента ПРАЙМ системы
ГАРАНТ пополнилась новыми рубриками:
«Корпоративное право» и «Договорное право».
Нововведение будет полезно не только для
корпоративных юристов, но и занимающихся
договорной работой.**

Наполнение аналитической новостной ленты ПРАЙМ индивидуально для каждого специалиста и формируется на основе заполненной им электронной анкеты. Теперь у юристов

появились более точные возможности по ее настройке, что позволит оперативно получать краткие тематические обзоры наиболее важных новых нормативных документов, проектов законов и судебных решений по вопросам договоров аренды, подряда, оказания услуг, проведения общего собрания акционеров, продажи доли в ООО и т.п.. Сотни тысяч пользователей системы ГАРАНТ ежедневно получают индивидуальные новостные ленты, экономят время, читая краткие аннотации, анализируют законодательство и судебную практику с помощью обзоров изменений законодательства. Только с ПРАЙМом современный специалист всегда в курсе всех изменений в законодательстве.

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Отказ в иске исключительно по мотиву непредставления оригиналов документов неправомерен

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 марта 2017 г. N Ф05-1288/17

Окружной арбитражный суд пришел к выводу, что в иске не может быть отказано исключительно на том основании, что истец не представил суду оригиналы документов, подтверждающих исковые требования. Тем самым суд опроверг позицию первой и апелляционной инстанций, которые исходили из того, что истец, не выполнивший судебное определение о представлении оригиналов документов, не доказал наличие спорной задолженности.

Суд округа указал, что законом не предусмотрено таких процессуальных последствий неисполнения судебных определений, как отказ в иске по существу. Суд отметил, что копии документов не принимаются в качестве доказательства, если сторонами представлены копии различного содержания, а оригиналы документов утрачены или не представлены суду. В рассматриваемом же случае ответчики в суд не являлись, отзыв не направили, заявленные требования не оспорили, об утрате, недостоверности или фальсификации документов не заявляли. Копий, не тождественных тем, на которые ссылался истец, ответчиками не представлено.

По мнению окружного суда, при таких обстоятельствах у нижестоящих судов не было оснований не доверять представленным истцом надлежащим образом заверенным копиям документов. Реальная процессуальная необходимость, обусловленная положениями закона, в истребовании у него оригиналов документов отсутствовала.

ФССП подготовила обзор судебной практики по спорам об ограничении должников в праве управления транспортным средством

Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ от 7 марта 2017 г. N 00011/17/19938-СВС

ФССП России проанализировала судебную практику по делам об обжаловании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей по установлению временного ограничения на пользование должниками специальным правом за 2016 год.

Напомним, что под временным ограничением специального права понимается приостановление его действия до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения. Специальное право в данном случае - это право управления автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами. Указанная мера может быть применена судебным приставом-исполнителем к должникам (гражданам или индивидуальным предпринимателям), которые без уважительных причин не исполняют требования исполнительного документа, например, о взыскании административного штрафа за нарушение ПДД (перечень таких требований приведен в п. 2 ст. 67.1 Закона об исполнительном производстве).

По итогам проведенного анализа судебной практики ФССП России констатирует, что чаще всего должники ссылаются на то, что не уклонялись от исполнения требований исполнительных документов, а также на наличие предусмотренных законом обстоятельств, исключающих возможность применения к ним такого ограничения. О том, на что обращают внимание суды, рассматривая такие доводы должников, можно узнать из Обзора.

Так, например, временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае, если его установление лишает должника основного законного источника средств к существованию. Суды в этом случае обращают внимание на доказанность фактов официального трудоустройства должников, а также получения ими большего дохода от деятельности, связанной с управлением транспортным средством, по сравнению с иными видами доходов. Подтверждающими документами могут быть справки о доходах, декларации по налогам на доходы физических лиц с отметкой налогового органа, справка с места работы, трудовая книжка, трудовой договор, приказ о приеме на работу, должностная инструкция.

Другое обстоятельство, исключающее возможность установления такого ограничения, - использование транспортного средства являющегося для должника и членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной

транспортной доступности места постоянного проживания. В этом случае суды исследуют доказательства, подтверждающие фактическое проживание должников по месту жительства, расположенному в зоне ограниченной транспортной доступности, а также наличие транспортного сообщения. Так в одном из дел административный истец ссылался на то, что транспортное средство ему необходимо для поездок к месту работы и доставки малолетних детей в поликлинику, которые находятся в разных частях города. Однако суд счел, что адреса места жительства, места нахождения организации, в которой должник трудоустроен, и поликлиники входят в черту города и не относятся к зонам с ограниченной транспортной доступностью. В другом деле суд, наоборот, пришел к выводу, что транспортное средство является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности, поскольку семья материально плохо обеспечена, что не позволяет пользоваться платными услугами такси, а общественный транспорт в поселке отсутствует, автобусы выходят в рейсы только на дальние расстояния.

Также в Обзоре подчеркнута, что суды допускают возможность направления должнику постановления о временном ограничении на пользование специальным правом по почте, несмотря на то, что Законом об исполнительном производстве предусмотрено личное вручение такого постановления должнику (например, в случае, когда судебным приставом-исполнителем неоднократно предпринимались попытки личного вручения постановления).

В системе ГАРАНТ появились пошаговые инструкции проведения открытого конкурса и запроса котировок
Подробные алгоритмы проведения по Закону N 44-ФЗ открытого конкурса и запроса котировок помогут заказчикам учесть все нюансы названных процедур определения контрагентов.

Должен ли работник оплачивать штраф, наложенный из-за его действий на работодателя контрагентом?

Апелляционное определение СК по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 февраля 2017 г. по делу N 11-1734/2017
 В суде рассматривалось дело о взыскании с работника суммы причиненного работодателю ущерба.

В ходе разбирательства было установлено, что работник находился на объекте организации, с которой у общества был заключен договор подряда в состоянии алкогольного опьянения. Указанный договор подряда предусматривал наложение на общество штрафных санкций в том числе в случае обнаружения на территории заказчика работников общества в состоянии алкогольного опьянения. Соответствующий штраф обществом был уплачен, что, по мнению его представителей, привело к возникновению ущерба, который работник как лицо, виновное в его причинении, обязан возместить.

Однако суд пришел к выводу, что само по себе привлечение работодателя к ответственности в рамках исполнения договорных отношений с другой организацией свидетельствует лишь о наличии виновных действий со стороны самого работодателя. Соответственно, штраф является мерой ответственности работодателя и не может возмещаться за счет работника, который стороной гражданско-правового договора не являлся. Никаких обязательств и последствий их неисполнения указанный договор для работника не влечет.

Отметим, что данный подход является преваляющим в судебной практике.

Срок ответа на адвокатский запрос могут сократить вдвое

Проект федерального закона N 177929-7

Срок ответа на адвокатский запрос предлагается сократить с 30 до 15 дней. Продлить этот срок в случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, также можно будет лишь на 15 дней (сейчас - на 30 дней).

Соответствующий проект поправок в п. 2 ст. 6.1 Закона об адвокатской деятельности поступил в Госдуму.

Необходимость изменений разработчики проекта поясняют тем, что существующий 30-дневный срок исключает особенность адвокатского запроса, поскольку аналогичные сроки предусмотрены законодательством для рассмотрения обращения гражданина. Вместе с тем для сотрудников Следственного Комитета РФ, прокуроров, уполномоченных должностных лиц полиции установлены сокращенные сроки для ответов на их запросы и обращения. И даже для ответа на запрос редакции СМИ отводится 7-дневный срок. Такое положение вещей нарушает, по мнению авторов поправок, принцип равноправия сторон при сборе доказательств.

Продолжается подготовка к началу функционирования реестра списков участников ООО в ЕИС нотариата

Приказ Министерства юстиции РФ от 28 апреля 2017 г. N 69

Приказ Министерства юстиции РФ от 28 апреля 2017 г. N 70

Внесены изменения в Порядок ведения реестров единой информационной системы нотариата. Указанный Порядок дополнен главой, устанавливающей правила ведения реестра списков участников ООО.

Напомним, что с 1 июля 2017 года в Единой информационной системе нотариата начнет функционировать реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью. Это связано с тем, что с указанной даты общее собрание участников ООО вправе будет передать ведение и хранение списка участников общества Федеральной нотариальной палате.

По просьбе общества, а также участника такого ООО нотариус будет выдавать выписки из этого реестра. Выписка может быть выдана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса.

Напомним, что ранее Минюст России совместно с ФНП дали рекомендации о том, какую форму удостоверительной надписи применять и какие нюансы при ее заполнении учитывать при выдаче такой выписки.

Кроме того изменения внесены в Форму предоставления отчетности о функционировании реестров единой информационной системы нотариата. Она дополнена новым пунктом - «Форма предоставления отчетности о функционировании реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью». Форма позволит учитывать количество совершенных нотариальных действий (по внесению сведений в реестр списков участников ООО и изменению таких сведений), а также число выписок, представленных нотариусом из указанного реестра.

«Период охлаждения» в добровольном страховании могут увеличить до 14 дней

Проект Приказа Банка России «О внесении изменения в пункт 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования»

Банк России намерен увеличить до 14 календарных дней минимальную продолжительность периода охлаждения, предусматриваемого страховщиками при осуществлении отдельных видов добровольного страхования. Текст соответствующего проекта размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ID проекта 04/15/05-17/00066209).

Планируется, что изменения вступят в силу с 1 января 2018 года.

Напомним, что период охлаждения - это срок, в течение которого страхователь вправе отказаться от договора страхования и, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового

СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

Линия экспертной помощи по проверкам контролирующих органов



ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК

Эксперты свяжутся с Вами в течение получаса после отправки запроса



НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ

Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы



ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Эксперты компании «Гарант» подберут решение вопроса с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки



КОМАНДА ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ЭКСПЕРТОВ

Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовки и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет



КОМПЛЕКС МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Кроме возможности напрямую обратиться к экспертам, «Советник по проверкам» включает ряд авторских материалов и разъяснений, которые помогут всесторонне подготовиться к приходу контролеров и успешно пройти проверку

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону:**

(8442) 266-441

случая, получить обратно часть, а при определенных условиях - всю уплаченную страховую премию.

Отметим также, что сейчас продолжительность такого срока составляет не менее 5 рабочих дней с даты заключения договора страхования. При этом страховщик может установить и более длительный срок.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Еще один случай, когда обязанность сообщать о найме бывшего служащего не возникает

Постановление Верховного Суда РФ от 21 апреля 2017 г. N 45-АД17-11

Закон о противодействии коррупции обязывает новых работодателей, нанимающих на работу бывших государственных (муниципальных) служащих, замещавших определенные должности, сообщать о таком факте.

Невыполнение этой обязанности влечет ответственность, предусмотренную КоАП РФ.

Относительно применения такой ответственности ВС РФ отметил следующее.

Упомянутая обязанность не возникает у представителя нанимателя (работодателя) в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе либо организации, которая выполняет его функции.

Так, в рассматриваемом деле ВС РФ счел, что такая обязанность не возникла при приеме на работу в региональный фонд содействия капремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Как пояснил ВС РФ, исходя из ЖК РФ, подобный фонд - специализированная НКО, осуществляющая деятельность, направленную на обеспечение проведения упомянутого капремонта в домах (региональный оператор), которая всеми необходимыми полномочиями наделена государством.

Поэтому работа в таком фонде не связана с коррупционными рисками и не может повлечь возникновение коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой лицом должностью государственной гражданской службы.

Премия к празднику: как рассчитать средний заработок

Апелляционное определение СК по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13.04.2017 по делу N 33-2809/2017

Учреждение перечисляло сотрудникам дополнительные стимулирующие выплаты - премии, которые носили необязательный характер и зависели от наличия экономии фонда оплаты труда. В частности, были выплачены премии к женскому дню 8 марта, ко дню социального работника и дню финансиста. Учитывая характер этих выплат, учреждение не включило их в расчет среднемесячного заработка и смогло доказать обоснованность своей позиции в суде.

Можно ли заверить записи в трудовой книжке печатью отдела кадров?

Апелляционное определение СК по гражданским делам Ярославского областного суда от 15 декабря 2016 г. по делу N 33-9178/2016

В соответствии с п. 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек при увольнении работника все записи, внесенные в его трудовую книжку за время работы у данного работодателя, заверяются в том числе печатью работодателя.

Кадровые службы в своей работе часто используют печати с дополнительным реквизитом («Отдел кадров», «Для кадровых документов» и т.п.). В связи с этим возникает множество споров о правомерности использования такой печати для целей заверения записей в трудовой книжке.

Один из таких споров рассматривал Ярославский областной суд. Работник требовал обязать предприятие, из которого недавно уволился, заверить записи в трудовой книжке «основной печатью работодателя». Использование работодателем для этих целей печати

с надписью «служба учета персонала» работник посчитал неправомерным и ущемляющим его права.

Однако суд встал в споре на сторону работодателя, указав, что закон не запрещает предприятию иметь несколько печатей, включать в содержание печати дополнительную информацию и устанавливать правила использования печатей. Для того, чтобы признаваться печатью предприятия, печать должна соответствовать минимальным установленным в законе требованиям. Трудовое законодательство каких-либо особых требований к печати не предъявляет, кроме того, что печать должна быть печатью работодателя. Указание в центре печати «служба учета персонала» статус ее не меняет и значения ее не принижает. В связи с этим суд признал требования истца поставив в трудовой книжке другую печать не основанными на законе.

Отметим, что аналогичный вывод содержится также в решении Ленинградского районного суда Краснодарского края от 29.06.2015 N 2-676/2015. Роструд в письме от 20.01.2014 N ПГ/13282-6-1 также указал, что наличие в трудовой книжке печати кадровой службы, другой печати работодателя, содержащей необходимую информацию, не влечет нарушения прав работника.

Может ли банк во внутренних документах установить особый порядок выплаты нефиксированной части вознаграждения работникам при увольнении?

Письмо Банка России от 3 мая 2017 г. N 41-2-14/571 «Об оценке системы оплаты труда в кредитной организации»

Порядок выплаты стимулирующей части вознаграждения (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты), в том числе сроки, устанавливается коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами.

Установление во внутренних документах кредитной организации особого порядка выплаты нефиксированной части вознаграждения не будет противоречить требованиям трудового законодательства.

Разъяснено, что отложенную часть нефиксированного вознаграждения следует выплачивать уволенному работнику, в том числе, в связи с выходом на пенсию, в первоначально определенную дату. Основанием для выплаты должно являться не прекращение трудового договора, а принятие решения о выплате, основанного на достижении работником или кредитной организацией соответствующих показателей в установленный срок. При увольнении работника кредитная организация может заключить гражданско-правовой договор, регулирующий отношения уволенного работника и организации.

Если решение о выплате отсроченной части вознаграждения принято после смерти работника (или объявления его умершим), оно может быть выплачено наследникам.

Вступление в силу запрета на работу водителями без российских прав, вероятно, отложат

Проект федерального закона N 142751-7

Госдума в первом чтении приняла законопроект, предусматривающий перенос на один год (с 1 июня 2017 года на 1 июня 2018 года) даты вступления в силу пункта 13 ст. 25 Закона о безопасности дорожного движения. Данная норма устанавливает запрет на управление транспортными средствами на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортными средствами.

Отметим, что в судебной практике встречается подход, в соответствии с которым даже в настоящее время работодатели не имеют права привлекать к работе водителей, не имеющих российских прав (подробнее см. новость от 29.03.2017).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Закон N 44-ФЗ не позволяет изменить срок окончания работ и продлить срок действия контракта

Письмо Минэкономразвития РФ от 21.03.2017 N Д28и-1223

Такой вывод представителей ведомства основан на ч. 2 ст. 34 Закона N 44-ФЗ, в соответствии с которой при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 34 и 95 Закона N 44-ФЗ. При этом указанные нормы не содержат положений, позволяющих изменить срок исполнения обязательств по контракту и срок действия контракта.

ВС РФ: заказчик вправе требовать от поставщика предоставления банковской гарантии и уплаты неустойки за неисполнение этого обязательства п. 21 Обзора судебной практики ВС РФ N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017)

По мнению ВС РФ, выдача банковских гарантий коммерческим организациям является типичной банковской операцией, постоянно осуществляемой российскими банками и иными кредитными организациями с целью извлечения прибыли. Поэтому обращение поставщика к тому или иному банку с просьбой предоставить банковскую гарантию не может нарушать права банка или налагать на него дополнительные обязательства.

Предусмотренное договором поставки, заключенным в соответствии с Законом N 223-ФЗ, обязательство поставщика по предоставлению исполнения обязательства в виде банковской гарантии соответствует закону, не относится к неисполнимым (объективно исполнимо) и может быть исполнено поставщиком (субъективно исполнимо). Отказ в удовлетворении заявленного заказчиком требования о присуждении к исполнению обязательства в натуре противоречит закону и сложившейся судебной практике.

Также ВС РФ указал, что обязательство предоставить банковскую гарантию, как и любое иное обязательство, в том числе дополнительное, может быть обеспечено неустойкой, поскольку гражданское законодательство не содержит исключений для данного вида обязательства и обеспечение неустойкой не является несовместимым с характером обязательства. Если договором стороны согласовали возможность начисления поставщику неустойки за непредоставление в установленные сроки обеспечения, то требование заказчика о взыскании неустойки с поставщика, нарушившего данное обязательство, является правомерным.

Скорректированы критерии отнесения товаров к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в России

Постановление Правительства РФ от 10.05.2017 N 550

17 мая вступили в силу изменения, внесенные в Приложение к постановлению Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» (далее - Постановление N 719).

Изменения внесены в раздел V Приложения «Продукция энергетического машиностроения, электротехнической и кабельной промышленности».

Кроме того, Приложение дополнено разделами XIII - XX:

- Продукция арматуростроения;
- Вещества химические, используемые при добыче и переработке полезных ископаемых;
- Отдельные виды технологического оборудования для подготовки, хранения и переработки углеводородов;
- Компрессорное и холодильное оборудование;
- Продукция отрасли легкой промышленности;
- Продукция судостроения;
- Насосное оборудование;

- Бурильные установки.

Напомним, что Постановление N 719 применяется при определении условий, запретов и ограничений допуска иностранных товаров к закупкам в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона N 44-ФЗ, а именно при применении:

- постановления Правительства РФ от 14.07.2014 N 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- постановления Правительства РФ от 26.09.2016 N 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- постановления Правительства РФ от 14.01.2017 N 9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства».

Определены работы по строительству и реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчики обязаны выполнять без привлечения других лиц

Постановление Правительства РФ от 15.05.2017 N 570

Утвержден перечень видов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам. В перечне 34 вида работ.

Также установлено, что изначально заказчик должен включить в документацию о закупке возможные виды и объемы работ из утвержденного перечня, которые подрядчик должен будет выполнить самостоятельно. Далее подрядчик выбирает из предусмотренных документацией видов и объемов работ те, которые он будет выполнять самостоятельно. Определенные по предложению подрядчика виды и объемы работ включаются в государственный и (или) муниципальный контракт. Эти конкретные виды работ исходя из их сметной стоимости, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять:

- не менее 15% цены государственного и (или) муниципального контракта - с 25 мая и до 1 июля 2018 г.;

- не менее 25% цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г.

За ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по самостоятельному выполнению видов и объемов работ, предусмотренных контрактом, устанавливается штраф. В соответствии с новым п. 4.1 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, он составляет 5% стоимости указанных работ.

Постановление принято в соответствии с ч. 2 ст. 110.2 Закона N 44-ФЗ и вступит в силу 25 мая. При этом Постановление не распространяется на отношения, связанные с осуществлением закупок, исполнения об осуществлении которых размещены в ЕИС либо приглашения принять участие в которых направлены до 25 мая, а также на контракты, заключенные до этой даты.

Провести без ошибок открытый конкурс и запрос котировок помогут пошаговые инструкции

В системе ГАРАНТ появились подробные алгоритмы проведения по Закону N 44-ФЗ открытого конкурса и запроса котировок. Алгоритмы помогут заказчикам учесть все нюансы названных процедур определения контрагентов.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Стороны могут установить в договоре свои основания для досрочного прекращения поручительства

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 мая 2017 г. N 308-ЭС16-19725 Суд отменил судебные акты о взыскании задолженности по кредитному договору, поскольку истец обратился к ответчику с иском по истечении срока действия договора поручительства, основываясь на прекратившемся обязательстве, в связи с чем основания для удовлетворения иска отсутствовали

Стороны договора поручительства могут предусмотреть в нем основания прекращения данной обеспечительной сделки, прямо не упомянутые в таком качестве в ГК РФ.

Такой вывод следует из позиции СК по экономическим спорам ВС РФ, которая отметила в т. ч. следующее.

Положения ГК РФ, определяющие основания прекращения поручительства, не исключают возможность согласования сторонами договора иных условий для такого прекращения.

Так, в рассматриваемом деле в качестве подобного основания в договоре поручительства предусматривалось неисполнение должником-заемщиком обязанности по выплате вознаграждения поручителю.

Т. е. срок поручительства сокращался при наступлении определенных обстоятельств.

При этом Коллегия отклонила доводы кредитора о неприменении такого правила, указав, что он, заключая договор поручительства, без возражений принял положение о досрочном прекращении поручительства на основании одностороннего заявления поручителя, не получившего от заемщика очередное вознаграждение.

Если после подачи иска о защите прав на товарный знак ответчик внес необходимые изменения в учредительные документы...

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 марта 2017 г. № С01-183/2017 по делу N А40-221484/2015 Суд оставил постановление апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу ответчика - без удовлетворения, поскольку спорные товарные знаки истца имеют преимущество перед фирменным наименованием ответчика, который должен прекратить незаконное использование фирменного наименования в отношении видов деятельности, однородных товарам и услугам, для индивидуализации которых зарегистрированы товарные знаки истца

Компания потребовала запретить обществу использовать в своем фирменном наименовании словесный элемент, сходный до степени смешения с товарными знаками истца (имеющими приоритет).

Суд по интеллектуальным правам счел требования обоснованными.

При этом он отклонил довод о том, что со стороны ответчика нет нарушений, т. к. после предъявления иска он внес изменения в свои учредительные документы, исключив из них виды деятельности, которые являлись однородными продукции и услугам, для индивидуализации которых зарегистрированы товарные знаки истца.

Как пояснил суд, подобное исключение ответчиком из учредительных документов соответствующих видов деятельности безусловно не доказывает, что он прекратил их осуществлять. Это не означает, что требование о пресечении имевших место действий не может быть удовлетворено, поскольку факт нарушения установлен.

Проценты по вознаграждению временного управляющего рассчитываются по правилам, действовавшим на момент утверждения его кандидатуры

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 мая 2017 г. N 305-ЭС16-20547 Суд отменил судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления арбитражного управляющего о взыскании процентов по вознаграждению, поскольку при

расчете процентов судом должна была быть применена редакция закона, действовавшая на дату назначения временного управляющего по делу

С 29.12.2015 были внесены изменения, ограничивающие сумму процентов по вознаграждению временного управляющего. Она не может превышать 60 тыс. руб.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, что данное ограничение не применяется, если временный управляющий был назначен ранее этой даты.

Она исходила из того, что полномочия временного управляющего и, соответственно, право на получение вознаграждения возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим. В случае объявления отдельно резолютивной части судебного акта о введении наблюдения и утверждении временного управляющего - с даты ее объявления.

В спорном случае указанная резолютивная часть была принята в июне 2015 г.

Таким образом, право на получение процентов возникло до введения ограничения. Поэтому при их расчете должна применяться редакция, действовавшая на дату назначения временного управляющего.

Неверно указанный адрес проведения судебного заседания посредством видеоконференц-связи является ненадлежащим извещением

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 мая 2017 г. N 305-ЭС16-20857 Суд отменил постановление суда округа о признании незаконными действий арбитражного управляющего, поскольку рассмотрение кассационной жалобы по существу было проведено в отсутствие надлежащего извещения арбитражного управляющего о месте проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ выявила существенное процессуальное нарушение. А именно: кассационная жалоба арбитражного управляющего была рассмотрена без его надлежащего извещения о месте проведения судебного заседания с использованием видеоконференц-связи.

Заседание проводилось не по тому адресу, который был назначен судом округа, а по другому.

Как выяснилось, указанный судом округа адрес находится вне контроля лиц, ответственных за организацию судебных заседаний посредством видеоконференц-связи. Судья же, принявший к исполнению поручение об организации видеоконференц-связи, не извещал арбитражного управляющего о верном адресе.

Определение арбитражного суда о принятии данного поручения к исполнению, содержащее правильный адрес, было опубликовано в Интернете. Но не в карточке дела о банкротстве (в рамках которого рассматривался обособленный спор с участием арбитражного управляющего), а в другом деле. Следовательно, это не может считаться надлежащим извещением.

Спор с участием цессионария, имеющего право на действительную стоимость доли вышедшего участника ООО, является корпоративным

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 мая 2017 г. N Ф07-4494/17 по делу N А56-3001/2017 (ключевые темы: передача недвижимого имущества - действительная стоимость доли - Общество с ограниченной ответственностью - уставный капитал - Доверенность)

Гражданин, не являющийся участником ООО, оспаривал решение общего собрания участников общества и акт приема-передачи, на

основании которых был зарегистрирован переход (прекращение) права собственности на нежилое помещение.

Суд округа решил, что данный спор, являясь корпоративным, подведомствен арбитражному суду.

Указанные требования были заявлены с целью сохранить активы общества для правильного определения действительной стоимости доли, которая взыскивается истцом в рамках другого дела.

Истец приобрел право требования действительной стоимости доли вышедшего участника ООО на основании заключенного с ним договора цессии. Однако это не имеет правового значения для решения вопроса о подведомственности, поскольку не меняет характер спорного правоотношения.

Почему вычет по НДФЛ при покупке жилья не предоставят, если контрагенты по сделке - взаимозависимые лица?

Определение Конституционного РФ от 20 апреля 2017 г. № 594-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Габитовой Сании Фатыховны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 11 пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации”

Оспаривались нормы о взаимозависимых лицах для целей налогообложения.

По мнению заявителя, положения неконституционны, т. к. не позволяют правоприменительным органам учитывать влияние взаимозависимости на экономический результат конкретной сделки.

Это приводит к отказу в предоставлении имущественного вычета лицам, совершившим сделку купли-продажи жилой недвижимости на рыночных условиях.

Отклоняя такие доводы, КС РФ разъяснил следующее.

Право плательщиков НДФЛ получить вычет при совершении сделки купли-продажи жилья закреплено в целях стимулирования граждан к улучшению жилищных условий.

Вместе с тем, решая задачи по указанному стимулированию, федеральный законодатель предусмотрел случаи, когда такое право не применяется. К их числу отнесены в т. ч. ситуации, когда сделка купли-продажи квартиры совершается между взаимозависимыми физлицами.

Это обусловлено сложностью установления реального характера сделок купли-продажи недвижимости, заключенных между подобными лицами.

Признание брака с нанимателем по соцнайму недействительным не всегда повлечет выселение лица из жилья

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. N 5-КГ17-9 Суд отменил судебные акты об отказе в иске по делу о признании не приобретшей права пользования жилым помещением, поскольку суды не определили в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора обстоятельства, указанные истцом, и не дали им правовой оценки

Городская администрация попыталась выселить из жилья гражданку, ссылаясь на то, что наниматель этого помещения умер, а брак ответчицы с ним был признан недействительным.

СК по гражданским делам ВС РФ не согласилась с тем, что однозначно установлены основания для такого выселения, и пояснила следующее.

Исходя из ЖК РФ, бывшие члены семьи нанимателя жилья по договору соцнайма, проживающие в помещении, сохраняют право пользования последним.

С учетом этого признание брака недействительным не является безусловным основанием для прекращения возникшего у добросовестного супруга (как члена семьи нанимателя) права пользования жильем и признания его не приобретшим такое право.

Продавец, из-за которого сорвалось приобретение квартиры, должен возместить покупателю расходы на услуги риелтора, если тот подыскал соответствующее жилье

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. N 5-КГ17-21 Суд отменил апелляционное определение об удовлетворении иска по делу о взыскании суммы задатка, поскольку суд не учел, что в пользу истца могли быть взысканы только те расходы, которые были им реально понесены

Истица просила взыскать с ответчика, который нарушил ранее достигнутое соглашение и отказался продавать ей квартиру, в т. ч. убытки в части, не покрытой задатком. Основную часть заявленной суммы составляли расходы на услуги риелтора по подбору аналогичной квартиры.

Применительно к этому делу Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ обратила внимание на следующее.

Возмещение убытков в полном размере означает, что кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

При надлежащем исполнении обязательства ответчиком истица получила бы в собственность квартиру. Следовательно, ее расходы на услуги риелтора подлежали возмещению, только если он подыскал соответствующее жилье и оно перешло в ее собственность.

Особенности оспаривания постановления о наложении судебного штрафа

Определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2017 г. № 698-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александра Владимира Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 106 и частью третьей статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации”

Неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет административную ответственность. Постановление о привлечении к ней может быть обжаловано в порядке, установленном КоАП РФ, в вышестоящий суд.

При этом постановление о наложении судебного штрафа оспаривается в порядке, который прописан в ГПК РФ и отличается от правил, предусмотренных КоАП РФ.

Но это, как отметил Конституционный Суд РФ, не означает, что такое решение невозможно обжаловать.

ГПК РФ предусматривает возможность обращения в вышестоящий суд для лица, подвергнутого судебному штрафу.

Данное лицо может обратиться в суд, наложивший на него судебный штраф, с заявлением о его сложении или уменьшении. А на определение суда об отказе сложить или уменьшить судебный штраф можно подать частную жалобу.

Об обязанности сообщать о найме на работу бывшего государственного (муниципального) служащего

Постановление Верховного Суда РФ от 21 апреля 2017 г. N 45-АД17-11

Закон о противодействии коррупции обязывает новых работодателей, нанимающих на работу бывших государственных (муниципальных) служащих, замещавших определенные должности, сообщать о таком факте.

Невыполнение этой обязанности влечет ответственность, предусмотренную КоАП РФ.

Относительно применения такой ответственности ВС РФ отметил следующее.

Упомянутая обязанность не возникает у представителя нанимателя (работодателя) в том случае, если бывший служащий осуществ-

ляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе либо организации, которая выполняет его функции.

Так, в рассматриваемом деле ВС РФ счел, что такая обязанность не возникла при приеме на работу в региональный фонд содействия капремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Как пояснил ВС РФ, исходя из ЖК РФ, подобный фонд - специализированная НКО, осуществляющая деятельность, направленную на обеспечение проведения упомянутого капремонта в домах (региональный оператор), которая всеми необходимыми полномочиями наделена государством.

Поэтому работа в таком фонде не связана с коррупционными рисками и не может повлечь возникновение коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой лицом должностью государственной гражданской службы.

После продажи машины прежний собственник не может нести административную ответственность за ее остановку в неполюженном месте

Постановление Верховного Суда РФ от 10 апреля 2017 г. N 5-АД17-11

Верховный Суд РФ удовлетворил жалобу гражданки, оштрафованной за остановку автомобиля в неполюженном месте (ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ).

Нарушение было зафиксировано в автоматическом режиме. При этом имеющиеся в деле доказательства подтверждают, что в тот момент машиной владел другой человек, купивший ее незадолго до этого.

Новый собственник обязан зарегистрировать транспортное средство в 10-дневный срок с момента его приобретения. В данном случае этот срок исчисляется с даты заключения договора купли-продажи.

Следовательно, у покупателя было 10 дней с момента заключения договора для регистрации машины.

Таким образом, на момент фиксации правонарушения (6-й день после заключения договора) владельцем автомобиля являлся покупатель.

С учетом этого производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Если истец, ссылающийся на копии документов, не представляет суду их оригиналы...

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 марта 2017 г. N Ф05-1288/17 по делу N А41-27575/2016 (ключевые темы: Публичные акционерные общества - Идентификационный номер налогоплательщика - Общество с ограниченной ответственностью - автомобильная авария - транспортные средства)

Суд округа решил, что в спорном случае отказ во взыскании задолженности, обусловленный наличием только копий документов и невыполнением истцом требования предоставить их подлинники, неправомерен.

Ответчики в суд не являлись, отзыв не направили, заявленные требования не оспорили, об утрате, недостоверности, фальсификации представленных истцом документов не заявляли. Копий, не тождественных тем, на которые ссылался истец, они не представляли.

Таким образом, в отсутствие опровергающих документов у судов не было оснований не доверять надлежаще заверенным копиям, представленным истцом. Реальная процессуальная необходимость, обусловленная положениями закона, в истребовании у него оригиналов документов отсутствовала.

Если до окончания камералки представлена уточненка...

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 февраля 2017 г. N Ф02-7358/16 по делу N А19-834/2016 (ключевые темы: камеральная налоговая проверка - уточненная налоговая декларация - налоговая декларация - имущественные права - объект налогообложения по НДС)

НК РФ предусматривает правила на случай, когда до окончания камеральной проверки налогоплательщиком представлена уточненная декларация (расчет).

В такой ситуации камеральная проверка ранее поданной декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная проверка на основе уточненной декларации (расчета).

При этом все действия налогового органа в отношении ранее поданной декларации (расчета) прекращаются.

Как пояснил окружной суд, под таким прекращением всех действий следует понимать завершение проверки ранее поданной декларации, в т. ч. и в той части обязательств, которые налогоплательщик не уточнил при подаче новой декларации.

нии лицензионного договора незаключенным, поскольку отсутствие наличия актов приемки выполненных работ по спорному договору не свидетельствует о том, что он является незаключенным, иных доказательств представлено не было

Как отметил Суд по интеллектуальным правам, такой результат интеллектуальной деятельности, как ноу-хау (секрет производства), не подлежит госрегистрации.

Поэтому не подлежит госрегистрации и лицензионный договор, предметом которого является указанный объект интеллектуальной деятельности.

Уведомление о третейском разбирательстве, полученное ответчиком за день до его проведения, является ненадлежащим

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 апреля 2017 г. N Ф07-2788/17 по делу N А26-10379/2016 (ключевые темы: Общество с ограниченной ответственностью - третейский суд - стороны третейского разбирательства - торгово-промышленная палата - уведомление ответчика)

Суд округа подтвердил, что уведомление о третейском разбирательстве, полученное ответчиком за день до его проведения, является ненадлежащим.

Подобный вывод соответствует требованиям Закона об арбитраже, согласно которому сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда.

Следует учесть и тот факт, что ответчик находится в Карелии, а третейский суд - в Москве.

Такое ненадлежащее уведомление является одним из оснований, при которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Гражданский служащий вправе представить документы в подтверждение своей позиции в течение всего срока проведения в отношении него проверки

Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 25 апреля 2017 г. N АПЛ17-113 Решение суда об отказе в признании частично не действующими подпункта «в» пункта 15 и подпункта «б» пункта 24 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утв. Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 г. N 1065, оставлено без изменения

Граждане, претендующие на должности федеральной госслужбы и замещающие их, представляют определенные сведения (в т. ч. о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера).

Согласно положению, в соответствии с которым проверяются эти сведения, а также соблюдение требований к служебному поведению, служащий в т. ч. вправе представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ подтвердила, что эта норма, в которой не указан срок для реализации данного права, не противоречит закону.

Закон о государственной гражданской службе также не устанавливает срок, в течение которого служащий может представить документы в подтверждение своей позиции. В связи с чем данное право может быть реализовано им в течение всего срока проведения в отношении него служебной проверки.

Если в банковской гарантии не указано, что ответственность гаранта ограничена суммой, на которую она выдана, то сверх нее можно взыскать проценты за пользование чужими средствами

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 апреля 2017 г. N Ф05-21473/16 по делу N А40-241837/2015 (ключевые темы: Публичные акционерные общества - банковская гарантия - ст.377 ГК РФ - проценты за пользование чужими денежными средствами - бенефициар)

Суд округа подчеркнул, что ГК РФ не ограничивает ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по гарантии суммой, на которую она выдана.

Но такое ограничение можно включить в текст гарантии.

В спорном случае подобное ограничение в гарантии отсутствовало. Условие об уплате бенефициару не более конкретной суммы устанавливает предел обеспечительного платежа по гарантии за нарушения принципала, но не предел ответственности гаранта за собственное нарушение.

Следовательно, с гаранта, неправомерно отказавшего в выплате, можно взыскать проценты за пользование чужими средствами сверх суммы, установленной гарантией.

БАД и фармацевтические препараты рассматриваются как однородные товары. Наверх

Решение Суда по интеллектуальным правам от 3 мая 2017 г. по делу N СИП-326/2016 Суд досрочно прекратил правовую охрану спорных товарных знаков, поскольку истец является лицом, заинтересованным в досрочном прекращении их правовой охраны в отношении товаров, для которых они зарегистрированы, а ответчик не представил доказательств их надлежащего использования.

Лицом, заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака, может быть, в частности, производитель однородных товаров (работ, услуг), подавший заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Суд по интеллектуальным правам обратил внимание, что в этих целях БАД и фармацевтические препараты являются однородными товарами, пусть даже это самостоятельные виды продукции.

Также следует учитывать, что однородными между собой могут быть товары и услуги.

Обозначения признаются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг при соблюдении следующих условий: общие назначение и сфера применения товаров и услуг и высокая степень сходства сравниваемых товарных знаков.

Дополнительным фактором применения расширенного подхода к определению однородности может являться факт регистрации противопоставленных товарных знаков для разнообразного диапазона товаров.

Лицензионный договор, предметом которого является ноу-хау, госрегистрации не подлежит

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 февраля 2017 г. № С01-1182/2016 по делу N А65-2227/2016 Суд оставил без изменения принятые по делу судебные акты об отказе в призна-

Нарушение сроков рассмотрения материалов налоговой проверки не влечет безусловную отмену решения налогового органа

Определение Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2017 г. N 790-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Мельинвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации»

НК РФ определены сроки рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за налоговое правонарушение или об отказе в этом.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что эти сроки ограничивают право налогоплательщиков на продление периода рассмотрения материалов проверки.

В свою очередь, нарушение сроков рассмотрения материалов проверки не препятствует налоговому органу принять итоговое решение и само по себе не предвещает его законность. Поэтому такое нарушение не может быть безусловным основанием для отмены итогового решения налогового органа.

Несоблюдение налогоплательщиками сроков совершения определенных действий в рамках мероприятий налогового контроля и принятия соответствующего решения не меняет порядок исчисления сроков на осуществление мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке. Последние сроки исчисляются исходя из той продолжительности сроков совершения упомянутых действий, которая установлена НК РФ. Это, в конечном счете, гарантирует определенные временные рамки возможного вмешательства государства в имущественную сферу налогоплательщика.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Отческий И.Е. Защита прав потребителей в обязательствах по возмездному оказанию туристских услуг: монография. - «Юстицинформ», 2017 г.**

В монографии рассматриваются теоретические и практические вопросы защиты прав потребителей в обязательствах по возмездному оказанию туристских услуг. Анализируется правовое регулирование туристской деятельности и правовая природа договора о реализации туристского продукта. Рассматривается предмет договора возмездного оказания туристских услуг, правовой статус и права и обязанности потребителя в обязательствах по оказанию туристских услуг.

Исследуются последствия нарушения прав потребителей-туристов, освещены формы и способы защиты нарушенных прав, обосновываются рекомендации по совершенствованию законодательства в исследуемой теме.

- ✓ **Ласкина Н.В. Комментарий к главе 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ. - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**

В комментарии проанализированы нормативные положения главы 39 ГПК РФ «Производство в суде апелляционной инстанции», регламентирующие порядок пересмотра судом апелляционной инстанции судебных актов, не вступивших в законную силу.

Исследованы особенности реализации права на апелляционное обжалование, порядок обращения с апелляционными жалобами, представлениями; проанализированы действия суда первой инстан-

ции по принятию к производству апелляционных жалобы, представления, взаимодействие судов первой и апелляционной инстанций при передаче апелляционных жалобы, представления с делом в суд апелляционной инстанции; рассмотрены полномочия суда апелляционной инстанции по результатам апелляционного пересмотра гражданских дел, особенности вынесения и вступления в законную силу постановлений суда апелляционной инстанции, а также проанализированы специфические черты апелляционного производства по пересмотру определений, вынесенных судами первой инстанции.

- ✓ **Антропова И.О., Батрова Т.А., Молдованов М.М., Томтосов А.А. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ «О кредитных историях». - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**

В издании приводится подробный анализ каждой статьи закона о кредитных историях, раскрываются положения основных нормативных правовых актов, принятых во исполнение положений закона, даны примеры из актуальной правоприменительной практики. Исследуются практические и теоретические вопросы, связанные с формированием, хранением и раскрытием информации о добросовестности исполнения обязательств субъектами кредитных историй.

- ✓ **Ефремов А.В. Социальные гарантии и обязательства, предусмотренные в отношении работающих граждан, уволенных с военной службы (в том числе военных пенсионеров) при осуществлении ими трудовой деятельности в военной организации (учреждении). - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**

В работе рассматриваются вопросы социальных гарантий в отношении граждан, уволенных с военной службы, желающих продолжить обычную трудовую деятельность.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Соседские войны на шести сотках: как защитить свои права (С.Е. Жмурко, журнал «Библиотечка «Российской газеты», выпуск 8, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Не понравилась квартира? Верни её продавцу! (Н. Пластинина, журнал «Жилищное право», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Неприватизированное жилье: проблемы наследства (Н. Фомина, журнал «Жилищное право», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Натуральное возмещение ОСАГО: проблемы и риски нового закона (И. Рейзер, газета «эж-ЮРИСТ», N 15, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Дополнительные требования к отечественному программному обеспечению (М. Али, газета «эж-ЮРИСТ», N 15, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Арбитрабельность споров, возникающих в сфере закупок (О.А. Беляева, А.В. Габов, журнал «Журнал российского права», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Стратегия государственного регионального развития Российской Федерации: правовые основы (Л.В. Андриченко, журнал «Журнал российского права», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **К вопросу о признании иностранных судебных решений по экономическим спорам, не требующих принудительного исполнения (научно-практический комментарий к ст. 245.1 АПК РФ) (А.А. Костин, журнал «Журнал российского права», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Процессуальные издержки как стимул для добросовестного пользования процессуальными правами (А.В. Чуркин, журнал «Lex Russica», N 4, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Мошенничество: момент возникновения умысла (П. Яни, журнал «Законность», N 4, апрель 2017 г.)**



СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.



Новинка в Системе ГАРАНТ – «СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ»

Главная задача новинки – обеспечить всестороннюю поддержку пользователей системы Гарант при прохождении проверок надзорных органов.

Главная составляющая «Советника по проверкам» – возможность по телефону напрямую связаться с экспертами компании «Гарант» и получить скорую экспертную помощь. Вашим вопросом займется эксперт, обладающий большим практическим опытом именно в тех проверках, которые вас интересуют.

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

«Советник по проверкам» поможет успешно пройти более 20 видов проверок 10 различных контролирурующих органов.

- **Налоговые органы**
- Государственная инспекция труда
- **МЧС**
- Роспотребнадзор
- **МВД**
- Прокуратура
- **Национальная гвардия**
- Роскомнадзор
- **Счетная палата РФ, Федеральное казначейство и другие контрольно-счетные органы**



«СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ». ВАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- **ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК.** С клиентом свяжутся в течение получаса после отправки заявки
- **НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ.** У пользователя нет ограничений по количеству обращений к экспертам. Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца клиент может задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения его проблемы.
- **ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД.** Команда экспертов компании «Гарант» будет искать решение вопроса пользователя с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки.
- **ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ КОМАНДА ЭКСПЕРТОВ.** Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ

ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ **(8442) 26-64-41**