ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР | 07 декабря - 14 декабря 2018 г.

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

21 декабря вступят в силу положения Закона о рынке ценных бумаг о деятельности по инвестиционному консультированию

Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. N 397-ФЗ

21 декабря 2018 года вступят в силу поправки в Закон о рынке ценных бумаг и Закон о СРО в сфере финансового рынка.

С указанной даты к профучастникам рынка ценных бумаг будут относиться лица, занимающиеся инвестиционным консультированием, - инвестиционные советники.

Под деятельностью по инвестиционному консультированию понимается оказание консультационных услуг в отношении ценных бумаг, сделок с ними и (или) заключения договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, путем предоставления индивидуальных инвестиционных рекомендаций.

Такая деятельность будет осуществляться на основании договора об инвестиционном консультировании.

Инвестиционным советником может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, являющиеся членами саморегулируемой организации в сфере финансового рынка, объединяющей инвестиционных советников, и включенные в единый реестр инвестиционных советников. Вести указанный реестр будет Банк России (отметим, что порядок его ведения, форма заявления о внесении сведений о юрлице (ИП) в этот реестр уже установлены Центробанком).

Инвестиционный советник обязан оказывать услуги по инвестиционному консультированию добросовестно, разумно и действовать в интересах клиента.

Индивидуальные инвестиционные рекомендации должны предоставляться клиенту в соответствии с его инвестиционным профилем, то есть на основе информации о:

- доходности от операций с финансовыми инструментами, на которую рассчитывает клиент,

- периоде времени, за который определяется такая доходность,

- допустимом для клиента-неквалифицированного инвестора риске убытков от таких операций.

Для определения инвестиционного профиля клиента инвестиционный советник должен запросить у него необходимую информацию. При этом он не обязан проверять достоверность представленной информации и не несет ответственности за убытки, причиненные вследствие индивидуальной инвестиционной рекомендации, основанной на представленной клиентом недостоверной информации. Если же клиент отказался представить информацию, инвестиционный советник не вправе предоставлять индивидуальную инвестиционную рекомендацию.

Определено, что должна включать в себя индивидуальная инвестиционная рекомендация. А требования к форме ее предоставления должен установить Банк России.

Предусмотрено, что если предоставление индивидуальных инвестиционных рекомендаций осуществляется посредством программ для ЭВМ, в том числе в сети «Интернет», такие программы подлежат аккредитации в Банке России. При этом Банк России вправе передать полномочия по аккредитации указанных программ СРО в сфере финансового рынка, объединяющей инвестиционных советников.

Также отметим, что инвестиционные советники обязаны уведомлять клиента о наличии у них договоров с третьими лицами, предусматривающих вознаграждение за предоставление клиентам индивидуальных инвестиционных рекомендаций.

Росфинмониторинг выпустил методические рекомендации по выявлению бенефициаров клиентов

Информационное письмо Федеральной службы по финансовому мониторингу от 4 декабря 2018 года N 57

Методические рекомендации предназначены для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и ИП, перечисленных в ст. 5 Закона N 115-ФЗ (за исключением тех организаций и ИП, надзор за которыми в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, осуществляет Банк России).

Кроме того, Рекомендации могут использоваться адвокатами, нотариусами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторами при работе с клиентами, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента операции, указанные в п. 1 ст. 7.1 Закона N 115-ФЗ.

В Рекомендациях приведены примеры физических лиц, которые могли бы рассматриваться как бенефициарные владельцы клиента; указано, что включают в себя мероприятия по установлению бенифициаров клиента; перечислены сведения, которые должны быть установлены при их идентификации.

Так, предусмотрено, что выявление бенифициаров клиента может производиться путем:

- включения в договор с клиентом (публичную оферту для клиентов) обязанности последнего представлять сведения о своих бенефициарных владельцах,

- проведения анкетирования клиента,

- изучения учредительных документов клиентов - юридических лиц, устного опроса клиента с фиксированием сведений в анкете бенефициарного владельца клиента,

- использования внешних доступных на законных основаниях источников информации (например, общедоступных СМИ, Интернет, коммерческих баз данных и пр.).

Росфинмониторинг советует принимать меры по определению структуры бенефициарного владения клиента и получать информацию о каждом уровне этой структуры. В документе отмечено, что бе-

нефициарный владелец - не обязательно один человек. Это может быть несколько фактических владельцев в структуре собственности. Выявление сложной схемы с несколькими уровнями владения, для которых нет соответствующего явного объяснения, может свидетельствовать, что такая сложная структура используется с целью сокрытия бенефициарного владельца.

Как отмечено в Рекомендациях, повышенного внимания требуют клиенты, неохотно или с задержками предоставляющие информацию о своих бенефициарных владельцах, а также клиенты, бенефициарные владельцы которых являются нерезидентами (особенно резидентами юрисдикций, предоставляющих льготный налоговый режим и стран, не выполняющих рекомендации ФАТФ).

Минфин ответил на вопрос, допустимо ли изменение условия госконтракта о процентной ставке НДС

Письмо Минфина России от 8 ноября 2018 г. N 24-03-07/80187

С 1 января 2019 года размер основной ставки НДС увеличится с 18% до 20%.

В связи с этим специалисты Минфина РФ отметили, что размер процентной ставки НДС не является условием договора, относительно которого между сторонами должно быть достигнуто соглашение, а также условием существенным или необходимым для договора поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (в том числе приобретения недвижимого имущества или аренды имущества).

Следовательно, ставка НДС не является существенным условием госконтракта и может быть изменена путем заключения дополнительного соглашения без изменения цены контракта.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Роструд рассказал о правах и обязанностях работодателя в области премирования

Информация Федеральной службы по труду и занятости от 10 декабря 2018 г.

Из содержания ст. 57, 135 ТК РФ следует, что установление порядка и размеров выплаты премий, а также условий лишения или снижения премиальных выплат, является исключительной прерогативой работодателя. Об этом в своем сообщении напомнил Роструд.

Законодательство не обязывает работодателя выплачивать работникам премии. Вместе с тем специалисты ведомства отметили, что если работодатель все же закрепил премирование в системе оплаты труда, он должен исполнять взятые на себя обязательства. Нарушение положений локальных нормативных актов, устанавливающих обязанность по выплате премии, может повлечь наступление административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ.

При этом работодателем могут быть закреплены условия полного лишения премии или снижения ее размера, например, в зависимости от наличия дисциплинарного проступка.

Информацию о месте службы бывшего служащего для целей уведомления бывшего нанимателя можно получить не только из трудовой книжки

Постановление Верховного Суда РФ от 2 ноября 2018 г. N 4-АД18-15

Верховный Суд РФ признал правомерным привлечение работодателя к административной ответственности за неуведомление бывшего нанимателя о трудоустройстве бывшего государственного служащего.

Напомним, что согласно статье 64.1 ТК РФ и статье 12 Закона о противодействии коррупции работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами РФ.

Не выполнивший данную обязанность работодатель в суде ссылался на тот факт, что у служащего при приеме на работу отсутствовала трудовая книжка. Однако судьи обратили внимание на тот факт, что работник при трудоустройстве сообщил о замещении им ранее должности, включенной в перечень, что подтверждено копией заполненной им анкеты.

Отметим, что в ситуациях, когда работодатель действительно не располагал сведениями о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству 2 лет должности государственной (муниципальной) службы, привлечение его к ответственности за неуведомление бывшего нанимателя невозможно (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 N 46, п. 6 Обзора судебной практики по ст. 19.29 КоАП РФ).

Можно ли отказать соискателю в трудоустройстве, если работодатель уже перешел к итоговому рассмотрению других кандидатур?

Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2018 г. по делу N 33-11842/2018

Согласно ст. 64 ТК РФ необоснованный отказ в заключении трудового договора запрещается. Вопрос о том, что именно следует считать достаточным основанием для отказа работнику в приеме на работу, напрямую в законодательстве не урегулирован. В судебной практике правомерным отказ признается, например, в тех случаях, когда на момент обращения соискателя к работодателю должность, на которую он претендует, формально все еще является вакантной, но работодателем уже достигнута договоренность о приеме на нее другого кандидата (определение Санкт-Петербургского горсуда от 12.09.2017 N 33-19103/2017, определение Алтайского краевого суда от 09.04.2013 N 33-2723/13).

Однако как быть в ситуации, когда работодатель еще не принял окончательного решения о трудоустройстве конкретного соискателя, но уже составил «шорт-лист» кандидатов? Такой случай был рассмотрен Санкт-Петербургским городским судом. Работник обратился с иском о признании незаконным отказа в приеме на работу, который работодатель мотивировал тем, что на момент получения резюме истца на вышеуказанную должность уже были отобраны финальные кандидаты.

Суд пришел к выводу о том, что данная причина отказа является уважительной и не свидетельствует о наличии какой-либо дискриминации при отказе в заключении трудового договора.

Можно ли уволить беременную в связи с истечением срока договора, если она не просила о его продлении?

Бюллетень судебной практики по гражданским делам за третий квартал 2018 года (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 31 октября 2018 года)

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

Линия экспертной помощи по проверкам контролирующих органов

ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК
Эксперты свяжутся с Вами в течение получаса после отправки запроса

НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ
Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД
Эксперты компании «Гарант» подберут решение вопроса с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки

КОМАНДА ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ЭКСПЕРТОВ
Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет

КОМПЛЕКС МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ
Кроме возможности напрямую обратиться к экспертам, «Советник по проверкам» включает ряд авторских материалов и разъяснений, которые помогут всесторонне подготовиться к приходу контролеров и успешно пройти проверку

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: **(8442) 266-441**

Согласно ст. 261 ТК РФ в случае истечения срочного трудового договора в период беременности женщины работодатель обязан по ее письменному заявлению и при предоставлении медицинской справки, подтверждающей состояние беременности, продлить срок действия трудового договора до окончания беременности, а при предоставлении ей в установленном порядке отпуска по беременности и родам - до окончания такого отпуска.

Как видно, закон ставит необходимость продления трудового договора в зависимость от наличия соответствующего волеизъявления женщины. Однако не всегда отсутствие самого заявления дает работодателю возможность уволить беременную. Один из таких случаев рассмотрел президиум Свердловского облсуда.

Женщина была уволена в связи с истечением срока трудового договора, несмотря на то, что работодатель был проинформирован о ее состоянии беременности. При этом заявления на продление трудового договора работница не подавала. Суд признал увольнение незаконным, указав, что реализация установленной статьей 261 ТК РФ гарантии на продление трудового договора не может быть поставлена в зависимость от того, успела ли беременная женщина написать соответствующее заявление.

В рассматривавшемся случае работница была несогласна с увольнением, о чем свидетельствовала выполненная ею в уведомлении об увольнении запись «отказываюсь», а также отказ ознакомиться с приказом об увольнении и получить трудовую книжку. Тем самым женщина по существу выразила волеизъявление на продолжение трудовых отношений до окончания беременности. При указанных обстоятельствах суд не счел значимым обстоятельством отсутствие письменного заявления о продлении трудового договора, возможность подачи которого работодателем не была разъяснена, несмотря на необходимость выяснить намерение истца относительно продления трудового договора в связи с явно выраженным ею несогласием на увольнение.

На основе данного прецедента можно заключить, что работодателю при решении вопроса о продлении трудового договора по причине беременности работницы следует исходить не столько из формального наличия ее соответствующего заявления, сколько из реального волеизъявления женщины на продолжение трудовых отношений. И в любом случае во избежание дальнейших споров следует проинформировать увольняемую в связи с истечением срока трудового договора в период беременности работницу о наличии у нее права на продление трудового договора и, по возможности, запастись доказательствами, подтверждающими данный факт. Например, можно включить соответствующую информацию в уведомление об истечении срока трудового договора.

Верховный Суд выпустил разъяснения по вопросам привлечения работников к материальной ответственности

Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 декабря 2018 г.)

По результатам обобщения судебной практики за 2015-2018 гг. Президиум Верховного Суда РФ утвердил обзор по делам о материальной ответственности работников.

Порядок аттестации работников организаций-перевозчиков снова в силе

Решение Верховного Суда РФ от 29 октября 2018 г. N АКПИ18-954

Верховный Суд вернул силу порядку аттестации исполнительных руководителей и специалистов организаций, которые занимаются перевозкой пассажиров и грузов. Приказ Минтранса и Минтруда в части утраты силы этого порядка признан недействующим с 21 мая 2018 г.

Признание порядка утратившим силу нарушает права организаций, которые перевозят опасные грузы морским транспортом. Возможность получения лицензии на такую перевозку зависит от прохождения аттестации, порядок которой не установлен, а прежний порядок отменен названным приказом.

Минтруд напомнил работникам подведомственных организаций о запрете дарить и получать подарки

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 3 декабря 2018 г. N 10-9/В-633

В преддверии новогодних и рождественских праздников Минтруд напоминает работникам подведомственных организаций о запрете дарить и получать подарки в связи с выполнением обязанностей.

Подарки можно получать только в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями. При этом нужно сообщить о них работодателю. Стоит воздерживаться от безвозмездных услуг, работ.

Нельзя требовать от работника явиться за трудовой книжкой в другой город

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.08.2018 по делу N 33-14260/2018

Работник обратился в суд, требуя от работодателя в том числе компенсации за задержку трудовой книжки.

Напомним, что согласно ст. 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку. Если сделать это невозможно в связи с отсутствием работника либо его отказом от получения трудовой книжки, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте.

В рассматриваемом случае место работы работника отличалось от места, где работодатель хранил его трудовую книжку. В связи с этим работодатель вместо выдачи трудовой книжки в день увольнения направил работнику уведомление с предложением явиться по месту хранения его трудовой книжки или дать согласие на ее направление по почте. В результате свою трудовую книжку работник получил только через месяц после увольнения.

Суд признал такие действия работодателя нарушением. Судьи отметили, что законом предусмотрено только два случая, когда работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте: в случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения. В данном же случае работник в день прекращения трудового договора находился на своем рабочем месте, от получения трудовой книжки не отказывался. Именно работодатель должен был обеспечить получение работником трудовой книжки, а не наоборот. Обязанность по получению трудовой книжки в другом городе у работника отсутствовала.

В итоге суд взыскал с работодателя не полученный работником заработок за период задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки в соответствии со ст. 234 ТК РФ.

Отметим, что аналогичный подход к разрешению такого рода споров применяют и другие суды (определения Ярославского облсуда от 31.10.2014 N 33-6261/2014, Иркутского облсуда от 22.12.2016 N 33-16737/2016, Волгоградского облсуда от 02.02.2017 N 33-2052/2017).

Однако представлена в правоприменительной практике и иная точка зрения. Если место хранения трудовой книжки и место работы, где находился сотрудник в день увольнения, не совпадают, констатируется невозможность выдачи документа. Если работодатель направил работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой по месту ее хранения либо дать согласие на отправление ее по почте, ответственности за задержку он не несет (определения Челябинского облсуда от 08.08.2017 N 11-10244/2017, Белгородского облсуда от 20.12.2016 N 33-5709/2016, Томского облсуда от 26.02.2016 N 33-696/2016, Обзор вопросов с портала «Онлайнинспекция.РФ» за апрель 2018 года).

Можно ли заключить ученический договор на участие работника в семинаре?

Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 05.07.2018 по делу N 33-9916/2018

Работодатель обратился в суд с целью взыскать с уволившегося до истечения установленного ученическим договором срока работника расходы на его обучение.

Как было установлено в ходе разбирательства, в 2015 году между работником и работодателем был заключен ученический договор, по условиям которого работник был направлен на обучение в форме 12-дневного семинара. Стоимость курсов составила без малого 180 тысяч рублей. После прохождения курсов работник должен был проработать у работодателя не менее трех лет.

Работник принял участие в семинаре, получил свидетельствующий об этом сертификат, однако уволился по прошествии двух с небольшим лет. Работодатель потребовал от него компенсации расходов на обучение пропорционально неотработанному времени. А работник, в свою очередь, заявил требование о признании ученического договора недействительным. Он ссылался на тот факт, что в силу ст. 199 ТК РФ ученический договор должен содержать указание на получаемую работником квалификацию, однако это требование закона выполнено не было. Полученный работником сертификат не являлся документом об образовании.

Однако суд эти доводы не убедили. Как указано в определении, работник добровольно собственноручно подписал договор, тем самым согласился с его условиями. В итоге суд отказался признавать договор недействительным и взыскал с работника спорную сумму.

Отметим, что по вопросу о том, что именно может быть предметом ученического договора, в правоприменительной практике существуют различные взгляды. Действительно, из статей 198 и 199 ТК РФ следует, что ученический договор можно заключать только по поводу освоения учениками образовательных программ, которые направлены на приобретение ими новой квалификации. Это позволяет заключить, что различные семинары, тренинги и иные мероприятия, в ходе которых не реализуются образовательные программы и по итогам которых работник не приобретает новой квалификации, предметом ученического договора являться не могут. Данная точка зрения представлена в судебной практике (определения Свердловского облсуда от 16.09.2015 N 33-13016/2015, Верховного Суда Республики Татарстан от 23.07.2015 N 33-10911/2015, Астраханского облсуда от 04.06.2014 N 33-1713/2014, Челябинского облсуда от 26.01.2012 N 33-670/2012).

Однако многие суды считают правомерным заключение ученического договора в отношении любого обучения работника (опреде-

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ления Вологодского облсуда от 14.03.2018 N 33-911/2018, Хабаровского краевого суда от 07.08.2017 N 33-5190/2017, Свердловского облсуда от 14.04.2016 N 33-6138/2016, Нижегородского облсуда от 21.07.2015 N 33-7118/2015, Оренбургского облсуда от 21.01.2015 N 33-349/2015).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Утверждены перечни ЖНВЛП на 2019 год

Распоряжение Правительства РФ от 10 декабря 2018 г. N 2738-р

По сравнению с перечнем ЖНВЛП на 2018 г. новый перечень дополнен 38 лекарственными препаратами и 2 новыми лекарственными формами.

Напомним, Закон N 44-ФЗ устанавливает особенности закупки лекарственных средств, которые включены в перечень ЖНВЛП.

В частности, согласно ч. 3 ст. 14 Закона N 44-ФЗ определены ограничения и условия допуска к закупкам указанных лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств. Кроме этого, установлены особые требования к определению предлагаемой в заявке цены на такие препараты, нарушение которых является основанием для отстранения участника от участия в закупке. Также закреплено особое основание применения антидемпинговых мер при закупке включенных в перечень ЖНВЛП лекарственных средств путем конкурса или аукциона.

Для обязательств по контрактам, заключаемым с контрагентами из числа СМП, могут быть предусмотрены особые сроки исполнения

Перечень поручений по итогам встречи с главой «Деловой России» (утв. Президентом РФ 5 декабря 2018 г.)

Президент РФ поручил Правительству РФ подготовить предложения о целесообразности проведения процедур отбора контрагентов из числа СМП не позднее чем за шесть месяцев до начала реализации соответствующего контракта при осуществлении закупок в соответствии с Законами N 44-ФЗ и 223-ФЗ.

Доклад о результатах исполнения указанного поручения Правительство РФ представит до 15 апреля 2019 года.

ФАС ответила на вопросы, возникающие у заказчиков при формировании документации на закупку лекарственного препарата с МНН «Цефтриаксон»

Письмо ФАС России от 5 декабря 2018 г. N ИА/99377/18

В частности, специалисты ведомства разъяснили, что указание в документации на закупку лекарственных препаратов с МНН «Цефтриаксон» с эквивалентным способом введения требований, соответствующих единственному лекарственному препарату или ограниченному перечню лекарственных препаратов, в том числе к наличию (отсутствию) в разделе «Фармакологические свойства» конкретных данных о применении лекарственных препаратов может привести к сокращению количества участников закупки и ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Разъяснены нюансы расчета НМЦК и оплаты по контрактам на выполнение работ по реконструкции и строительству объектов капитального строительства

Письмо Минстроя России от 15 октября 2018 г. N 45994-ОГ/09

В частности, специалисты Минстроя России в своем письме отметили, что заказчики строительства определяют НМЦК на основании положительного заключения государственной экспертизы проектной документации в соответствии со ст. 22 Закона N 44-ФЗ и Методическими рекомендациями по применению методов определения НМЦК, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. N 567 (далее - Методика). При этом в соответствии с п. 6.1 Методики основанием для определения НМЦК является смета (сметная стоимость работ).

Между тем оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые устанавливаются графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ. Указанные графики являются неотъемлемой частью контракта.

Напомним, с 1 июля 2019 года при закупках работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства заказчики применяют утвержденный Минстроем России типовой контракт. Об этом мы писали ранее.

Минфин ответил на вопрос, допустимо ли изменение условия контракта о процентной ставке НДС

Письмо Минфина России от 8 ноября 2018 г. N 24-03-07/80187

Специалисты министерства отметили, что размер процентной ставки НДС не является условием договора, относительно которого между сторонами должно быть достигнуто соглашение, а также условием существенным или необходимым для договора поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (в том числе приобретения недвижимого имущества или аренды имущества).

Следовательно, ставка НДС не является существенным условием контракта и может быть изменена путем заключения дополнительного соглашения без изменения цены контракта.

Напомним, что с 1 января 2019 года размер основной ставки НДС повышается с 18% до 20%.

Утверждена форма представления сведений о закупках продукции машиностроения при реализации инвестиционных проектов в соответствии с Законом N 223-ФЗ

Приказ Минпромторга России от 30 октября 2018 г. N 4348

В соответствии с п. 4 постановления Правительства РФ от 16 августа 2018 г. N 949 Минпромторг России утвердил форму представления сведений об осуществлении закупок продукции машиностроения, включенной в перечни перспективных потребностей в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 3.1 Закона N 223-ФЗ, необходимой для реализации инвестиционных проектов, включенных в реестр инвестиционных проектов, в том числе сведений об осуществлении закупок продукции машиностроения, которые по решению Правительственной комиссии по импортозамещению и в соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 3.1 Закона N 223-ФЗ не подлежат размещению в ЕИС. Также утверждена форма уведомления о включении инвестиционного проекта в реестр инвестиционных проектов.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ВС не поверил, что пятикомнатная квартира - единственное жилье должника, которое нельзя изъять

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. N 305-ЭС18-15724 Суд отменил

вынесенные ранее судебные акты и направил дело о несостоятельности (банкротстве) на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку является ошибочным вывод суда нижестоящей инстанции о том, что ссылки кредитора на судебные акты судов общей юрисдикции, состоявшихся до возбуждения дела о банкротстве, не имеют правового значения

Верховный Суд не согласился с нижестоящими инстанциями, которые исключили из конкурсной массы гражданина-банкрота трехэтажную квартиру из 5 комнат.

Вывод арбитражных судов о том, что квартира - единственное пригодное для постоянного проживания гражданина помещение, отличается от вывода судов общей юрисдикции по ранее рассмотренным делам с участием его и кредитора.

Ссылки на судебные акты, принятые до возбуждения дела о банкротстве, имеют правовое значение. Вывод об обратном - ошибка.

Законность обращения взыскания на имущество гражданина уже подтверждена. Арбитражные же суды не смогли опровергнуть того, что гражданин заявил о банкротстве, только чтобы обойти вступившие в силу решения и не платить кредитору долг.

Банкротство не освобождает банк от обязательств по банковской гарантии

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 декабря 2018 г. N 305-ЭС18-11743 Суд отменил вынесенные ранее судебные акты по делу о взыскании задолженности и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судам нижестоящих инстанций следовало назначить по делу судебную экспертизу для определения экономической эффективности выданных банком гарантий на протяжении всего периода их действия и соответствующего денежного эквивалента за их предоставление

Верховный Суд не согласился с отказом предыдущих инстанций взыскать с организации-принципала долг по договорам о выдаче банковской гарантии.

Банк-гарант признан банкротом, но это не причина прекращения его обязательств перед кредиторами. Если бенефициар не отказался от прав по гарантии, то закон не запрещает ему получить от банка исполнение в установленных порядке и размере.

Суды же ошибочно ссылались на норму, допускающую прекращение обязательств банка в связи невозможностью их исполнения, вызванной наступившим после их возникновения обстоятельством, за которое ни одна сторона не отвечает.

Частичное удовлетворение требования бенефициара за счет имущества банка в процедуре банкротства и с нарушением сроков не означает, что банковская гарантия полностью утратила свое назначение. При этом качество обеспечения исполнения обязательства принципала перестало отвечать требованиям ГК РФ.

С одной стороны, благодаря гарантиям принципал частично удовлетворил свой интерес, с другой - в связи с банкротством банка их эффективность снизилась. В связи с этим суды должны определить эквивалентность предоставленного банком исполнения и встречного исполнения со стороны принципала.

Заказчик услуг по передаче электроэнергии не обязан платить неустойку за просрочку промежуточных платежей

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. N 305-ЭС18-11668 Суд отменил вынесенные ранее судебные акты по делу о взыскании неустойки и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку начисление неустойки на авансовые (промежуточные) платежи напрямую условиями заключенного сторонами договора не предусмотрено

По мнению Верховного Суда, предыдущие инстанции необоснованно взыскали с потребителя услуг по передаче электроэнергии неустойку за просрочку авансовых промежуточных платежей.

Названные услуги считаются оказанными по окончании расчетного периода в момент фиксации их фактического объема. Законная неустойка при этом начисляется, если потребитель просрочил оплату фактически оказанных услуг.

Договор между сторонами также не предусматривал неустойку на промежуточные платежи.

При высокой заинтересованности между сторонами сделку нужно проверять на предмет притворности

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 декабря 2018 г. N 303-ЭС18-11878 Дело о несостоятельности (банкротстве) направлено на новое рассмотрение, поскольку необходимо оценить возражения должника о том, что источником выплаты по договору займа послужили средства, внесенные сторонними инвесторами, по требованию которых оформлены заемные отношения, а отказ во включении требования в реестр, по сути, лишает этих инвесторов возможности вернуть вложенное

Банк и ООО оспорили включение заемного долга гражданина перед компанией в реестр требований его кредиторов. Дело отправлено на пересмотр.

Право требовать возврата займа компания получила от займодавца по договору цессии, в котором обязательство по оплате уступленного права прекращено зачетом взаимных требований сторон. При этом компанией руководит сын жены должника.

Верховный Суд указал, что если сделка совершена заинтересованными лицами, то это еще не повод отказывать во включении долга в реестр. Однако если заинтересованность между компанией (ее правопредшественником) и гражданином существенная, то заемную сделку следовало проверить на предмет притворности.

Если контролирующий участник фирмы-займодавца фактически не обособляет ее имущество и рассматривает его как свое собственное, изымает из оборота подконтрольной организации прибыль под видом получения займов, чтобы потом противопоставить требование аффилированного лица требованиям независимых кредиторов, то заемных отношений между участником и фирмой не возникает. По сути, в таком случае участник предоставляет займы сам себе.

Заказчик не обязан списывать неустойку по исполненному в 2016 г. муниципальному контракту, если она больше 5% от его цены

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 декабря 2018 г. N 302-ЭС18-10991 Дело о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту передано на новое рассмотрение, поскольку заказчик обязан списать неустойку, если она не превышает 5% от цены контракта, рассчитанной по ставке банка, действовавшей в момент исполнения контракта в полном объеме, но на дату его исполнения сумма пени превышала указанный выше размер, в связи с чем у заказчика не имелось оснований для ее списания

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Верховный Суд указал, что у заказчика не было оснований списывать неустойку за просрочку работ по муниципальному контракту, завершенных в 2016 г.

В данном случае заказчик обязан списать неустойку, если она не больше 5% от цены контракта, рассчитанной по ставке банка, которая действовала в момент исполнения контракта в полном объеме. Однако на дату его исполнения сумма пени превышала этот размер.

НОВОСТИ РЕГИОНА

На три года в Волгоградской области продлены сроки бесплатной приватизации земли под индивидуальными жилыми домами, построенными до 30 мая 1991 года, право собственности на которые не было оформлено.

Закон Волгоградской области от 30 ноября 2018 г. N 133-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 14 июля 2015 г. N 123-ОД «О предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан бесплатно»

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Шестакова Е.В. «Правовой аудит. Due diligence». - «Право доступа», 2018 г.**
- ✓ **Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть (2-е изд., перераб. и доп.). - «Статут», 2018 г.**
- ✓ **Шестакова Е.В. Правовые аспекты внешнеэкономического контракта. - «Право Доступа», 2018 г.**
- ✓ **Смоляров М.В. Соблюдение противопожарных требований при введении в эксплуатацию и эксплуатации зданий, являющихся торговыми центрами. - «Право Доступа», 2018 г.**
- ✓ **Ефремов А.В. Комментарий к разделу V (статьи 18-22) и к разделу VI (статьи 23-29) Федерального закона от 31 мая 1996 г. N 61-ФЗ «Об обороне». - Специально для системы ГАРАНТ, 2018 г.**

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Ответственность государственного гражданского служащего за использование Telegram Messenger (Н.В. Буштец, журнал «Законодательство», N 6, июнь 2018 г.)**
- ✓ **Антимонопольные правила о торгах в условиях реформирования законодательства о закупках (Л.В. Андреева, журнал «Журнал предпринимательского и корпоративного права», N 4, октябрь-декабрь 2018 г.)**
- ✓ **ВС РФ установил стандарт доказывания при оспаривании мнимой сделки общества-банкрота (А. Ворожевич, газета «эж-ЮРИСТ», N 44, ноябрь 2018 г.)**
- ✓ **Сущность и правовая природа договора коллективного управления авторскими и смежными правами (Н. Семенникова, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 11, ноябрь 2018 г.)**
- ✓ **Расторжение договора личного страхования по инициативе заемщика: изменения в судебной практике (М.В. Кратенко, журнал «Законодательство», N 6, июнь 2018 г.)**
- ✓ **ФНС России подготовила третий обзор судебной практики по регистрационным спорам (М. Шестакова, газета «эж-ЮРИСТ», N 44, ноябрь 2018 г.)**
- ✓ **Страхование предпринимательского риска нарушения работы информационных систем (И.Н. Романова, журнал «Журнал предпринимательского и корпоративного права», N 4, октябрь-декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Экономическая независимость и безопасность организации: современная модель оценки интеллектуальных ресурсов (И.В. Гвоздецкая, С.Э. Майкова, Д.В. Окунев, журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» N 11, ноябрь 2018 г.)**

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

✓ **НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ В 2018 ГОДУ**

Лектор: К.э.н., государственный советник Российской Федерации 2 класса, доцент кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового Университета при Правительстве РФ, аттестованный консультант по налогам и сборам Константин Викторович НОВОСЁЛОВ

Семинар доступен для просмотра до 18.02.19

✓ **III ВСЕРОССИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ «РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ».**

Лектор: Д.ю.н., профессор, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, автор более 30 монографий и более 350 иных публикаций по вопросам гражданского законодательства Василий Владимирович Витрянский

Семинар доступен для просмотра до 01.06.19

✓ **НОВЕЛЛЫ О БАНКРОТСТВЕ ОРГАНИЗАЦИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

Лектор: д. ю. н., профессор, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, автор более 30 монографий и более 350 иных публикаций по вопросам гражданского законодательства Василий Владимирович ВИТРЯНСКИЙ.

Семинар доступен для просмотра до 09.01.19

СОВЕТЫ ЭКСПЕРТОВ
ПРОВЕРКИ • НАЛОГИ • ПРАВО

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Советы экспертов. Проверки. Налоги. Право

Решать профессиональные вопросы теперь станет еще проще и быстрее!

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

✓ **Неограниченное устное консультирование** по следующим тематикам:

- налогообложение;
- бухгалтерский учет и отчетность;
- бухгалтерский учет в организациях государственного сектора;
- трудовое право;
- гражданское право в части регулирования предпринимательской деятельности;
- гражданское право в части регулирования госзакупок;
- проверки контролирующих органов.

Ваши преимущества при работе с продуктом:

✓ Обращение **напрямую** к экспертам с интересующими вопросами.

✓ **Оперативный отклик.** Эксперты свяжутся с Вами в течение часа после отправки запроса.

✓ **Неограниченное количество обращений.** В течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы.

✓ **Широкий охват** тематик, по которым можно обращаться к экспертам.

✓ На вопросы отвечает **команда высококвалифицированных экспертов**. Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы, профессиональной юридической и бухгалтерской подготовкой, а также брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 28 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) 26–64–41