ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР

11 августа - 18 августа 2017 г

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

ВС РФ разъяснил последствия недействительности договора, прикрытого цепочкой притворных сделок

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 июля 2017 г. N 305-ЭС15-11230

Верховный Суд РФ рассмотрел дело о признании недействительной сделки по отчуждению имущества банка, находящегося в стадии банкротства, прикрываемой цепочкой последовательно совершенных договоров купли-продажи.

С соответствующим заявлением обратился конкурсный управляющий банка. Управляющий указывал на то, что банк не получил реального встречного исполнения по заключенному им договору купли-продажи, поскольку в результате ряда финансовых операций оплата по этому договору фактически была произведена за счет самого банка. Позднее на основании двух последовательных договоров купли-продажи спорное имущество было приобретено лицами, связанными с руководством банка.

По мнению управляющего, указанная цепочка сделок прикрывала прямую продажу имущества банка конечным приобретателям, а обстоятельства дела свидетельствуют о недействительности как прикрывающих сделок (п. 2 ст. 170 ГК РФ), так и прикрываемой сделки, поскольку она направлена на причинение вреда кредиторам банка.

Арбитражный суд первой инстанции согласился с доводами управляющего, признал прикрывающие и прикрываемую сделки недействительными и в порядке реституции вернул спорное имущество банку. Апелляционный суд оставил это решение без изменения.

Однако суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов. Он пришел к выводу, что п. 2 ст. 170 ГК РФ в рассматриваемом случае не подлежит применению, поскольку стороны прикрывающих и прикрываемой сделок не совпадают. Кроме того, окружной суд указал, что по обстоятельствам дела надлежащим способом защиты интересов банка является виндикационный иск.

Верховный Суд РФ счел выводы кассационной инстанции ошибочными. Он разъяснил, что цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю. Поскольку банк является стороной прикрываемой сделки, его права на истребование имущества из владения конечного приобретателя подлежат защите с использованием механизма реституции, а не посредством виндикационного иска.

ВС РФ также отметил, что течение годичного срока исковой давности по требованию банка (п. 2 ст. 181 ГК РФ) в рассматриваемом случае началось с того момента, когда временная администрация, конкурсный управляющий реально имели возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок, банковских и иных операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам.

Подготовлены изменения в правила использования слов «Российская Федерация» и «Россия» в названиях организаций

Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Правила включения в фирменное наименование юридического...» (подготовлен Минюстом России 10.08.2017)

Подготовленным Минюстом России проектом предлагается исключить из перечня организаций, которым может быть выдано разрешение на включение в фирменное наименование официального наименования «Российская Федерация» или «Россия» (а также производных слов), юридические лица, включенные в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, или занимающие доминирующее положение на рынке определенного товара.

Из пояснительной записки к проекту следует, что предлагаемые поправки обусловлены вступлением в силу изменений законодательства, исключающих полномочие Федеральной антимонопольной службы по ведению соответствующих реестров хозяйствующих субъектов.

Проект размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов для общественного обсуждения и антикоррупционной экспертизы, которые продлятся до 24 августа 2017 года (ID проекта 01/01/08-17/00070145).

Правила об обратной силе закона не применяются, если новый закон фактически воспроизводит нормы отмененного

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 августа 2017 г. N 303-АД17-2465

Если нормы, нарушение которых вменялось в вину, были формально отменены, но фактически «перекочевали» в новый акт, то правило об обратной силе закона, отменяющего ответственность, не подлежит применению, поскольку положение нарушителя в связи с отменой закона никак не улучшилось.

К такому выводу пришел Верховный Суд РФ, рассматривая дело по жалобе Ространснадзора: наказанное им предприятие (субъект транспортной инфраструктуры) пыталось добиться в суде отмены административного штрафа (ну или хотя бы заменить его на предупреждение). Нарушитель указывал на то, что Требования по обеспечению транспортной безопасности, нарушение которых вменялись ему в вину, перестали применяться вскоре после проверки Ространснадзора, из-за чего последний даже отозвал выданное тогда же предписание.

Несмотря на это обстоятельство, суды первой и апелляционной инстанций не стали отменять постановление Ространснадзора - ведь во время проверки Требования действовали, а их нарушения, действительно, имели место. Однако в связи с отменой этих Требований, по мнению апелляционного суда, штраф по постановлению уплачивать не надо: раз на момент рассмотрения жалобы старые Требования уже не применяются, то это, безусловно, улучшает положение нарушителя. А значит, применяется правило об обратной силе закона, улучшающего положение нарушителя, и, согласно указаниям ВАС РФ, следует прекратить исполнение наказания, то есть уплату штрафа.

Верховный Суд РФ с этим категорически не согласился. Хотя старые Требования, действительно, были отменены, однако их нормы - нарушение которых вменялось предприятию - были переработаны и воспроизведены в положениях новых Требований. Таким образом, фактически содержание норм права не изменилось. Следовательно, принятие новых Требований положение нарушителя не улучшило. А значит, ему необходимо все же оплатить законно наложенный штраф.

Вознаграждение членам совета директоров АО может выплачиваться и при отсутствии прибыли

Письмо Банка России от 4 августа 2017 г. N ИН-015-28/41

Банк России пояснил, что наличие прибыли у АО не является обязательным условием для принятия общим собранием акционеров решения о выплате вознаграждения членам совета директоров.

В письме отмечено, что Закон об АО связывает выплату указанного вознаграждения с исполнением членами совета директоров (наблюдательного совета) общества возложенных на них функций и принятием соответствующего решения общим собранием акционеров, а не с указанием на такое вознаграждение в уставе общества или наличием у общества чистой прибыли.

Банк России разъяснил, что Закон об АО не содержит ограничений на выплату вознаграждения членам совета директоров (наблюдательного совета) общества только из прибыли или только при наличии прибыли общества за отчетный год. В связи с этим решение о его выплате может быть принято и при отсутствии у общества прибыли за отчетный год.

Минюст предлагает возвращать заемщикам часть уплаченной страховой премии при досрочном погашении потребительского кредита

Проект Федерального закона «О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»

Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и статью 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

Соответствующие изменения планируется внести в п. 3 ст. 958 ГК РФ, ст. 11 Закона о потребительском кредите и ст. 9.1 Закона об ипотеке. Тексты законопроектов размещены Минюстом России на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Поправками предусмотрено, что при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным погашением кредита заемщику возвращается уплаченная им страховщику страховая премия (за вычетом ее части пропорционально времени, в течение которого действовало страхование). Однако это будет возможно только в случае, если досрочный отказ от договора страхования заявлен в течение 30 календарных дней с даты досрочного исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа).

Если страхователем по договору страхования является кредитор, заемщик, согласно проекту, вправе в течение 25 календарных дней с даты досрочного исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) потребовать от него возврата уплаченных им денежных средств в счет компенсации расходов кредитора на уплату страховой премии за вычетом части страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Предусмотрено, что эти правила будут распространяться также на потребительские кредиты, обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Работники-мигранты учитываются по адресу работодателя, даже если временно проживают в ином (жилом) помещении, предоставленном им работодателем

Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2017 г. N 22-П

Работодатель, который является принимающей стороной для работника - иностранного гражданина, вправе поставить его на учет по месту пребывания, являющемуся нежилым помещением. Однако закон не отвечает на вопрос о том, можно (нужно) ли ставить работника на учет по месту пребывания в нежилом помещении, если по месту нахождения принимающей стороны он только трудится, а проживает в другом - жилом - помещении.

Поэтому положения законодательства - в той мере, в какой они содержат указанную неопределенность, - не соответствуют Конституции РФ. К такому выводу пришел Конституционный Суд РФ, рассматривая дело по жалобам граждан США.

При этом Конституционный Суд постановил, что впредь до внесения изменений в Федеральный закон «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» те иностранные граждане, которые находятся на миграционном учете по месту нахождения (адресу) своего работодателя, не обязаны вставать на миграционный учет по адресу жилого помещения, которое предоставлено работодателем и в котором они временно проживают.

Нужна ли внеплановая специальная оценка условий труда на вновь организованных рабочих местах, если они создаются на срок менее 12 месяцев?

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 июня 2017 г. N 15-1/ООГ-1568

Разъяснено, что специальная оценка условий труда не проводится только в отношении условий труда надомников, дистанционных работников и работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями - физлицами, не являющимися ИП.

На рабочих местах работников, отличных от указанных, оценка проводится в обязательном порядке.

Внеплановая специальная оценка условий труда на вновь организованных временных рабочих местах должна быть проведена в соответствии с требованиями законодательства.

Отмечено, что введена административная ответственность за нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение.

Поездка дистанционного работника в головной офис работодателя - служебная командировка?

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 9 июня 2017 г. N 14-2/ООГ-4733

Минтруд России указал, что поездка дистанционного работника в головной офис работодателя является служебной командировкой.

При командировках в местность, откуда работник исходя из условий транспортного сообщения и характера выполняемой в командировке работы имеет возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства, суточные не выплачиваются.

Вопрос о целесообразности ежедневного возвращения к месту постоянного жительства в каждом конкретном случае решается руководителем организации.

Порядок и размеры возмещения расходов, связанных с командировками, определяются в соответствии с ТК РФ.

«Крымские» полномочия в сфере соблюдения трудового законодательства могут продлить еще на пять лет

Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минтрудом России 05.08.2017)

Минтруд предлагает продлить до 2023 года специальные полномочия органов власти Крыма и Севастополя по рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере труда.

Напомним, что такие полномочия появились у новых регионов в соответствии с Соглашениями между Роструд и Советом министров Республики Крым и Правительством Севастополя о передаче осуществления части полномочий в сфере соблюдения трудового законодательства.

Согласно этим соглашениям и в соответствии со ст. 23.79.1 КоАП РФ, на территории Крыма и Севастополя полномочие проводить проверки, составлять протоколы и выносить постановления по ст. 5.27 КоАП РФ передано государственным инспекторам Инспекции по труду Республики Крым и Государственной инспекции труда города Севастополь. На остальной территории страны этим занимается Федеральная инспекция труда.

Однако эти полномочия, согласно действующему законодательству, закончатся в следующем году.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ИНТЕРНЕТ-ВЕРСИЯ СИСТЕМЫ ГАРАНТ

Вы работаете с системой ГАРАНТ прямо в браузере в любое время и с любого устройства. Все, что вам нужно — это подключение к Интернету.

ВСЕГДА АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
Обновление происходит в ежедневном режиме и не требует присутствия специалиста по обслуживанию либо системного администратора.

ВСЕГДА АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
Функционал системы обеспечивает максимально удобную работу с документами. Интерфейс настолько легкий и интуитивный, что вы без труда найдете инструменты для выполнения необходимых задач.

МИНИМАЛЬНАЯ НАГРУЗКА НА IT ИНФРАСТРУКТУРУ ВАШЕГО БИЗНЕСА
Для работы с интернет-версией не требуется выделенных серверов, трудозатрат системных администраторов по настройке доступа и обновлений.

НЕТ ПРИВЯЗКИ К РАБОЧЕМУ МЕСТУ
ГАРАНТ доступен с любого подключенного к интернету устройства. Актуальная правовая информация всегда в вашем распоряжении.

УНИКАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПОИСКА
В интернет-версии реализовано уникальное для справочных правовых систем представление списков документов. В построенных списках представлено по три наиболее соответствующих запросу документа каждого вида информации.

СОВРЕМЕННЫЙ ДИЗАЙН, ЛЕГКИЙ И КОМФОРТНЫЙ ИНТЕРФЕЙС
Главная страница новой интернет-версии включает в себя только самое важное в законодательстве, а также мгновенный доступ к нужной информации инструментам.

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: (8442) 266-441

Если устав ООО ограничивает полномочия гендиректора устанавливать зарплаты сотрудникам...

Постановление АС Северо-Западного округа от 11 апреля 2017 г. N Ф07-2031/17

Единственный участник ООО обратился в суд с целью оспорить трудовые договоры, заключенные директором без одобрения истца.

Как указал истец, эти договоры заключены в нарушение положений устава, предусматривающих, что решение вопроса об утверждении размера зарплаты сотрудников ООО относится к исключительной компетенции общего собрания участников.

Суд округа не согласился с тем, что работник, заключая трудовой договор, должен был знать о таком ограничении, т. к. его были обязаны ознакомить с уставом.

Как пояснил окружной суд, по ТК РФ при приеме на работу (до подписания трудового договора) работодатель обязан ознакомить сотрудника под роспись с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью, коллективным договором.

Между тем, исходя из норм трудового законодательства, устав ООО нельзя отнести к упомянутым локальным нормативным актам, т.к. он относится к корпоративным актам, регулирующим отношения между обществом и его участниками.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Изменены перечни конкретных заказчиков, проекты планов закупок которых оцениваются на соответствие требованиям законодательства

Распоряжение Правительства РФ от 04.08.2017 N 1688-р

Скорректированы перечни конкретных заказчиков федерального и регионального уровней, чьи проекты планов закупки товаров, работ, услуг (в том числе инновационной и высокотехнологичной продукции, лекарственных средств) подлежат оценке соответствия требованиям законодательства, предусматривающим участие МСП в закупке. Оценка проводится Корпорацией МСП или органами исполнительной власти субъектов РФ.

Данные перечни были утверждены распоряжениями Правительства РФ от 06.11.2015 N 2258-р, от 19.04.2016 N 717-р в соответствии с пп. «б» п. 2 ч. 8.2 ст. 3 Закона N 223-ФЗ.

Перечень заказчиков, чьи проекты планов закупок оцениваются Корпорацией МСП, дополнен 48 организациями (п.п. 68 - 115). Кроме того, из Перечня исключено АО «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения» (п. 41). С 1 января 2018 года в этот Перечень будет включено ФГУП «Почта России» (п. 116).

Перечень заказчиков, чьи проекты планов закупок оцениваются органами исполнительной власти субъектов РФ, дополнен 19 новыми разделами (регионами). Кроме того, некоторые из уже включенных в Перечень разделов дополнены новыми позициями. Из Перечня исключены Публичное акционерное общество «Краснодарский краевой инвестиционный банк» (г. Краснодар) (п. 35), Акционерное общество «Мытищинская теплосеть» (г. Мытищи) (п. 74.1), Акционерное общество «Петербургские аптеки» (г. Санкт-Петербург) (п. 124.1).

Президент поручил установить административную ответственность для заказчиков, закупающих лекарственные препараты

Поручение Президента России от 04.08.2017 N Пр-1517

По итогам совещания с членами Правительства Президент поручил обеспечить в период осенней сессии Госдумы внесение изменений в КоАП РФ, устанавливающих ответственность государственных (муниципальных) заказчиков закупок лекарственных препаратов за:

- полноту и достоверность сведений о заключенных контрактах, вносимых в ЕИС с использованием единого справочника-каталога лекарственных препаратов,

- неиспользование информации, размещенной в информационно-аналитической системе мониторинга и контроля в сфере закупок лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при подготовке к заключению контрактов.

ВС РФ: размер обеспечения конкурсных заявок и размер обеспечения исполнения контракта может быть установлен в процентах от НМЦК

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 03.08.2017 N 305-КГ17-3351

По мнению СК по экономическим спорам ВС РФ, положения Закона N 44-ФЗ не содержат требования по указанию в конкурсной документации размера обеспечения в виде твердой денежной суммы. Поэтому установление заказчиком в информационной карте конкурсной документации размера обеспечения заявок на участие в конкурсе и размера обеспечения исполнения контракта, выраженных в конкретных процентах от НМЦК, является достаточным для целей соблюдения требований Закона N 44-ФЗ. Также отмечено, что такое определение размера обеспечения позволяет однозначно определить сумму обеспечения путем умножения НМЦК на установленный процент.

Споры, связанные с закупками для государственных и муниципальных нужд, не подлежат рассмотрению в третейском суде

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 24.07.2017 N 307-ЭС17-1723

СК по экономическим спорам ВС РФ указала, что заключаемые в соответствии с Законом N 94-ФЗ контракты имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемых за счет траты бюджетных средств. При этом публичный контроль не может быть обеспечен при разрешении споров в третейском суде, определяющим признаком которого в настоящее время является конфиденциальность разрешения споров. Соответственно, по мнению СК по экономическим спорам, императивные требования Закона N 94-ФЗ не допускают возможность рассмотрения в третейских судах споров, возникающих при размещении заказов, а также споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов. В данном случае спор был рассмотрен третейским судом в 2012 году, т.е. до внесения изменений в АПК РФ.

Напомним, что в п. 13 Обзора судебной практики применения законодательства о контрактной системе (утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017) указано, что соглашение о рассмотрении в третейском суде споров, возникающих из контрактов, заключенных в соответствии с Законом N 44-ФЗ, не подлежит применению до момента определения в соответствии с федеральным законом постоянно действующего арбитражного учреждения, которое вправе будет рассматривать такие споры. Этот вывод основан на действующем с 1 сентября 2016 года п. 6 ч. 2 ст. 33 АПК РФ и ч. 8 ст. 13 Федерального закона от 29.12.2015 N 409-ФЗ.

Изменены дополнительные требования к участникам конкурсов с ограниченным участием на закупку продуктов и (или) услуг общественного питания

Постановление Правительства РФ от 04.08.2017 N 937

С 16 августа в новой редакции будет действовать п. 6 Приложения N 2 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 N 99.

Изменен порядок подтверждения участником конкурса с ограниченным участием с НМЦК более 500 тыс. рублей опыта оказания услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для образовательных, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, а также отдыха детей и их оздоровления.

С указанной даты подтверждать такой опыт участник вправе контрактами, заключенными в соответствии с Законом N 44-ФЗ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, а также договорами, заключенными в соответствии с Законом N 223-ФЗ, сведения о которых содержатся в реестре договоров.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

223-ФЗ: заказчик вправе при необходимости устанавливать дополнительные требования к участникам закупки

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 июля 2017 г. N 305-КГ17-2243 Факт того, что из оспариваемого решения антимонопольного органа не следует вывод о том, что требования к участникам закупки были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта, стал основанием для направления дела на новое рассмотрение

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ обратила внимание, что Закон о корпоративных закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Таким образом, заказчики вправе сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей своей деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Включение в документацию о закупке дополнительных требований может признаваться нарушением законодательства лишь в случае, когда это привело к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам.

Для этого антимонопольный орган должен доказать, что условие предусмотрено специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному лицу, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Также Коллегия отметила, что запрет привлекать для исполнения договора субподрядчиков или соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки. Данное условие относится к способу и порядку исполнения договора. При этом оно соответствует положениям ГК РФ.

Каков срок давности для ответственности за ведение деятельности с нарушением требований лицензии?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 августа 2017 г. N 305-АД17-2961 Оснований для привлечения заявителя к ответственности нет, поскольку истцом пропущен срок давности привлечения к административной ответственности

КоАП РФ предусматривает ответственность за ведение предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных спецразрешением (лицензией).

Как пояснила СК по экономическим спорам ВС РФ, срок давности по такому правонарушению составляет 3 мес.

Данное правонарушение не входит в перечень деликтов, для которых КоАП РФ установлены не общие, а более длительные сроки давности (в т. ч. один год со дня совершения).

Поэтому соответствующее решение суда не может быть вынесено по истечении 3 мес. со дня совершения (обнаружения) упомянутого правонарушения.

При нарушении контрольного срока пересылки заказного письма срок давности привлечения к административной ответственности составляет 3 месяца

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 августа 2017 г. N 305-АД17-2954 Оснований для привлечения заявителя к ответственности нет, поскольку истцом пропущен срок давности привлечения к административной ответственности

Оператор почтовой связи нарушил контрольный срок пересылки заказного письма. В связи с этим ему был назначен административный штраф за нарушение условий лицензии (ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ).

Но Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила штраф, поскольку истек срок давности привлечения к административной ответственности.

Она исходила из того, что в данном случае указанный срок равен трем месяцам, а не одному году.

О признании банкротом должника, не перечислившего в бюджет НДФЛ, удержанный при выплате выходных пособий и зарплаты

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 августа 2017 г. N 310-ЭС17-2333 Состоявшиеся судебные акты по заявлению о признании должника несостоятельным отменены и дело передано на новое рассмотрение, поскольку суды неверно применили нормы права

Согласно изменениям, вступившим в силу 29.09.2015, подать заявление о признании должника банкротом вправе также его работники, в т. ч. бывшие, имеющие непогашенные требования по выплате выходных пособий и (или) по оплате труда.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

С учетом данных поправок уполномоченный орган вправе подать заявление о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет НДФЛ, удержанный им при выплате не освобожденных от налогообложения выходных пособий и (или) зарплаты.

На это обратила внимание Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

При этом поправки применяются при рассмотрении дел о банкротстве, возбужденных после указанной даты (пусть даже соответствующие правоотношения возникли до этого).

Таким образом, нужно исходить из даты принятия к производству заявления о признании должника банкротом, а не из даты возникновения задолженности по НДФЛ.

Отказ заключать договор на оказание услуг связи с гражданином, не предъявившим паспорт, не является основанием для штрафа

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 августа 2017 г. N 309-АД17-2766 Суд отменил судебные акты об отказе в признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности за оказание услуг, не соответствующих требованиям закона, и удовлетворил данное заявление, поскольку сам факт оказания услуг связи не был подтвержден

Организации связи был назначен административный штраф за отказ принимать от гражданина, не предъявившего паспорт, заявление на заключение договора об оказании услуг связи.

Но Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила штраф.

Во-первых, в силу Закона о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем, организация связи обязана идентифицировать клиента, в т. ч. установить реквизиты документа, удостоверяющего личность.

Во-вторых, организации вменялось оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов (ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ). Но в спорном случае эта норма неприменима, поскольку не было самого факта оказания услуг.

44-ФЗ: размеры обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта могут устанавливаться в процентах от его цены

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 3 августа 2017 г. N 305-КГ17-3351 Суд отменил принятые судебные акты и принял новое решение о признании недействительными отдельных пунктов решения антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для признания заявителя нарушившим положения Закона о контрактной системе, так как конкурсная документация истца содержала надлежащую информацию о предоставлении обеспечения заявок на участие в конкурсе и исполнения контракта

Заказчик установил в информационной карте конкурсной документации размеры обеспечения заявки на участие в конкурсе и обеспечения исполнения госконтракта. Но не в виде конкретных сумм, а в процентах от начальной (максимальной) цены контракта.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ посчитала, что этого достаточно для соблюдения требований законодательства о контрактной системе.

Она исходила из того, что закон не требует указывать в конкурсной документации размер обеспечения в виде твердой денежной суммы.

Избранный заказчиком способ свидетельствует об установлении суммы обеспечения в фиксированном размере и позволяет однозначно определить ее путем умножения цены контракта на конкретный процент.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Установлен порядок предоставления комитетом сельского хозяйства Волгоградской области государственной услуги «Проведение технического осмотра самоходных машин и других видов техники, зарегистрированных органами, осуществляющими государственный надзор за их техническим состоянием».

Приказ комитета сельского хозяйства Волгоградской области от 31 июля 2017 г. N 207 «Об утверждении административного регламента предоставления комитетом сельского хозяйства Волгоградской области государственной услуги «Проведение технического осмотра самоходных машин и других видов техники, зарегистрированных органами, осуществляющими государственный надзор за их техническим состоянием»

Определены сроки и последовательность действий (административных процедур) при осуществлении полномочий по проведению технического осмотра самоходных машин и других видов техники, зарегистрированных органами, осуществляющими государственный надзор за их техническим состоянием.

Ранее действующий документ (с изменениями) признан утратившим силу.

Приказ вступает в силу через десять календарных дней после его официального опубликования.

Сокращен объем финансирования государственной программы Волгоградской области «Информационное общество (2014 - 2020 годы)».

Постановление Администрации Волгоградской области от 24 июля 2017 г. N 392-п «О внесении изменений в постановление Правительства Волгоградской области от 23 декабря 2013 г. N 777-п «Об утверждении государственной программы Волгоградской области «Информационное общество (2014 - 2020 годы)»

Уточнены объемы и источники финансирования государственной программы Волгоградской области «Информационное общество (2014 - 2020 годы)»

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

Установлена процедура принятия на учет граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений в общежитиях специализированного жилищного фонда Волгоградской области, ведения учета и снятия с учета граждан, а также предоставления им жилых помещений в общежитиях.

Приказ комитета строительства Волгоградской области от 2 августа 2017 г. N 411-ОД «Об утверждении Порядка учета граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений в общежитиях специализированного жилищного фонда Волгоградской области, и предоставления им жилых помещений по договорам найма жилого помещения в общежитии»

Приказ вступает в силу со дня его подписания и распространяет свое действие на отношения, возникшие с 9 июня 2017 г.

Установлен порядок предоставления государственной услуги по выдаче и аннулированию охотничьих билетов комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области.

Приказ комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 27 июля 2017 г. N 1271 «Об утверждении административного регламента комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области по предоставлению государственной услуги по выдаче и аннулированию охотничьих билетов»

Установлены сроки и последовательность административных процедур и административных действий комитета при предоставлении комитетом природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области государственной услуги по выдаче и аннулированию охотничьих билетов.

Ранее действующий документ (с изменениями) признан утратившим силу.

Приказ вступает в силу через десять дней после его официального опубликования.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Полежаев О.А. Гражданско-правовое регулирование отношений застройки земельных участков в Российской Федерации: монография. - «Юстицинформ», 2017 г.**

- ✓ **Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. N 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (постатейный). - «Юстицинформ», 2017 г.**

- ✓ **Ефремов А.В. Комментарий к разделу III (статьи 19-27), к разделу IV (статьи 28-42), к разделу V (статьи 43-49), к разделу VI (статьи 50-65) Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей». - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**

- ✓ **Будылин С.Л. Дело о нематериальной рыбе и другие истории. Записки компаративиста. - «Инфотропик Медиа», 2017 г.**

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Подбор и управление персоналом (как работодателю и работнику найти друг друга) (В.И. Шкатулла, журнал «Библиотечка «Российской газеты», выпуск 14, июль 2017 г.)**
- ✓ **Паспорт сделки хотят отменить (И. Белков, газета «эж-ЮРИСТ», N 27, июль 2017 г.)**
- ✓ **Арест квартиры за неоплату ЖКХ (В. Мариновская, журнал «Жилищное право», N 7, июль 2017 г.)**
- ✓ **Тарифы на электроэнергию: оспаривание в судах (В. Токарев, журнал «Жилищное право», N 7, июль 2017 г.)**
- ✓ **Экономические споры с иностранным элементом (Е. Вожова, газета «эж-ЮРИСТ», N 27, июль 2017 г.)**
- ✓ **Как оформить приостановление встречного обязательства? (Е. Сидорова, газета «эж-ЮРИСТ», N 27, июль 2017 г.)**
- ✓ **Каковы риски эксплуатации здания без разрешения? (А. Ломакин, журнал «Жилищное право», N 7, июль 2017 г.)**

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БИБЛИОТЕКЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ. КАДРЫ»

- ✓ **Внимание: поправки к Трудовому кодексу! (Е.Л. Джабазян, журнал «Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение», N 7, июль 2017 г.)**
- ✓ **Об электронных больничных (А.И. Сувернева, журнал «Отдел кадров коммерческой организации», N 7, июль 2017 г.)**
- ✓ **Удержания по исполнительным листам: новшества Федерального закона от 28.05.2017 N 101-ФЗ (Д.М. Корсаков, журнал «Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение», N 7, июль 2017 г.)**
- ✓ **Отзываем работника из отпуска или переносим его (Е.В. Давыдова, журнал «Отдел кадров коммерческой организации», N 7, июль 2017 г.)**
- ✓ **Расчетные листки: правила оформления и выдачи (В.В. Данилова, журнал «Отдел кадров коммерческой организации», N 7, июль 2017 г.**

ИНТЕРНЕТ–СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

- ✓ **Тема: ИЗМЕНЕНИЯ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ И ОТЧЕТНОСТИ В 2017 ГОДУ**

Лектор: К.э.н., доцент, аудитор, партнёр группы консультационных и аудиторских компаний «Статус», преподаватель Центра переподготовки бухгалтеров и аудиторов МГУ им. М.В.Ломоносова Ирина Ивановна ИВАНУС.

Семинар доступен для просмотра в период с 19 июня 2017 года по 19 октября 2017 года.

- ✓ **Тема: УЧЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ В ГОССЕКТОРЕ: ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ, ПОДГОТОВКА ОТЧЕТНОСТИ ЗА I ПОЛУГОДИЕ 2017 ГОДА**

Лектор: Руководитель направления «Бюджетная сфера» компании «Гарант», член Методического совета службы Правового консалтинга ГАРАНТ, эксперт Лаборатории анализа информационных ресурсов НИВЦ МГУ им. М.В. Ломоносова, автор более 200 публикаций по вопросам бухгалтерского и налогового учета в организациях государственного сектора, реформы системы государственных (муниципальных) учреждений, правового положения организаций государственного сектора Владимир Владимирович ПИМЕНОВ.

Семинар доступен для просмотра в период с 26 июня 2017 года по 26 сентября 2017 года.

- ✓ **Тема: ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ ПРИ НАРУШЕНИИ ДОГОВОРА**

Лектор: Д.ю.н., профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ, директор Юридического института «М-Логос» Артем Георгиевич КАРАПЕТОВ

Семинар доступен для просмотра в период с 3 июля 2017 года по 17 ноября 2017 года.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ