ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР

21 июля - 28 июля 2017 г

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Отдельные требования, предъявляемые к адвокатскому запросу, признаны недействующими

Решение Верховного Суда РФ от 24 мая 2017 г. N АКПИ17-103

Верховный Суд РФ разместил на своем сайте текст вынесенного в мае решения по делу об оспаривании ряда положений приказа Минюста России от 14.12.2016 N 288, которым установлены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса.

Заявители просили признать недействующими пп. 5, 11 и 12 п. 5 Требований, а также соответствующие разделы рекомендуемого образца адвокатского запроса, приведенного в приложении N 1 к Требованиям. Согласно указанным положениям адвокатский запрос должен содержать в том числе реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности (номер, дата выдачи ордера, либо доверенности, либо дата заключения соглашения), данные доверителей, а также - при необходимости - обоснование получения запрашиваемых сведений.

По мнению заявителей, направление адвокатского запроса в соответствии с установленными требованиями, влечет необходимость нарушения адвокатской тайны. Разглашение же таких сведений может послужить основанием к прекращению статуса адвоката. Кроме того, оспариваемое положение пп. 12 п. 5 Требований, по мнению истцов, принято с нарушением установленной процедуры.

Рассмотрев дело, Верховный Суд РФ удовлетворил административное исковое заявление частично.

Одновременно обжаловать в апелляции предписание и постановление об административном наказании можно в течение месяца

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. N 307-АД16-20892

При одновременном обжаловании предписания и постановления об административном наказании срок апелляционного обжалования составляет 1 месяц (а не 10 дней) с даты принятия судебного решения.

К такому выводу пришел Верховный Суд РФ, рассматривая дело по жалобе банка: банк оспаривал в суде предписание Роспотребнадзора и его же постановление о наложении административного штрафа. Получив отказ в первой инстанции, банк в течение месяца обратился с апелляционной жалобой.

При этом в обжалуемом судебном акте было указано, что срок апелляционного обжалования составляет 1 месяц со дня принятия решения.

Однако апелляционную жалобу банку возвратили: якобы, срок на обжалование был пропущен, а ходатайства о его восстановлении нет (п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ). Апелляционная инстанция рассудила, что срок обжалования в данном случае ограничен десятью днями со дня принятия решения, поскольку это предусмотрено ч. 5 ст. 211 АПК РФ и п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36, ведь обжалуется решение по делу об административном правонарушении. А то, что по данному поводу указал в своем решении суд первой инстанции, является ошибочным и ни на что не влияет.

Верховный Суд РФ, рассмотрев материалы дела, установил, что предметом обжалования было не только постановление об административном наказании, но и предписание, выданное Роспотребнадзором. Оба документа были выданы ведомством по итогам одной проверки, организованной по правилам Закона N 294-ФЗ в рамках надзора в области защиты прав потребителей. А при таком предмете спора срок апелляционного обжалования согласно ч. 1 ст. 259 АПК РФ составляет один месяц. Поэтому возвращение банку апелляционной жалобы было необоснованным.

Иное могло бы быть, если бы Роспотребнадзор выдал не предписание по итогам проверки, а представление о принятии мер по устранению причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению (ст. 29.13 КоАП РФ).

Кроме того, Верховный Суд РФ сослался на правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлении от 24.05.2001 N 8-П: необходимо соблюдать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Таким образом, даже если срок обжалования указан в судебном акте ошибочно, но участники дела восприняли его реально и подали жалобу в его пределах, то срок подачи жалобы - если он был пропущен подателем - должен быть восстановлен.

Таким образом, спустя год после принятия решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба банка все-таки будет рассмотрена апелляционным судом по существу.

Большинство работодателей могут освободить от обязанностей по подготовке населения в области гражданской обороны

Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменения в Положение о подготовке населения в области гражданской обороны» (подготовлен МЧС России 20.07.2017)

МЧС России подготовило проект поправок в Положение о подготовке населения в области гражданской обороны.

Минэкономразвития подготовило проект закона о разрешительной деятельности

Проект Федерального закона «Об основах разрешительной деятельности в Российской Федерации»

Текст подготовленного Минэкономразвития России проекта размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ID проекта 02/04/07-17/00068274). Принять участие в его публичном обсуждении можно до 14 августа 2017 года.

Основными задачами законопроекта, как следует из пояснительной записки к нему, является установление правовых основ разрешительной деятельности, определение ее места в системе других государственных и муниципальных услуг и функций. При этом проект не предполагает отмену существующего законодательства о лицензировании, аккредитации и т.д.

Акционерам - владельцам обыкновенных акций предоставят больше прав при допэмиссии

Проект федерального закона N 229418-7

Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в Закон об акционерных обществах.

Действующие положения Закона об АО представляют владельцам акций преимущественное право приобретения размещаемых дополнительных акций той же категории (типа), что и уже принадлежащие им акции. Такое регулирование, как указано в пояснительной записке к проекту, допускает возможность нарушения интересов миноритарных акционеров при размещении акций новой категории

(типа), которые, в частности, могут иметь повышенные дивидендные права и быть размещены в пользу лиц, связанных с контролирующим акционером.

Проектом предлагается скорректировать эту норму, закрепив за владельцами обыкновенных акций преимущественное право приобретения впервые размещаемых привилегированных акций. Таким образом планируется защитить права этих акционеров (особенно миноритарных) от размытия их дивидендных прав и доли в уставном капитале.

Законопроект также предусматривает уточнение порядка определения цены выкупа акций публичным акционерным обществом по требованию акционеров.

Президиум ВС РФ обобщил практику применения законодательства о долевом строительстве

Обзор судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 июля 2017 г.)

Верховный Суд РФ утвердил новый Обзор практики разрешения дел по спорам участников долевого строительства. Аналогичный Обзор 2013 года сохраняет свое действие.

Среди сформулированных Верховным Судом РФ правовых позиций можно отметить следующие:

- определяя договор как договор участия в долевом строительстве (далее - ДДУ), необходимо выяснить существо сделки с учетом действительной воли сторон, цели договора и фактически сложившихся отношений. Если при заключении сделки в действительности имелся в виду ДДУ, то к ней применяются нормы Закона N 214-ФЗ, в том числе предусмотренные им меры ответственности, даже если сделка и не отвечает требованиям этого Закона. В частности, это относится к ситуации, когда первоначально ДДУ был заключен между застройщиком и юридическим лицом, которое затем уступило свои права гражданину по договору цессии. Гражданин, в случае просрочки, будет вправе требовать в соответствии с Законом о защите прав потребителей возмещения морального вреда и штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке. Между тем, суд первой инстанции ошибочно посчитал, что в этой ситуации право первоначального кредитора перешло к гражданину лишь в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, и отказался применять Закон о защите прав потребителей;

- если застройщик уведомил дольщика о переносе срока строительства, это само по себе не изменяет сроки строительства, предусмотренные в ДДУ. Чтобы изменить такой срок, необходимо заключить с дольщиком отдельное соглашение о новых сроках, и зарегистрировать его. Закон N 214-ФЗ не предусматривает возможности одностороннего изменения ДДУ в случае уведомления застройщиком об изменении срока строительства (п. 4 Обзора ВС РФ);

- суд вправе снизить размер неустойки за нарушение срока передачи квартиры дольщику на основании ст. 333 ГК РФ, но только в исключительных случаях, и только если об этом заявит застройщик, который должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Если застройщик не заявил о снижении неустойки, если он не доказал несоразмерность неустойки, и если судом не выявлено исключительности данного случая, - суд не вправе снижать ее размер (п. 9 Обзора ВС РФ);

- в спорах об ответственности застройщика за неисполнение обязательств по передаче объекта ДДУ именно застройщик обязан доказать обстоятельства исполнения им своей обязанности по уведомлению дольщика о завершении строительства, о готовности объекта к передаче, а также обстоятельства предупреждения дольщика о необходимости принятия объекта и о последствиях его бездействия (п. 11 Обзора ВС РФ);

- если застройщик нарушил сроки удовлетворения отдельных требований дольщиков (в том числе о безвозмездном устранении недостатков объекта строительства), то он несет ответственность, предусмотренную Законом о защите прав потребителей, в виде уплаты неустойки в размере 1% от цены (п. 8 Обзора ВС РФ);

- односторонний отказ застройщика от ДДУ (расторжение ДДУ) из-за неоплаты дольщиком цены договора возможен только с учетом положений п. 4 ст. 450 ГК РФ о добросовестности и разумности. В частности, суд признал неправомерным отказ от исполнения ДДУ, совершенный застройщиком спустя год после оплаты дольщиком цены ДДУ, при том что просрочка оплаты составила всего 4 дня (п. 7 Обзора ВС РФ);

- не могут быть признаны малозначительными административные правонарушения, составы которых предусмотрены ст. 14.28 КоАП РФ (это привлечение денег дольщиков в нарушение требований Закона 214-ФЗ, нарушение правил, связанных с опубликованием проектной декларации, нарушение правил представления отчетности в орган, осуществляющий стройнадзор и надзор в области долевого строительства, а также непредставление банком или страховой компанией сведений в Росреестр о досрочном прекращении или расторжении договоров поручения или страхования гражданской ответственности застройщика) (п. 16 Обзора ВС РФ).

Правительство намерено расширить применение европротокола

Проект федерального закона N 229467-7

Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в Закон об ОСАГО, касающихся упрощенного порядка оформления документов о ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции (европротокол).

Минфин предлагает разрешить третьим лицам оплачивать чужие административные и уголовные штрафы

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации ...»

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ...»

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ...»

Оплачивать штрафы за лицо, привлеченное к уголовной или административной ответственности, возможно, смогут иные лица. Соответствующие законопроекты подготовлены Минфином России. Их тексты размещены на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов для общественного обсуждения.

Так, в УК РФ предлагается внести изменения, согласно которым уплата штрафа, назначенного судом в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания, судебного штрафа, недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с НК РФ, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений за лицо, привлеченное к уголовной ответственности, могут быть произведены иным лицом.

В КоАП РФ также предлагается закрепить возможность уплаты административных штрафов за лицо, привлеченное к административной ответственности, иными лицами.

При этом иное лицо не вправе будет требовать возврата из бюджетной системы РФ сумм (штрафа, административного штрафа и т.д.), уплаченных за лицо, привлеченное к уголовной или административной ответственности.

Эти изменения, как предполагается, должны упростить процедуру исполнения обязанности по уплате штрафов и обеспечить своевременное поступление налоговых и неналоговых доходов в части штрафных санкций, в доходы бюджетов.

Напомним, что в настоящее время аналогичные положения содержатся в Налоговом Кодексе РФ. Они предусматривают, что уплачивать налоги, сборы, пени, штрафы и страховые взносы за плательщика может иное лицо.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ПРАВОВОЙ КОНСАЛТИНГ
Оперативное решение профессиональных вопросов

УНИКАЛЬНАЯ БАЗА ЗНАНИЙ
Ответы экспертов службы Правового консалтинга на реальные практические ситуации. База еженедельно пополняется новыми заключениями по самым актуальным вопросам.

ОНЛАЙН ПРОВЕРКА АКТУАЛЬНОСТИ ДОКУМЕНТА
Актуальные вопросы и их лаконичные решения изложены простым и понятным языком.

ДВА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПИСЬМЕННЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
В пакет услуг Правового консалтинга ГАРАНТ включена возможность ежемесячно получать два индивидуальных письменных заключения.

БЫСТРОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ОТВЕТА
Для подготовки заключения по вашему индивидуальному запросу требуется, как правило, два рабочих дня!

КОМАНДА ПРОФЕССИОНАЛОВ
Эксперты службы Правового консалтинга ГАРАНТ – специалисты высокой квалификации: дипломированные юристы, аттестованные аудиторы, профессиональные бухгалтеры и налоговые консультанты.

МНОГООБРАЗИЕ ТЕМАТИК
Налоговое законодательство, бухгалтерский учет и отчетность, трудовое право, гражданское право в части регулирования предпринимательской деятельности, бухгалтерский учет в организациях государственного сектора, гражданское право в части регулирования госзакупок.

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: (8442) 266-441

В УК РФ внесены изменения в части ответственности поднадзорных лиц

Федеральный закон от 18 июля 2017 г. N 159-ФЗ

Внесены изменения в ст. 314.1 УК РФ. В частности, уголовная ответственность установлена и для случаев самовольного оставления поднадзорным лицом места фактического нахождения, совершенного в целях уклонения от административного надзора. В настоящее время указанной статьей предусмотрена ответственность лишь для случаев самовольного оставления таким лицом места жительства или пребывания, совершенного в целях уклонения от надзора.

Кроме того, введена уголовная ответственность за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряжённое с совершением данным лицом административных правонарушений, предусмотренных ч. 7 ст. 11.5, ст. 11.9, 12.8, 12.26 КоАП РФ (управление в состоянии опьянения воздушным судном, судном, транспортным средством, передача управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

Изменения вступят в силу 30 июля 2017 года.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

На кого могут быть возложены обязанности по гражданской обороне?

Письмо МЧС России от 21 июля 2017 г. N 11-1-2246

Специалисты МЧС России ответили на вопрос о необходимости организовывать мероприятия по гражданской обороне и решать задачи в области гражданской обороны для организации, не отнесенной к категориям по гражданской обороне и не продолжающей работу в военное время.

В ведомстве указали, что в соответствии с пунктом 4 Положения об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны структурных подразделениях (работниках) организаций организации, не отнесенные к категориям по гражданской обороне и не продолжающие работу в военное время:

- организуют взаимодействие с органами местного самоуправления по вопросу получения сведений о прогнозируемых опасностях, которые могут возникнуть при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера;
- участвуют в планировании мероприятий по гражданской обороне муниципального образования;
- организуют подготовку своих работников способам защиты и мероприятия по защите работников от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Согласно п. 5 Положения данные обязанности могут выполняться по совместительству одним из работников организации.

Кроме этого, руководитель организации своим решением вправе самостоятельно определять должностное лицо, выполняющее мероприятия по гражданской обороне или выполнять их самостоятельно.

Иными словами, в организациях, не отнесенных к категориям по гражданской обороне, не требуется вводить отдельную штатную единицу специалиста по гражданской обороне. Соответствующие обязанности могут быть вменены работнику, занимающему иную должность, в порядке, предусмотренном трудовым законодательством.

ФСС напомнил о введении электронных листков нетрудоспособности

Информация Фонда социального страхования РФ от 7 июля 2017 г.

С 1 июля 2017 года назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам осуществляются на основании листка нетрудоспособности, выданного медицинской организацией как в форме документа на бумажном носителе, так и сформированного и размещенного в информационной системе страховщика в форме электронного документа. Второй вариант возможен в том случае, если и медицинская организация, и работодатель застрахованного

лица (нетрудоспособного) являются участниками системы информационного взаимодействия, а застрахованное лицо в письменном виде изъявило согласие на формирование электронного листка нетрудоспособности.

Сведения, содержащиеся в электронном больничном, подписываются квалифицированными электронными подписями медицинского работника и медицинской организации.

Получить информацию о сформированных электронных листках нетрудоспособности работник и работодатель могут в личных кабинетах, размещенных на сайте ФСС России, доступ к которым обеспечивается при наличии логина и пароля к Единому порталу государственных и муниципальных услуг (функций).

Отметим, однако, что до сегодняшнего дня ни порядок информационного взаимодействия страховщика, страхователей и медицинских организаций по обмену сведениями в целях формирования листка нетрудоспособности в форме электронного документа, ни нормативный акт, устанавливающий порядок формирования таких листков нетрудоспособности, не утверждены.

Проекты чек-листов с вопросами для плановых трудовых проверок представлены для ознакомления

Проект Приказа Роструда «Об утверждении проверочных листов (списка контрольных вопросов) для осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (подготовлен 13.07.2017)

Роструд представил проекты списков контрольных вопросов, которые будут использоваться для проведения плановых проверок соблюдения трудового законодательства.

Чек-листы представляют собой перечни простых вопросов, которые предполагают однозначный ответ (да/нет). Например: с работником заключен трудовой договор? Работодатель ознакомил работников с приказами о приеме на работу под роспись в трехдневный срок со дня фактического начала работы? Трудовые договоры с деканами факультетов и заведующими кафедрами вузов заключены по результатам выборов?

Всего в рассматриваемом Проекте 50 проверочных листов: по проверке порядка оформления приема на работу, соблюдения требований по содержанию трудовых договоров, соблюдения порядка и условий изменения, прекращения трудового договора, соблюдения требований по регулированию труда несовершеннолетних, соблюдения требований по регулированию труда лиц, работающих на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к нему, и т.п.

Напомним, что Положение о надзоре за соблюдением трудового законодательства пока не предусматривает обязанности Роструда использовать чек-листы при проведении плановой проверки. Согласно проекту, такая норма заработает с 1 июля 2018 г.

Большинство работодателей могут освободить от обязанностей по подготовке населения в области гражданской обороны

Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменения в Положение о подготовке населения в области гражданской обороны» (подготовлен МЧС России 20.07.2017)

МЧС России подготовило проект поправок в Положение о подготовке населения в области гражданской обороны.

Опубликовано предложение организациям строительства и промышленности строительных материалов присоединиться к отраслевому соглашению

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 5 июля 2017 г. N 14-4/10/В-5130

Минтруд России обратился к организациям строительства и промышленности строительных материалов с предложением о присоединении к Отраслевому соглашению по строительству и промышленности строительных материалов Российской Федерации на 2017 - 2020 годы от 3 апреля 2017 г. От имени работодателей при подписании указанного соглашения выступил Российский Союз строителей.

Предложение было опубликовано 13.07.2017. Напомним, что с этого момента у работодателей указанной отрасли, на которых данное соглашение не распространяется в силу части четвертой ст. 48 ТК РФ, есть 30 календарных дней на то, чтобы представить в Минтруд России мотивированный письменный отказ присоединиться к указанному соглашению с приложением протокола консультаций работодателя с выборным органом первичной профсоюзной организации, объединяющей работников данного работодателя. В отношении работодателей, которые этого не сделают, соглашение будет считаться распространенным со дня официального опубликования предложения о присоединении (часть девятая ст. 48 ТК РФ).

Не любая проверка знаний работников является аттестацией

Апелляционное определение СК по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 марта 2017 г. по делу N 33-997/2017

Работник обратился в суд с требованием о признании недействительными результатов проведенной работодателем в отношении него аттестации. В ходе разбирательства было установлено, что работодатель проводил проверку знаний работников в форме тестирования в целях улучшения культуры обслуживания покупателей, выполнения требований законодательства о защите прав потребителей. Работник полагал, что данная процедура представляла собой аттестацию, которая была проведена с нарушением требований ТК РФ.

Однако суд пришел к иному выводу, заключив, что в материалах дела отсутствуют какие-либо локальные нормативные акты работодателя, приказы, протоколы и т.д., подтверждающие проведение именно аттестации работников по смыслу, придаваемому данной процедуре трудовым законодательством. То обстоятельство, что сотрудники называют аттестацией проверку знаний, само по себе не свидетельствует о проведении аттестации в понятиях трудового законодательства. Работодатель не использовал результаты проведенного тестирования для целей расторжения трудового договора с работником по п. 3 части первой ст. 81 ТК РФ. В связи с этим каких-либо нарушений в проведении работодателем проверки знаний работников без соблюдения требований предусмотренного трудовым законодательством порядка аттестации суд не усмотрел.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Правила ст. 95 Закона N 44-ФЗ об изменении контракта распространяются и на закупки у единственного поставщика

Письмо Минфина России от 21.06.2017 N 24-05-08/38833

Такова позиция Минфина России. Специалисты ведомства указывают, что положения ст.ст. 34 и 95 Закона N 44-ФЗ распространяются на все контракты, способ осуществления закупки значения не имеет. При этом Законом N 44-ФЗ не предусмотрено случаев, при которых положения ст. 95 Закона N 44-ФЗ не применяются, в том числе при осуществлении закупки на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ.

ВС РФ: Закон N 223-ФЗ содержит исчерпывающий перечень случаев обжалования в антимонопольный орган действий (бездействия) заказчика

Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2017) (утв. Президиумом ВС РФ 12.07.2017)

В п. 25 Обзора вошел вопрос, касающийся закупок по Закону N 223-ФЗ. В данном пункте указано, что заинтересованное лицо вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона N 223-ФЗ только в случаях, прямо предусмотренных ч. 10 ст. 3 этого закона.

Ранее мы писали об определении СК по экономическим спорам ВС РФ, которое рассмотрено в п. 25 Обзора.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Закупки, предусмотренные п.п. 1, 8, 29 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, заказчик вправе осуществлять и на основании п.п. 4 и 5 этой части

Письмо Минфина России от 21 июня 2017 г. N 24-05-07/38889

Специалисты Минфина России указывают, что наличие специальных норм в п.п. 1, 8 и 29 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ не возлагает на заказчика обязанность осуществлять закупки товаров, работ, услуг, предусмотренных данными нормами, исключительно в соответствии с указанными пунктами. Поэтому заказчик вправе осуществлять закупки, предусмотренные п.п. 1, 8 и 29 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, как на основании указанных пунктов, так и в соответствии с п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ. Во втором случае необходимо учитывать ограничения по цене заключаемых контрактов и годовому объему закупок.

Заказчик вправе самостоятельно разработать и предусмотреть в положении о закупке методику обоснования начальной (максимальной) цены договора

Письмо Минфина России от 16.06.2017 N 24-01-09/37717

Такой позиции придерживаются специалисты Минфина России. Они указывают, что в соответствии с положениями Закона N 223-ФЗ порядок формирования цены договора устанавливается заказчиком самостоятельно. Вместе с тем при установлении порядка обоснования начальной (максимальной) цены договора возможно использовать методы, описанные в приказе Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком».

Минфин разъяснил вопросы, возникающие у участников при оформлении заявки на участие в открытом конкурсе

Письмо Минфина России от 16.06.2017 N 24-05-08/37735

Как указывают специалисты ведомства, заявка на участие в открытом конкурсе может быть подана:

- в форме единого пакета документов. Такая заявка должна содержать вшитую в нее опись входящих в состав заявки документов, быть скреплена печатью участника (при наличии) и подписана участником или лицом, уполномоченным участником;

- состоять из нескольких томов (частей). Такая заявка должна содержать вшитую в каждый том (часть) заявки опись входящих в состав каждого тома (части) документов, каждый том (часть) должен быть скреплен печатью участника (при наличии) и подписан участником или лицом, уполномоченным участником. При этом требований о том, что такая заявка должна сшиваться дополнительно в единый пакет документов, а также содержать опись такого единого пакета документов, Законом N 44-ФЗ не предусмотрено.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Рапорт сотрудника полиции тоже может быть доказательством в деле об административном правонарушении

Определение Конституционного Суда РФ от 28 марта 2017 г. N 492-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сюзюмова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 26.2 и 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Оспаривались нормы КоАП РФ о документах и доказательствах.

По мнению заявителя, положения неконституционны, т. к. позволяют использовать в качестве доказательств по делу рапорты, составленные сотрудниками полиции.

Отклоняя такие доводы, КС РФ пояснил следующее.

По смыслу норм доказательствами по делу об административном правонарушении могут быть признаны любые документы, позволяющие установить какие-либо обстоятельства, подлежащие выяснению.

Причем эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств.

Такое регулирование направлено на обеспечение правильного разрешения дела.

Если в деле о банкротстве заявлено о мнимости или притворности сделки должника, одной лишь формальной проверки документов недостаточно

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11 июля 2017 г. N 305-ЭС17-2110 Состоявшиеся судебные акты о включении в реестр требований кредиторов должника денежного требования отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку необходимо проверить доводы налоговой службы об аффилированности и недобросовестности сторон заемных отношений, дать им правовую оценку, а также оценить сделку, на которой основано требование иностранной компании, в том числе на предмет ее ничтожности

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, на что обращать внимание, если в рамках дела о банкротстве заявлены возражения о мнимости или притворности договора.

В таком случае недостаточно проверить лишь соответствие документов, представленных кредитором, формальным требованиям. Суд должен принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

В рассматриваемой ситуации ФНС России указывала на отсутствие заемных отношений между должником и иностранной компанией, претендовавшей на включение в реестр требований кредиторов. При этом были представлены серьезные доказательства и приведены убедительные аргументы. Компания же представила лишь текст договора займа и платежные поручения.

С учетом этого у судов не было оснований для вывода о реальности заемных отношений. А нежелание кредитора представить дополнительные доказательства должно рассматриваться как отказ опровергнуть тот факт, на наличие которого указывает процессуальный оппонент.

Также нужно учитывать, что при рассмотрении подобных споров материалы налоговых проверок могут использоваться в качестве средств доказывания фактических обстоятельств.

Обосновывать в адвокатском запросе необходимость получения сведений больше не нужно!

Решение Верховного Суда РФ от 24 мая 2017 г. N АКПИ17-103 О признании частично не действующими требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утв. приказом Министерства юстиции РФ от 14 декабря 2016 г. N 288

ВС РФ пришел к выводу о незаконности некоторых требований, предъявляемых к оформлению адвокатского запроса.

Согласно оспариваемым нормам ведомственного акта в таком запросе, помимо прочего, должны быть сведения о соглашении (ордере или доверенности) на оказание юрпомощи, данные о том, в чьих интересах действует адвокат, а при необходимости и обоснование получения запрашиваемой информации.

Как пояснил ВС РФ, само требование об указании реквизитов упомянутого соглашения (ордера, доверенности) законно. Оно не нарушает принцип сохранности адвокатской тайны, т. к. такие сведения не рассматриваются в качестве персональных данных.

Однако это же нельзя сказать о Ф.И.О. физлица, в чьих интересах действует адвокат. Подобная информация относится к персональным данным. Поэтому указывать ее в запросе можно лишь с согласия самого человека, если иное не установлено федеральным законом.

С учетом этого нормы, требующие указывать во всех случаях Ф.И.О., признаются недействующими как незаконные.

Аналогичное же требование об указании в запросе данных доверителя-юрлица правомерно.

Кроме того, признаются недействующими положения, требующие при необходимости приводить в запросе обоснование получения запрашиваемых сведений.

Данные нормы противоречат Закону об информации, по которому лицо, желающее получить доступ к сведениям госорганов и органов местного самоуправления, не обязано обосновывать необходимость в этом.

Также оспариваемые требования вызывают неоднозначное толкование, т. к. неясно, кем устанавливается необходимость такого обоснования - адвокатом, оформляющим запрос, либо тем, кому он адресуется.

Конституционный Суд РФ разобрался в правилах миграционного учета временно пребывающих в России иностранцев

Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2017 г. N 22-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олдхэма»

Признаются неконституционными отдельные положения Закона о миграционном учете.

Дело в том, что они содержат неопределенность в вопросе о месте пребывания, по которому временно пребывающий в России иностранец (лицо без гражданства) обязан встать на учет. А именно: допустима ли и в каком случае постановка на учет по месту нахождения (адресу) принимающей стороны.

Нет определенности и в вопросе о том, каким образом соотносятся обязанности указанного лица и принимающей стороны в части постановки его на учет именно по адресу, по которому он должен быть в соответствии с установленным порядком поставлен на учет по месту пребывания. Притом что нарушение этого порядка может повлечь привлечение иностранца (лица без гражданства) к ответственности.

Законодатель должен незамедлительно принять меры по устранению этой неопределенности.

Пока необходимые поправки не внесены, нужно исходить из следующего.

Оспоренные нормы не могут рассматриваться как обязывающие иностранца (лица без гражданства), поставленного на учет по месту нахождения пригласившей его организации, вставать на учет по адресу предоставленного ею жилого помещения.

Во всех иных случаях иностранцы и лица без гражданства должны, если в законе прямо не указано иное, вставать на учет по месту пребывания в месте их фактического проживания.

Если конкурсный управляющий ссылается на неразмещение сведений о закупке в нарушение 223-ФЗ, на другую сторону ложится бремя опровержения этого довода

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 июля 2017 г. N 305-ЭС17-4211 Состоявшиеся судебные акты о признании недействительными договоров на юридическое сопровождение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку необходимо установить равноценность предполагаемого по сделкам предоставления, а также реальность факта оказания юридических услуг и в связи с этим дать оценку договорам на предмет их притворности с учетом намерений лиц, их заключивших

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала на ошибки, допущенные в деле об оспаривании договоров, заключенных после возбуждения дела о банкротстве и связанных с оказанием должнику юридических услуг.

Так, суды лишь констатировали отсутствие предпочтения при заключении сделок. Однако они не проверили аргументы конкурсного управляющего о том, что должнику и конкурсным кредиторам причинен вред. Как и доводы о том, что сделки ничтожны, поскольку заключены без проведения закупочных процедур в нарушение Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юрлиц.

Конкурсный управляющий по существу подвергал сомнению сам факт оказания каких-либо услуг. Также согласно его позиции вред от сделок подтверждается завышенным размером стоимости услуг.

Кроме того, первая инстанция, по сути, обязала управляющего подтвердить отрицательный факт (неразмещение должником на сайте сведений о закупке). В то время как заявление об отрицательном факте по общему правилу перекладывает на другую сторону обязанность опровергнуть это утверждение.

Компенсация, исчисленная исходя из стоимости товаров или права использования товарного знака, может быть уменьшена судом по заявлению ответчика

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11 июля 2017 г. N 308-ЭС17-3088 Суд направил на новое рассмотрение дело о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, поскольку нижестоящие суды не вправе были по своей инициативе изменять вид компенсации, избранный правообладателем

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, что при взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака нужно учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ.

В соответствии с ней общий размер компенсации с учетом фактических обстоятельств конкретного дела может определяться ниже минимального предела, установленного законом.

Данный вывод был сделан применительно ко взысканию компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб., определяемом по усмотрению суда.

По мнению Коллегии, такой же подход должен применяться и в случае, когда компенсация испрашивается в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права его использования.

Кроме того, суд не вправе уменьшать компенсацию ниже минимального предела по своей инициативе. Сторона, заявившая о таком уменьшении, обязана доказать необходимость этой меры.

Ссылающаяся на финансовые трудности сторона должна доказать, что из-за них она не может обратиться в третейский суд

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 июля 2017 г. N 307-ЭС17-640 Суд оставил в силе судебные акты об оставлении без рассмотрения искового заявления о взыскании задолженности по договору поставки, поскольку стороны, подписав договор поставки, согласились на все его условия, включая содержащееся в нем процессуальное соглашение о разрешении любых споров, вытекающих из договора, третейским судом, расположенным на территории иностранного государства

Тяжелое финансовое положение коммерческой организации само по себе не свидетельствует о неисполнимости заключенного ею третейского соглашения. И данный факт не обязывает государственный суд рассмотреть иск по существу при наличии действительной и исполнимой арбитражной оговорки.

К таким выводам пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Она указала, что при обращении в государственный суд сторона обязана доказать обстоятельства, препятствующие, по ее мнению,

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

рассмотрению спора в третейском суде. В частности, свое финансовое положение, не позволяющее разрешить спор в этой форме (например, состояние банкротства).

Иные лица, участвующие в деле, могут представлять доказательства, опровергающие эти доводы. Например, подтверждение того, что контрагент преднамеренно создал затруднительное финансовое положение в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров.

В рассматриваемом случае истец, ссылающийся на отсутствие средств для уплаты третейского сбора, таких доказательств не представил. Поэтому его иск был правомерно оставлен без рассмотрения.

Ответчик выиграет спор по поводу сходных фирменных наименований, если заявит встречный иск ввиду наличия товарного знака с более ранним приоритетом

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2017 г. N С01-720/2016 по делу N А08-7737/2015 Суд оставил без изменения принятые ранее по делу судебные акты, которыми отказано в удовлетворении требования об обязании прекратить использование фирменного наименования, а встречное требование о запрете использования обозначения в фирменном наименовании удовлетворено, поскольку исключительное право на спорный товарный знак возникло раньше, чем право на фирменное наименование истца, истец и ответчик осуществляют сходные виды деятельности и у истца отсутствуют законные основания для использования своего фирменного наименования, тождественного принадлежащему ответчику товарному знаку с более ранним приоритетом

Организация хотела, чтобы ответчику запретили использовать фирменное наименование, сходное с ее фирменным наименованием до степени смешения. Ответчик, в свою очередь, предъявил встречный иск о запрете ей использовать в своем фирменном наименовании спорное обозначение.

Суд по интеллектуальным правам подтвердил, что спор должен быть разрешен в пользу ответчика. Пусть даже право на фирменное наименование возникло у него намного позднее, чем у истца.

Как было установлено, ответчик использует в своем фирменном наименовании словесный товарный знак, имеющий более ранний приоритет по сравнению с фирменным наименованием истца.

При этом неважно, что исключительное право на товарный знак перешло к ответчику от прежнего владельца уже после возникновения прав на фирменные наименования.

Ответчик как действующий правообладатель товарного знака с более ранним приоритетом может требовать запрета на его использование в чужом фирменном наименовании. При этом преимущество, предоставляемое в силу ГК РФ ранее возникшему средству индивидуализации, не связано с моментом получения исключительных прав от прежнего правообладателя по договору об их отчуждении.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Орловский Ю.П., Нуртдинова А.Ф., Чиканова Л.А., Белицкая И.Я. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (краткий, постатейный) (отв. ред. д.ю.н., проф. Ю.П. Орловский; 3-е изд.). - Юридическая фирма «Контракт», 2017 г.**
- ✓ **Галазова З.В. Реорганизация юридического лица: теоретико-правовое обоснование. - «Юстицинформ», 2017 г.**
- ✓ **Ефремов А.В. Особенности возмещения вреда, причинённого семье военнослужащего в связи с его гибелью (смертью). - Специально для системы ГАРАНТ, 2017 г.**
- ✓ **Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю., Володина Л.М., Воронин М.И., Воскобитова Л.А., Дворянкина Т.С., Масленникова Л.Н., Матвеев С.В., Насонов С.А., Осипов А.Л., Паничева А.И., Панокин А.М., Россинский С.Б., Собенин А.А., Сушина Т.Е., Таболина К.А., Шереметьев И.И. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография (отв. ред. д.ю.н., проф. Л.Н. Масленникова). - «Норма: ИНФРА-М», 2017 г.**

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Новое в законе об ОСАГО. Хотели как лучше? (С.А. Дорофеев, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Исполнение обязательств. Актуальные вопросы правоприменительной практики (И. Смоленский, газета «эж-ЮРИСТ», N 24, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Прокредиторская позиция законодателя (С. Занковский, газета «Новая адвокатская газета», N 12, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Об исполнительском иммунитете денежных средств (С. Гусаков, газета «эж-ЮРИСТ», N 24, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Привлечение к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом (Е.В. Хромов, журнал «Lex Russica», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Коммерческий подкуп и взяточничество: направления развития законодательства (В.И. Михайлов, журнал «Lex Russica», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе (М.В. Зяблина, журнал «Судья», N 4, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Принципы оборота земель сельскохозяйственного назначения и их правовое значение (А.Я. Рыженков, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Судебный штраф в уголовном судопроизводстве (В.И. Решетняк, журнал «Судья», N 4, апрель 2017 г.)**
- ✓ **Прекратить розыск (Н. Яшин, газета «Новая адвокатская газета», N 12, июнь 2017 г.)**

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БИБЛИОТЕКЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ. КАДРЫ»

- ✓ **Нормальные условия труда. Какие они? (Т.Ю. Комиссарова, журнал «Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Увольняем взяточника (Е.В. Давыдова, журнал «Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения», N 6, июнь 2017 г.)**
- ✓ **Как избежать рисков до заключения трудового договора с кандидатом (Ю. Жижерина, журнал «Кадровая служба и управление персоналом предприятия», N 5, май 2017 г.)**
- ✓ **Что делать в случае задержания (ареста) работника (Л. Пастушкова, журнал «Кадровая служба и управление персоналом предприятия», N 5, май 2017 г.)**

СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Новинка в Системе ГАРАНТ – «СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ»

Главная задача новинки – обеспечить всестороннюю поддержку пользователей системы Гарант при прохождении проверок надзорных органов.
Главная составляющая «Советника по проверкам» – возможность по телефону напрямую связаться с экспертами компании «Гарант» и получить скорую экспертную помощь. Вашим вопросом займется эксперт, обладающий большим практическим опытом именно в тех проверках, которые вас интересуют.

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

«Советник по проверкам» поможет успешно пройти более 20 видов проверок 10 различных контролирующих органов.

- **Налоговые органы**
- Государственная инспекция труда
- **МЧС**
- Роспотребнадзор
- **МВД**
- Прокуратура
- **Национальная гвардия**
- Роскомнадзор
- **Счетная палата РФ, Федеральное казначейство и другие контрольно-счетные органы**

«СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ». ВАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- **ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК.** С клиентом свяжутся в течение получаса после отправки заявки
- **НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ.** У пользователя нет ограничений по количеству обращений к экспертам. Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца клиент может задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения его проблемы.
- **ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД.** Команда экспертов компании «Гарант» будет искать решение вопроса пользователя с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки.
- **ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ КОМАНДА ЭКСПЕРТОВ.** Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) 26-64-41