ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР

24 августа - 31 августа 2018 г.

III Всероссийский юридический форум 19 сентября 2018

19 сентября 2018 года в Москве в зале «Известия Холл» состоится III Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги». Организатор Форума – компания «Гарант». Спикерами выступят ведущие эксперты, разработчики законов, известные и авторитетные юристы. Подробная информация о событии размещена на сайте **www.conf.garant.ru/.**

Мероприятие стало уже традиционным. Два года подряд форум вызывал большой интерес среди специалистов юридических профессий по всей стране, поскольку затрагивал наиболее острые и сложные вопросы российского гражданского права. Участниками двух первых Всероссийских юридических форумов в 2016 и 2017 годах стали более 8 тысяч юристов и руководителей из разных регионов России в рамках очного и заочного форматов участия.

В настоящий момент на сайте www.conf.garant.ru/ идёт регистрация участников предстоящего Форума. В этом году предусмотрено несколько форматов участия: очный, заочный (Интернет-трансляция), платные VIP и Эконом участие в рамках очного формата, а также платное заочное участие, включающее передачу записи форума.

Регистрация участников проводится исключительно на сайте **www.conf.garant.ru/**

Количество очных мест в зале ограниченно, регистрация на бесплатное очное участие будет закрыта по достижении наполнения зала. Регистрация на заочные формы участия (приём Интернет-трансляции) продолжатся до 18 сентября.

Почему здесь надо быть?

Освещение самых актуальных тем гражданского законодательства

Спикеры - известные и авторитетные юристы

Новые деловые знакомства, общение и обмен профессиональными мнениями с коллегами

Возможность получить в подарок новую книгу В.В. Витрянского «Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги, 2-ое издание» с автографом автора

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Организация не может быть зарегистрирована в техническом помещении, не пригодном для ведения финансово-хозяйственной деятельности

Постановление АС Поволжского округа от 1 июня 2018 г. N Ф06-33229/18

Обществом были поданы документы на государственную регистрацию юридического лица при создании путем реорганизации. В заявлении не было указано конкретное помещение, где будет располагаться исполнительный орган Общества, но из приложенных к заявлению документов следовало, что Общество арендует помещение, являющееся тепловым пунктом.

Регистрирующий орган отказал в регистрации по причине недостоверности содержащихся в представленных документах сведений об адресе. Общество обжаловало отказ.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований. При этом суд учел, что по обозначенному в заявлении адресу располагается более 50 организаций и в отсутствии сведений о конкретном помещении, связь с обществом может быть затруднена, а располагаться в помещении теплового пункта Общество не может, поскольку такое помещение не предназначено для ведения хозяйственной деятельности.

Три разъяснения Минфина о повышении НДС с 2019 года

Письмо Минфина России от 20 августа 2018 г. N 24-03-07/58933

Письмо Минфина России от 6 августа 2018 г. N 03-07-05/55290

Письмо Минфина России от 1 августа 2018 г. N 03-07-11/53970

С 1 января 2019 года основная ставка НДС повышена с 18% до 20%. В связи с этим налогоплательщики начали задаваться вопросом о том, как перейти на новую ставку, не нарушая ни условий договоров, ни налоговое законодательство. Особенно сложно поставщикам, работающим по госконтрактам или регулируемым тарифам (государственным регулируемым ценам), поскольку они не могут произвольно менять условия договоров.

Однако в предлагаемых Минфином разъяснениях пока высказывается одна мысль: никаких исключений и переходных положений ни для кого из налогоплательщиков не предусмотрено. С 1 января 2019 года НДС исчисляется по ставке 20% (по авансам - 20/120) во всех случаях, когда предусмотрена основная ставка НДС.

При этом в письме, посвященном госконтрактам, отмечается, что риски, связанные с исполнением контрактов, в том числе инфляционные, относятся к коммерческим рискам поставщика (подрядчика, исполнителя), которые предусматриваются в цене заявки на участие в закупке.

На этом основании полагаем, что во всех ситуациях, когда цена договора не может быть изменена сторонами, следует применять схему пересчета НДС по новой ставке из «старой» цены. Например, в договоре цена установлена в твердой сумме с учетом НДС, например, 118 руб. (пусть даже указано «в том числе НДС 18 руб.»). При отгрузке в 2019 году стоимость товара в счете-фактуре должна быть также 118 руб., но НДС уже следует рассчитать и указать исходя из ставки 20%:

118 руб. : 120% x 20% = 19,67 руб.

На наш взгляд, такая схема имеет изъяны, но пока других методик для контрактов с твердыми ценами не предлагается.

Условия и порядок оформления ДТП по европротоколу: памятка от Минфина

Информация Минфина России от 23 августа 2018 г.

Минфин России напомнил, при каких условиях можно оформить документы о ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции (далее - европротокол) и как это сделать.

При оформлении ДТП в упрощенном порядке специалисты Министерства рекомендует водителям обратить внимание на ряд нюансов.

В частности, в сообщении отмечается, что с 1 июня 2018 года в целях получения страхового возмещения в пределах 100 тыс. руб. европротокол может быть оформлен даже при наличии между участниками ДТП разногласий относительно обстоятельств причинения вреда, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств.

Однако для получения страхового возмещения в пределах 100 тыс. руб. при наличии разногласий участников ДТП, а также для получения страхового возмещения в пределах 400 тыс. руб. при отсутствии разногласий между участниками ДТП, произошедших на территориях городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Ленинградской области, данные о ДТП должны быть зафиксированы его участниками и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования посредством предусмотренных Законом об ОСАГО технических средств контроля или программного обеспечения.

При отсутствии на транспортном средстве технических средств контроля и невозможности использования соответствующего программного обеспечения урегулирование ДТП в рамках европротокола возможно только при отсутствии у участников ДТП разногласий относительно его обстоятельств и в пределах 100 тыс. руб.

Кроме того, специалисты ведомства советуют: если имеются сомнения (в том числе у виновника ДТП) относительно размера причиненного ущерба транспортным средствам, лучше вызвать уполномоченных сотрудников полиции.

Поясняя нюансы заполнения извещения о ДТП, Минфин России рекомендует при недостаточности на оборотной стороне извещения места для изложения информации, необходимые дополнения могут быть сделаны на чистом листе бумаги. Его необходимо приложить к основному бланку извещения о ДТП, проставив отметку «с приложением», указав к чему оно относится, кем составлено и заверив его подписями обоих участников ДТП, как и на лицевой стороне бланка извещения о ДТП.

Также отмечено, что не имеет значения, чей из участников ДТП комплект бланков заполняется. Каждый водитель выбирает любую колонку и вносит информацию о своем транспортном средстве.

1 сентября вступят в силу положения ГК РФ о наследственных фондах

Федеральный закон от 29 июля 2017 г. N 259-ФЗ

1 сентября 2018 года вступят в силу поправки в ГК РФ, предоставляющие гражданам возможность учреждать наследственные фонды.

Уточнен порядок заключения электронных договоров ОСАГО

Указание Банка России от 15 февраля 2018 г. N 4723-У

Информация Банка России от 24 августа 2018 г.

Внесены изменения в требования к использованию электронных документов и порядок обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

В частности, поправками установлено, что на один номер телефона (или) адрес электронной почты может быть зарегистрирован только один личный кабинет страхователя на сайте одного страховщика.

Предусмотрено, что в заявлении, заполняемом на сайте страховщика, должна быть указана дата начала срока действия договора, наступающая не ранее чем через 3 дня после дня направления заявления страховщику.

Закреплены требования к электронным копиям документов, которые страхователь загружает на сайт страховщика; определены случаи, когда электронный договор ОСАГО может заключаться через сайт Российского союза автостраховщиков.

Также предусмотрено, что символы, являющиеся ключом простой электронной подписи, направляемые страховщиком страхователю - физическому лицу должны содержать только буквы латинского алфавита и арабские цифры в общем количестве не более десяти символов. Как пояснил Банк России, это позволит избежать ситуаций, когда автовладелец не может зарегистрироваться в личном кабинете на сайте страховщика из-за того, что в ключе используются схожие по написанию русские и латинские буквы.

Внесен ряд иных изменений.

Указание вступит в силу 4 сентября 2018 года.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ПРАВОВОЙ КОНСАЛТИНГ

Оперативное решение профессиональных вопросов

УНИКАЛЬНАЯ БАЗА ЗНАНИЙ
Ответы экспертов службы Правового консалтинга на реальные практические ситуации. База еженедельно пополняется новыми заключениями по самым актуальным вопросам.

ОНЛАЙН ПРОВЕРКА АКТУАЛЬНОСТИ ДОКУМЕНТА
Актуальные вопросы и их лаконичные решения изложены простым и понятным языком.

ДВА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПИСЬМЕННЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
В пакет услуг Правового консалтинга ГАРАНТ включена возможность ежемесячно получать два индивидуальных письменных заключения.

БЫСТРОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ОТВЕТА
Для подготовки заключения по вашему индивидуальному запросу требуется, как правило, два рабочих дня!

КОМАНДА ПРОФЕССИОНАЛОВ
Эксперты службы Правового консалтинга ГАРАНТ – специалисты высокой квалификации: дипломированные юристы, аттестованные аудиторы, профессиональные бухгалтеры и налоговые консультанты.

МНОГООБРАЗИЕ ТЕМАТИК
Налоговое законодательство, бухгалтерский учет и отчетность, трудовое право, гражданское право в части регулирования предпринимательской деятельности, бухгалтерский учет в организациях государственного сектора, гражданское право в части регулирования госзакупок.

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: **(8442) 266-441**

Можно ли подтвердить в суде факт оплаты услуг представителя копиями документов?

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 июля 2018 г. N 26-КГ18-11

ВС РФ признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что ксерокопии ордера, выданного адвокатским образованием, и квитанции к приходному кассовому ордеру об оплате определенной денежной суммы на основании соглашения об оказании юридической помощи, которые заверены самим представителем, не могут являться надлежащими доказательствами, подтверждающими понесенные истицей расходы на оплату услуг адвоката.

Как указал ВС РФ, даже само по себе отсутствие документов не лишает истицу права требовать возмещения расходов на оплату услуг представителя и не может служить основанием для отказа во взыскании этих расходов в разумных пределах, ведь в рассматриваемом деле адвокат, с которым заключено соглашение, фактически принимал участие в судебном разбирательстве.

Также Верховный Суд РФ напомнил, что письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются, когда:

- обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами;
- дело невозможно разрешить без подлинных документов;
- представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Выход в отпуск по совместительству в одно время с отпуском по основной работе без предупреждения работодателя может быть расценен как прогул

Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 05 апреля 2018 г. по делу N 33-6806/2018

В суде рассматривался иск о восстановлении на работе внешнего совместителя, уволенного за прогул. Работник считал увольнение незаконным, поскольку в период отсутствия на работе находился в отпуске по основному месту работы, а значит, в силу ст. 286 ТК РФ имел право на предоставление отпуска и по совместительству.

Суд пришел к заключению о том, что нахождение в отпуске по основному месту работы в данном случае не является уважительной причиной для отсутствия на работе по совместительству, поскольку работник не обращался к работодателю по совместительству с заявлением о предоставлении отпуска.

Отметим, что в других своих определениях Санкт-Петербургский городской суд уже высказывал правовую позицию, согласно которой для реализации закрепленного в ст. 286 ТК РФ права на использование отпуска по совместительству одновременно с отпуском по основному месту работы работнику необходимо информировать работодателя о периоде отпуска по основному месту работы и подать заявление о предоставлении отпуска по совместительству (определения от 29.03.2018 N 33-4582/2018, от 15.12.2015 N 33-22295/2015).

Является ли предложение уволиться «по-хорошему» давлением на работника?

Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 апреля 2018 г. по делу N 33-7309/2018

Суд признал незаконным увольнение по соглашению сторон работника, сумевшего доказать, что данное соглашение он подписал под давлением. Как было установлено в ходе рассмотрения дела, работник, его супруга и некоторые другие коллеги по предварительному сговору завысили себе количество отработанных смен и, как следствие, получили заработную плату в большем размере, чем имели право, причинив тем самым ущерб организации.

Выявив данный факт, работодатель обратился к работнику с предложением уволиться по соглашению сторон, пригрозив в ином случае обратиться в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении него и его жены с последующим их увольнением по порочащим основаниям. В случае согласия работника работодатель обещал предоставить его супруге, которой оставался год до пенсии, возможность продолжить работу.

Работник первоначально согласился на это предложение и был уволен, однако в дальнейшем обратился в суд с целью восстановле-

ния на работе. Суд просьбу работника удовлетворил, заключив, что со стороны работодателя имело место принуждение к увольнению. Работник в действительности не имел воли на расторжение трудового договора, а значит, подписанное им соглашение не имеет силы.

Отметим, что суды крайне редко усматривают какое-либо нарушение в действиях работодателя, который дает работнику право выбора между увольнением по собственному желанию или соглашению сторон и увольнением по порочащим основаниям. Так, например, похожее дело было в практике Верховного Суда РФ (определение от 21.12.2012 N 26-КГ12-10). Работник пытался оспорить правомерность своего увольнения по собственному желанию, ссылаясь на то, что заявление об увольнении он написал под давлением работодателя, поскольку опасался возможного возбуждения в отношении него уголовного дела, что повлекло бы его дальнейшее увольнение с работы по порочащим основаниям. Однако судьи пришли к выводу о том, что попытка работника избежать негативных последствий путем использования права на подачу заявления об увольнении по собственному желанию с последующим расторжением трудового договора сама по себе не может являться подтверждением оказания давления на работника со стороны работодателя. В практике судов общей юрисдикции также достаточно примеров, когда действия работодателя, дававшего работнику право выбора между добровольным расторжением трудового договора и увольнением «по статье», не расценивались как принуждение к увольнению.

Возможно, в данной ситуации значимым для суда показалось то обстоятельство, что от решения работника зависела не только судьба его собственных трудовых отношений, но и возможность продолжения работы его супругой.

Сокращения рабочего времени на один час в день недостаточно для сохранения пособия по уходу за ребенком

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 31 июля 2018 г. N Ф04-3150/18

До суда дошел очередной спор о правомерности отказа ФСС России в зачете средств, потраченных работодателем на выплату пособия по уходу за ребенком в период продолжения работником работы на условиях неполного рабочего времени.

Напомним, что статья 256 ТК РФ предоставляет право во время нахождения в отпуске по уходу за ребенком работать на условиях неполного рабочего времени с сохранением права на получение пособия по государственному социальному страхованию. И хотя любое уменьшение рабочего времени по сравнению с предусмотренной для соответствующей категории работников нормой свидетельствует об установлении неполного рабочего времени, это не всегда позволяет сохранить за работником право на получение пособия.

Так, уже признавалась противоправной выплата работникам пособия за счет средств ФСС России при условии сокращения продолжительности их рабочего времени на 5 и 12 минут в день (см. определения Верховного Суда РФ от 18.07.2017 N 307-КГ17-172, от 01.12.2017 N 309-КГ17-17691). Свои решения судьи объясняли тем, что пособие по уходу за ребенком призвано компенсировать заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся рабочее время продолжать осуществлять уход за ребенком. Вместе с тем столь незначительное сокращение продолжительности рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка. В такой ситуации пособие по уходу за ребенком приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника, что свидетельствует о злоупотреблении работодателем правом в целях предоставления работнику дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств ФСС России.

В то же время до сих пор неясно, какое именно минимальное сокращение рабочего времени можно считать достаточным для сохранения за работником права на пособие по уходу за ребенком. В рассматриваемом споре АС Западно-Сибирского округа посчитал незначительным сокращение рабочего времени на один час в день.

Минэнерго предлагает установить особенности труда работников в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ...» (подготовлен Минэнерго России)

Минэнерго России подготовило проект поправок в ТК РФ, направленных на установление особенностей регулирования труда отдельных категорий работников в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики.

Предлагается установить, что к некоторым видам работ в поименованных сферах допускаются лица, прошедшие подготовку и подтверждение готовности к работе (включая прохождение аттестации и (или) проверки знаний). Категории работников и виды работ, для осуществления которых требуется указанные подготовка и подтверждение готовности к работе, а также порядок их проведения устанавливаются соответствующим законодательством. При этом если работники в рамках такой подготовки проходят также подготовку (обучение) и проверку знаний требований охраны труда, то дополнительно проходить подготовку и проверку знаний по охране труда, предусмотренные трудовым законодательством, не требуется.

Минэнерго России предлагается наделить полномочиями по установлению особенностей режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда диспетчерского, оперативного, оперативно-ремонтного персонала организаций электроэнергетики.

Для отдельных категорий работников организаций в сфере электроэнергетики, которые будут определяться Минэнерго России, с их согласия может устанавливаться дежурство на дому.

Еще один суд оштрафовал работодателя за непроведение медосмотра работающих за компьютером

Решение Псковского областного суда от 14.05.2018 по делу N 21-94/2018

Псковский областной суд признал правомерным привлечение работодателя к административной ответственности по ст. 5.27.1 КоАП РФ, причиной для которого послужил в том числе допуск к работе бухгалтеров без прохождения ими предварительного медосмотра. Государственный инспектор труда (а вслед за ним и суд) счел это нарушением положений приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 N 302н, который устанавливает в качестве вредного фактора, обуславливающего необходимость прохождения работниками предварительного медосмотра, электромагнитное поле широкополосного спектра частот от ПЭВМ (работа по считыванию, вводу информации, работа в режиме диалога в сумме не менее 50% рабочего времени).

Отметим, однако, что в правоприменительной практике на сегодняшний день нет единого мнения по вопросу о том, может ли само по себе наличие вредного фактора на рабочем месте являться основанием для направления работника на медосмотр или это необходимо только в том случае, если уровень воздействия данного фактора позволяет отнести условия труда на соответствующем рабочем месте к вредным. Так, в судах представлены как одна, так и другая точки зрения.

Среди же органов исполнительной власти единственным ведомством, которое продолжает настаивать на проведении медосмотров независимо от уровня воздействия вредных факторов, остается Минтруд. А вот Минздрав, Роспотребнадзор, ФМБА и Минэкономразвития, напротив, считают, что такая обязанность у работодателя появляется только в том случае, если условия труда на рабочем месте в связи с воздействием фактора, поименованного в Приказе N 302н, являются вредными. К последнему лагерю в прошлом году присоединился даже Роструд, заключив, что при наличии результатов СОУТ, подтверждающих оптимальные или допустимые условия труда на рабочем месте, у работодателя не возникает обязанности направлять трудящихся более 50% рабочего времени за компьютером работников для прохождения медосмотров (хотя ранее данное ведомство занимало иную позицию).

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Тем не менее, как видно, даже изменение подхода Роструда к решению данного вопроса не мешает отдельным его специалистам привлекать работодателей к административной ответственности за отсутствие медосмотров работников, проводящих большую часть рабочего времени за компьютером. Это определенно следует учитывать работодателям при оценке рисков отказа от направления таких работников на медосмотры.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Минфин: бюджетные учреждения вправе открывать спецсчета в уполномоченных банках в соответствии с ч. 10 ст. 44 Закона N 44-ФЗ

Письмо Минфина России от 27 августа 2018 г. N 24-03-07/60842

Разъяснено, что бюджетные учреждения вправе открывать спецсчета для обеспечения заявок на участие в электронных способах определения поставщика в банках, перечень которых устанавливается Правительством РФ.

При этом подчеркивается, что с учетом целевого характера расходования финансовых средств бюджетные учреждения вправе учитывать на спецсчетах финансовые средства только в объеме, необходимом для обеспечения заявки, поданной для участия в конкретной электронной процедуре определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Сообщается также о планах Минфина России освободить бюджетные учреждения от обязанности по обеспечению заявок на участие в закупках: готовятся соответствующие изменения в Закон N 44-ФЗ. Напомним, казенные учреждения уже освобождены от такой обязанности с 1 июля 2018 года.

Минфин разъяснил особенности представления электронными площадками сведений об участниках по Закону N 44-ФЗ, аккредитованных до 1 января 2019 года

Письмо Минфина России от 23.08.2018 N 24-06-08/60176

Министерство подготовило позицию в отношении направления оператором электронной площадки заказчику информации и документов аккредитованных до 1 января 2019 года участников закупок, включенных в Реестр участников электронного аукциона. Речь идет, в частности, об информации, указанной в п. 2 ч. 11 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, в том числе фамилии, имени, отчестве и должности, паспортных данных, ИНН лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юрлица.

В частности, отмечается, что Законом N 44-ФЗ не предусмотрено ни представление участником закупки для получения аккредитации на электронной площадке, ни включение оператором в Реестр участников электронного аукциона отдельных информации и документов, указанных п. 2 ч. 11 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, в том числе паспортных данных лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Кроме того, подчеркивается, что информационное взаимодействие, предусмотренное п. 10 единых требований, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.06.2018 N 656, вступает в силу только с 1 января 2019 года.

Таким образом, делают вывод специалисты Минфина России:

- оператор электронной площадки в случаях, установленных Законом N 44-ФЗ для направления информации и документов, предусмотренных ч. 11 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, в отношении участников закупок, аккредитованных до 1 января 2019 года на электронной площадке, направляет заказчику информацию и документы таких участников, включенные в Реестр участников электронного аукциона;

- комиссия заказчика в случаях, установленных Законом N 44-ФЗ для рассмотрения информации и документов, предусмотренных ч. 11 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, рассматривает направленные оператором электронной площадки информацию и документы, включенные в Реестр участников электронного аукциона.

Правила обоснования закупок приведены в соответствие с положениями Закона N 44-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 16 августа 2018 г. N 952

Правительство РФ внесло изменения в п. 5 Правил обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства РФ от 5 июня 2015 г. N 555. Так, уточнено, что обоснование в соответствии с решением врачебной комиссии осуществляется в том числе в отношении проводимых путем запроса предложений в электронной форме закупок лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний.

В новой редакции Правила начнут действовать с 29 августа.

Определены особенности закупок в архитектурно-строительной сфере по Закону N 223-ФЗ

Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 342-ФЗ

Закон N 223-ФЗ с 4 августа дополнен двумя новыми статьями: ст. 3.1-2 «Особенности осуществления закупок в целях создания произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства и (или) разработки на его основе проектной документации объектов капитального строительства» и ст. 3.1-3 «Особенности заключения и исполнения договора, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ», в которых, в частности, определены обязательные условия соответствующих договоров.

Так, договор, заключенный в соответствии с ч. 1 ст. 3.1-2 Закона N 223-ФЗ, должен содержать условия, согласно которым:

- исключительное право использовать созданное произведение архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства путем разработки проектной документации объекта капстроительства на основе указанного произведения, а также путем реализации указанных произведений принадлежит заказчику;

- заказчик имеет право на многократное использование указанной проектной документации без согласия автора произведения.

При этом договор, заключенный в соответствии со ст. 3.1-3 Закона N 223-ФЗ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и изыскательских работ исключительные права на результаты таких работ принадлежат заказчику.

Правила ведения планов закупок и планов-графиков приведены в соответствие с положениями Закона N 44-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 16 августа 2018 г. N 952

Правительство РФ внесло соответствующие изменения в постановление Правительства РФ от 21.11.2013 N 1043, постановления Правительства РФ от 05.06.2015 N 552, N 553 и N 554. Изменения начнут действовать с 29 августа.

Так, в новой редакции изложен п. 4 Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок для обеспечения федеральных нужд (далее - Правила), в соответствии с которым в план-график включается перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется конкурентными способами, у единственного контрагента, а также путем применения установленного Правительством РФ способа определения контрагента в соответствии со ст. 111 Закона N 44-ФЗ.

Также в Правила включены новые п.п. 10.1-10.2 и переформулированы положения п.п. 9-10 о порядке осуществления закупок в случае корректировки плана-графика. В частности, в указанных нормах учтены случаи изменения плана-графика за один день до закупки в соответствии с п. 14 ст. 21 Закона N 44-ФЗ. Аналогичные изменения внесены в Требования к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд - документ, в частности, дополнен новыми п.п. 12.1 и 12.2, в новой редакции изложены п.п. 6, 11 и 12.

Кроме этого, п. 2 Требований к форме планов закупок товаров, работ, услуг (далее - Требования к форме планов закупок товаров, работ, услуг) и п. 2 Требований к форме плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (далее - Требования к форме планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд) изложены в новых редакциях, в соответствии с которыми одной строкой в плане закупок указывается также информация о закупках, которые планируется осуществлять в соответствии со ст. 83.1 Закона N 44-ФЗ (Проведение запроса предложений в электронной форме).

При этом уточняется, что одной строкой в соответствии с новой редакцией подп. «а» п. 2 Требований к форме планов закупок товаров, работ, услуг указывается информация о закупках лекарственных препаратов, закупаемых в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 83, п. 3 ч. 2 ст. 83.1 Закона N 44-ФЗ. Также в подп. «а» п. 2 к форме планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд внесено указание на включение в план закупок одной строкой закупок лекарственных препаратов, закупаемых также в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 83.1 Закона N 44-ФЗ.

Напомним, с 1 июля внесение изменений в план-график может осуществляться не позднее чем за 1 день до дня размещения в ЕИС извещения о закупке, осуществляемой:

- при признании конкурентной процедуры определения контрагента несостоявшейся в соответствии с ч.ч. 2, 4 - 6 ст. 55, ч. 4 ст. 55.1, ч. 4 ст. 71, ч. 4 ст. 79, ч. 2 ст. 82.6, ч. 19 ст. 83, ч. 27 ст. 83.1 Закона N 44-ФЗ;
- у единственного контрагента на основании ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ.

Что изменилось в антикоррупционном законодательстве?

Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 304-ФЗ

Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 298-ФЗ

С 14 августа действуют поправки в часть четвертую ст. 193 ТК РФ, устанавливающую сроки применения дисциплинарных взысканий с момента обнаружения проступка. В соответствии с изменениями предусматривается, что в отношении коррупционных правонарушений такой срок составляет 3 года.

С этой же даты КоАП РФ дополнен положениями, предусматривающими применение ареста имущества юридических лиц в качестве новой обеспечительной меры по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 Кодекса (незаконное вознаграждение от имени юридического лица). При этом в ст. 19.28 Кодекса также внесены изменения, предусматривающие, в частности, что юрлицо освобождается от административной ответственности за совершение данного правонарушения, если оно способствовало его выявлению, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении организации имело место вымогательство.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Сделка с банком-банкротом о сокращении срока залога признана недействительной как совершенная в целях вреда имущественным правам кредиторов

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 августа 2018 г. N 301-ЭС17-7613 Суд отменил кассационное постановление, оставив в силе решения судов первой и апелляционной инстанций, поскольку имеются все необходимые условия для признания спорной сделки недействительной

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ подтвердила недействительность допсоглашения к договору залога недвижимости между банком-банкротом и обществом, заключенного в обеспечение кредитного долга третьего лица перед банком.

Стороны фактически расторгли договор залога, сократив срок его действия до даты заключения соглашения. При этом три дня спустя банк лишился лицензии.

Во-первых, данная сделка была нацелена на причинение вреда имущественным правам независимых кредиторов банка, поскольку на момент ее совершения банк уже отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Во-вторых, сделка причинила такой вред, поскольку исполнение долга третьего лица перед банком осталось без обеспечения задолго до наступления срока возврата кредита.

В-третьих, следует признать, что в момент сделки общество знало об указанной цели. Ведь отказ кредитора от залога по обязательству, которое не исполнено, должен вызвать у любого добросовестного участника гражданского оборота сомнения в правомерности подобных действий.

Должник-гражданин без статуса ИП фактически выступал как застройщик, поэтому к нему можно применить правила о банкротстве таковых

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 августа 2018 г. N 305-ЭС18-5428 Суд отменил судебные акты об отказе в заявлении о применении в отношении должника правил закона о банкротстве застройщиков и направил дело на новое рассмотрение, поскольку суд не учел, что применение специальных правил о банкротстве застройщиков не зависит от наличия либо отсутствия у них жилых помещений, подлежащих передаче

Суды отказались включить в реестр требований о передаче жилых помещений требование заявителя к должнику-физлицу о передаче комнаты.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с выводом о невозможности применения по отношению к должнику специальных правил о банкротстве застройщиков.

Должник привлекал денежные средства для строительства многоквартирного дома на принадлежащем ему земельном участке, фактически выступая в роли застройщика.

При этом договор о совместном участии в инвестировании строительства жилого дома, который заключили заявитель и должник, зарегистрирован не был. Кроме того, у должника не было статуса ИП. Однако данные обстоятельства не должны лишать добросовестных участников строительства возможности применять эффективные механизмы защиты, предусмотренные на случай банкротства застройщика.

Неприменение в данном случае правил о банкротстве застройщиков ставит кредиторов должника в неравное положение с обладающими аналогичным статусом кредиторами юрлица или ИП, что недопустимо.

Включение суммы резерва по сомнительным долгам в прибыль по договору доверительного управления неправомерно, поскольку спор вытекает не из налоговых, а из гражданско-правовых отношений

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 августа 2018 г. N 302-ЭС17-23664 Суд отменил апелляционное и кассационное постановления, оставив в силе решение суда первой инстанции о взыскании прибыли по договору доверительного управления имуществом, поскольку суд первой инстанции правомерно при разрешении вопроса о размере прибыли, основаниях и порядке создания резерва по сомнительным долгам исходил из норм законодательства о бухгалтерском учете, положенного в основу проведенных судом экспертиз

В споре о взыскании с АО в пользу городской администрации прибыли по договору доверительного управления имуществом Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ согласилась с решением первой инстанции.

Апелляционный и окружной суды разошлись с первой инстанцией в выводах о размере прибыли, ошибочно применив в споре из гражданско-правовых отношений нормы НК РФ о порядке создания резерва по сомнительным долгам.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Первая инстанция верно применила нормы законодательства о бухучете, чьи правила создания подобных резервов могут отличаться от предусмотренных НК РФ (например, по критериям сомнительности долга).

В бухучете формировать резервы по таким долгам обязана организация. В данном случае критерии сомнительности долга, а также порядок создания и использования резерва определены в приказе об учетной политике АО, который в отличие от НК РФ не ограничивает включение в резерв сомнительного долга сроком возникновения менее 45 дней.

АО выполнило правила формирования резерва. Подтвержденная судебной экспертизой сумма резерва обоснованно отнесена на расходы, уменьшающие прибыль. Включать эту сумму в прибыль неправомерно.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Норматив стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения для расчета размера социальной выплаты, предоставляемой молодым семьям-участникам основного мероприятия «Обеспечение жильем молодых семей» по ГО город-герой Волгоград на второе полугодие 2018 года.

Постановление Администрации Волгограда от 16 августа 2018 г. N 1143 «Об установлении норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения для расчета размера социальной выплаты, предоставляемой молодым семьям - участникам основного мероприятия «Обеспечение жильем молодых семей» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», по городскому округу город-герой Волгоград на второе полугодие 2018 года»

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Чеговадзе Л.А., Диденко А.А., Куропацкая Е.Г., Останина Е.А., Беляев М.А., Васёва Ю.Н. Комментарий к главе 22 «Исполнение обязательств» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ. - Специально для системы ГАРАНТ, 2018 г.**
- ✓ **Пешкова Х.В., Бондарева Э.С., Каменская С.В., Митричев И.А. Комментарий к Федеральному закону от 15 декабря 2001 г. N 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». - Специально для системы ГАРАНТ, 2018.**
- ✓ **Пышьева Е.С. Мелиорация земель: земельно-правовой, аграрно-правовой и цивилистический подходы (монография). - «Юстицинформ», 2018 г.**
- ✓ **Тихомирова Л.А. Рекультивация земель. - Специально для системы ГАРАНТ, 2018 г.**
- ✓ **Исполинов А.С. Суды региональных интеграционных объединений в системе международного правосудия (на примере Суда ЕС и Суда ЕАЭС): монография. - «Юстицинформ», 2018 г.**

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Новеллы Гражданского кодекса РФ о финансовых сделках: обзор основных положений (В.В. Долинская, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 6, июнь 2018 г.)**
- ✓ **Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них (П.А. Ломакина, журнал «Вестник экономического правосудия», N 5, май 2018 г.)**
- ✓ **Совместное завещание и наследственный договор. Новые способы поделить имущество (Д. Бондарчук, газета «эжЮРИСТ», N 29, июль 2018 г.)**
- ✓ **Подчинение требований по займам участников корпорации в деле о банкротстве (И.А. Белоусов, журнал «Вестник экономического правосудия», N 5, май 2018 г.)**
- ✓ **Косвенные доказательства в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики (А.Т. Боннер, журнал «Закон», N 4, апрель 2018 г.)**
- ✓ **Нерешенные вопросы налогового законодательства у застройщика-инвестора (М.В. Белянина, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 7, июль 2018 г.)**
- ✓ **О проблемах оценки, учета и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в России (Н.А. Казакова, Н.В. Романова, О.Л. Шеметкова, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 7, июль 2018 г.)**
- ✓ **Административно-преюдициальное деяние и уголовный проступок в перспективной модели пробации (Я.Г. Ищук, сетевое издание «Академическая мысль», N 2, июнь 2018 г.)**
- ✓ **Проблемы правового положения собственников земельных участков в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан, не являющихся их членами (Е.И. Самойлов, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 6, июнь 2018 г.)**
- ✓ **Доказательства и доказывание применимости правовых позиций судебной практики в гражданском судопроизводстве (А.В. Юдин, журнал «Закон», N 4, апрель 2018 г.)**
- ✓ **Лекции по общему государственному праву (фрагменты) (Ф.Ф. Кокошкин, журнал «Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», N 6, июнь 2018 г.)**

ИНТЕРНЕТ–СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

✓ **ВЫПЛАТЫ РАБОТНИКАМ: ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И НЕ ТОЛЬКО**

Лектор: К.э.н., доцент, аттестованный консультант по налогам и сборам, член Палаты налоговых консультантов России, аттестованный профессиональный бухгалтер, аттестованный преподаватель ИПБ России, ведущий специалист консалтинговой компании Ольга Анатольевна ШАРКАЕВА

Семинар будет доступен для просмотра в период с 30.07.18 по 30.10.18.

✓ **БАНКОВСКИЕ СДЕЛКИ В СВЕТЕ РЕФОРМЫ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26 ИЮЛЯ 2017 ГОДА №212-ФЗ)**

Лектор: д. ю. н., профессор, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, автор более 30 монографий и более 350 иных публикаций по вопросам гражданского законодательства Василий Владимирович ВИТРЯНСКИЙ.

Семинар будет доступен для просмотра в период с 09.07.18 по 01.11.18

✓ **НЕУСТОЙКА И ПРОЦЕНТЫ ЗА ПРОСРОЧКУ КАК МЕРЫ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Лектор: Д.ю.н., профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ, директора Юридического института «М-Логос» Артем Георгиевич КАРАПЕТОВ

Семинар будет доступен для просмотра в период с 02.07.18 по 08.10.18

СОВЕТЫ ЭКСПЕРТОВ
ПРОВЕРКИ•НАЛОГИ•ПРАВО

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Советы экспертов. Проверки. Налоги. Право

Решать профессиональные вопросы теперь станет еще проще и быстрее!

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

✓ **Неограниченное устное консультирование** по следующим тематикам:

- налогообложение;
- бухгалтерский учет и отчетность;
- бухгалтерский учет в организациях государственного сектора;
- трудовое право;
- гражданское право в части регулирования предпринимательской деятельности;
- гражданское право в части регулирования госзакупок;
- проверки контролирующих органов.

Ваши преимущества при работе с продуктом:

✓ Обращение **напрямую** к экспертам с интересующими вопросами.

✓ **Оперативный отклик.** Эксперты свяжутся с Вами в течение часа после отправки запроса.

✓ **Неограниченное количество обращений.** В течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы.

✓ **Широкий охват** тематик, по которым можно обращаться к экспертам.

✓ На вопросы отвечает **команда высококвалифицированных экспертов**. Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы, профессиональной юридической и бухгалтерской подготовкой, а также брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 28 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) 26–64–41