



НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Признается ли арендованное для проведения переговоров помещение обособленным подразделением?

Письмо Минфина России от 10 апреля 2018 г. N 03-02-07/1/23401

Минфин России пояснил, что если арендованное офисное помещение, территориально обособленное от места нахождения организации, оборудовано для ведения переговоров, а руководители или иные представители организации будут постоянно совершать туда деловые поездки, такое помещение имеет все признаки обособленного подразделения. В связи с этим организация подлежит постановке на налоговый учет по месту нахождения данного подразделения.

В письме специалисты Министерства напомнили, что обособленным подразделением организации признается любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца.

Рабочим местом признается место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя. А под оборудованностью стационарного рабочего места понимается создание всех необходимых для исполнения трудовых обязанностей условий, а также само исполнение таких обязанностей. При этом форма организации работ (вахтовый метод или командировка), срок нахождения конкретного работника на созданном организацией стационарном рабочем месте не имеют правового значения для постановки на учет юрлица по месту нахождения его обособленного подразделения

Почтовым извещениям, направляемым должностными лицами при рассмотрении дел об административных правонарушениях, придали особый статус

Федеральный закон от 4 июня 2018 г. N 139-ФЗ

Внесены изменения в часть третью ст. 4 Закона о почтовой связи.

Согласно поправкам, особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) извещений, направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать эти дела, также, как и судебных извещений, устанавливаются правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства.

Изменения вступят в силу 3 сентября 2018 года.

Необходимость внесения указанных поправок, разработчики проекта рассматриваемого федерального закона объясняли следующим. В КоАП РФ установлены единые требования по судопроизводству как к судам, так и к органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях. Вместе с тем извещения, направляемые органами и должностными лицами, упол-

номоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, не относятся к судебным, в отношении которых законом предусмотрен специальный статус, в частности, сокращенный срок хранения в объектах почтовой связи при невозможности их вручения адресатам (7 дней). В отношении же извещений, направленных органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, применяется общий срок хранения. За это время истекает установленный 15-дневный срок рассмотрения дел, их рассмотрение откладывается, что влечет финансовые и временные затраты.

Президент РФ сможет устанавливать для организаций в отдельных сферах деятельности особый статус

Федеральный закон от 4 июня 2018 г. N 133-ФЗ

4 июня 2018 года вступил в силу федеральный закон, положениями которого предусмотрено, что особенности создания, реорганизации, ликвидации и правового положения хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности (включая реализацию обязанности по хранению, раскрытию или предоставлению информации об их деятельности), совершения сделок (включая их нотариальное удостоверение и учет), особенности правового положения эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также особенности учета информации о ценных бумагах в отдельных сферах деятельности в исключительных случаях могут устанавливаться Президентом РФ. При этом в законе не раскрывается, что понимается под такими «исключительными случаями». Отдельные сферы деятельности, о которых идет речь в данной норме, также не определены.

Кроме того, указанным федеральным законом Президент РФ наделен полномочием в исключительных случаях принимать решения в области военно-технического сотрудничества без соблюдения отдельных требований Закона о военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами. А в отношении гендиректора госкорпорации «Ростех» установлено, что он вправе принимать решения, не предусмотренные Законом об этой корпорации в случаях, установленных российским законодательством.

Примечательно, что проект рассматриваемого федерального закона был принят Госдумой в первом чтении еще в июле 2014 года, и положения, касающиеся наделения Президента РФ указанными полномочиями, в его тексте на тот момент не содержались. Лишь в мае 2018 года рассмотрение проекта было возобновлено, и на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению в его текст были включены соответствующие поправки.

Расходы АО на уведомление акционеров о корпоративном споре могут взыскиваться с проигравших истцов-акционеров общества

Постановление АС Волго-Вятского округа от 27 декабря 2017 г. N Ф01-5934/17

Определение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2018 г. N 301-ЭС17-8591

Акционеры АО обратились в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров. Суд отказал в удовлетворении заявленных исковых требований.

После этого акционерное общество обратилось в суд с иском к указанным акционерам о взыскании с них расходов общества по уведомлению остальных акционеров о корпоративном споре в порядке, установленном п. 2 ст. 93.1 Закона об акционерных обществах.

Суд на основании ст. ст. 101, 106, ч. 1 и ч. 2 ст. 110 АПК РФ удовлетворил требование и взыскал эти расходы как судебные издержки. Суды всех инстанций подтвердили правомерность взыскания.

Последствия отказа ликвидатора во включении требований кредитора в ликвидационный промежуточный баланс: что изменилось с 3 июня?

Федеральный закон от 23 мая 2018 г. N 116-ФЗ

3 июня 2018 года утратил силу п. 4 ст. 64 ГК РФ, предусматривающий, что в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

Данная норма с сентября 2014 года сосуществовала в ГК РФ одновременно с п. 1 ст. 64.1, в свою очередь устанавливающей иные последствия отказа (уклонения) ликвидационной комиссии: право кредитора обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу.

На практике это рассматривалось как установление законодателем двух самостоятельных способов защиты прав кредитора:

- права подать иск о понуждении ликвидационной комиссии включить обоснованное требование кредитора в промежуточный ликвидационный баланс;
- права подать иск к ликвидируемому юридическому лицу о взыскании суммы задолженности.

Таким образом, после отмены пункта 4 ст. 64 ГК РФ у кредитора остается один способ защитить свои права: обратиться в суд с иском к ликвидируемому юридическому лицу.

ФНС вновь отложила публикацию открытых сведений о налогоплательщиках-организациях

Приказ Федеральной налоговой службы от 30 мая 2018 г. N ММВ-7-14/361@

В новой редакции изложено приложение к приказу Федеральной налоговой службы от 29.12.2016 N ММВ-7-14/729@, в котором закреплены сроки и период размещения, порядок формирования и размещения на официальном сайте ФНС России сведений, указанных в п. 1.1 ст. 102 НК РФ.

Соответствующий приказ 31 мая 2018 года зарегистрирован в Минюсте России, 1 июня - опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), вступит в силу с 12 июня 2018 года.

В ГК РФ изменилась норма о праве следования

Федеральный закон от 5 декабря 2017 г. N 381-ФЗ

1 июня 2018 года вступили в силу поправки в ГК РФ, цель которых - возврат к действовавшему до 1 октября 2014 года регулированию права следования, то есть права автора произведения изобразительного искусства на получение процентных отчислений в случае перепродажи этого произведения.

С указанной даты п. 1 ст. 1293 ГК РФ предусматривает, что в случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже этого оригинала, в которой в каче-

стве посредника, покупателя или продавца участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин), автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи (право следования).

Согласно действовавшей до этой даты редакции п. 1 ст. 1293 ГК РФ, автор оригинала произведения обладал таким правом лишь в том случае, когда юридическое лицо или индивидуальный предприниматель выступали в качестве посредника.

Кроме того, согласно поправкам, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, о которых идет речь в указанной норме, обязаны предоставлять сведения, необходимые для обеспечения выплаты вознаграждения, автору или организации по управлению правами на коллективной основе, представляющей его интересы, в том числе на основании их запроса. Перечень таких сведений и порядок их предоставления установит Правительство РФ.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Увольнение по каким причинам позволит работнику избежать компенсации работодателю затрат на его обучение?

Справка о результатах изучения судебной практики по рассмотрению судами Мурманской области трудовых споров, связанных с применением законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю

Мурманский областной суд подготовил обобщение практики по рассмотрению судами области трудовых споров о возмещении материального ущерба, причиненного работником работодателю, за период с 2015 года по 2018 год. Среди прочего, был проведен анализ дел о взыскании с работника сумм, потраченных на его обучение.

Напомним, что согласно ст. 249 ТК РФ в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

При этом перечня уважительных причин увольнения закон не устанавливает. В связи с чем, как указывает Мурманский областной суд, вопрос о том, является ли причина увольнения уважительной, решается в каждом отдельном случае с учетом конкретных обстоятельств.

Так, суд не считал увольнением по уважительной причине прекращение трудового договора по инициативе работника в связи с выходом на пенсию в ситуации, когда пенсия работнику была назначена еще за 5 лет до заключения ученического договора, а вскоре после увольнения работник вновь устроился на работу. Отметим, что последующее трудоустройство уволившегося в связи с выходом на пенсию работника рассматривается и другими судами как обстоятельство, свидетельствующее о неуважительности причины увольнения (см., например, определение Кемеровского областного суда от 08.12.2016 N 33-15468/2016, определение Оренбургского областного суда от 06.10.2015 N 33-6474/2015).

А вот соглашение сторон суд посчитал основанием увольнения, исключающим возможность взыскания с работника затрат на его обучение. И в данном случае позиция Мурманского областного суда расходится с преобладающим в судебной практик подходом.

ИНТЕРНЕТ-ВЕРСИЯ СИСТЕМЫ ГАРАНТ

Вы работаете с системой ГАРАНТ прямо в браузере в любое время и с любого устройства.
Все, что вам нужно — это подключение к Интернету.



ВСЕГДА АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Обновление происходит в ежедневном режиме и не требует присутствия специалиста по обслуживанию либо системного администратора.



ВСЕГДА АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Функционал системы обеспечивает максимально удобную работу с документами. Интерфейс настолько легкий и интуитивный, что вы без труда найдете инструменты для выполнения необходимых задач.



МИНИМАЛЬНАЯ НАГРУЗКА НА ИТ ИНФРАСТРУКТУРУ ВАШЕГО БИЗНЕСА

Для работы с интернет-версией не требуется выделенных серверов, трудозатрат системных администраторов по настройке доступа и обновлений.



НЕТ ПРИВЯЗКИ К РАБОЧЕМУ МЕСТУ

ГАРАНТ доступен с любого подключенного к интернету устройства. Актуальная правовая информация всегда в вашем распоряжении.



УНИКАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПОИСКА

В интернет-версии реализовано уникальное для справочных правовых систем представление списков документов. В построенных списках представлено по три наиболее соответствующих запросу документа каждого вида информации.



СОВРЕМЕННЫЙ ДИЗАЙН, ЛЕГКИЙ И КОМФОРТНЫЙ ИНТЕРФЕЙС

Главная страница новой интернет-версии включает в себя только самое важное в законодательстве, а также мгновенный доступ к нужной информации инструментам.

за более подробной информацией обращаться
к обслуживающему менеджеру или по телефону:

(8442) 266-441

Большинство судов не рассматривает сам по себе факт достижения сторонами соглашения о расторжении трудового договора в качестве обстоятельства, лишаящего работодателя права на компенсацию понесенных им затрат на обучение (см., например, определения Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 18.02.2016 N 33-686/2016, Ростовского областного суда от 11.12.2014 N 33-17060/2014, Пермского краевого суда от 24.09.2014 N 33-8621-2014, Оренбургского областного суда от 23.07.2014 N 33-4308/2014).

К пилотному проекту ФСС по прямым выплатам с 1 июля присоединятся еще 6 регионов Постановление Правительства РФ от 11.12.2017 N 1514

В ряде регионов России уже несколько лет действует пилотный проект по прямым выплатам ФСС страхового обеспечения по обязательному соцстрахованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний.

Напомним, что прошлым году Правительство РФ приняло решение об очередном продлении проекта - до 2020 года включительно. При этом власти отказались от расширения географии проекта. Ранее планировалось, что в 2018-2019 годах к реализации проекта присоединятся еще 26 новых регионов.

Новым постановлением географию пилотного проекта снова расширили. С 1 июля к нему присоединяются Кабардино-Балкарская Республика, Республика Карелия, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Тыва, Костромская и Курская области.

Может ли директор уволить сам себя после принятия соответствующего решения учредителями?

Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2018 г. N 308-ЭС18-544

Судья Верховного Суда РФ отказался передавать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам дело, в рамках которого общество с ограниченной ответственностью требовало взыскать со своего бывшего руководителя сумму штрафа за нарушение трудового законодательства.

Суть спора заключалась в следующем. 11 июля 2016 года на общем собрании участников общества было принято решение о снятии с генерального директора полномочий единоличного исполнительного органа, о прекращении с ним трудовых отношений и о назначении нового генерального директора. На основании данного решения прежний руководитель 13.07.2016 издал приказ о своем увольнении, забрал трудовую книжку и при этом не внес соответствующую запись в книгу учета движения трудовых книжек. Данный факт был выявлен в ходе проводившейся впоследствии проверки государственной инспекции труда, в результате чего общество было привлечено к ответственности в виде административного штрафа. Посчитав данный штраф своими убытками, причиненными виновными действиями бывшего руководителя, общество обратилось в суд с целью взыскания с него соответствующей суммы.

Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций требования общества удовлетворили. Судьи пришли к выводу о том, что 13.07.2016 бывший директор уже не являлся руководителем общества, а значит, в принципе был неправомочен издавать приказ о собственном увольнении, равно как и не имел права изымать какие бы то ни было документы, включая собственную трудовую книжку. Таковая подлежала выдаче ему работодателем, то есть лицом, уполномоченным действовать от имени общества. Таким образом, именно неправомочные действия бывшего руководителя, осознанно нарушившего трудовое законодательство при оформлении собственного увольнения, явились причиной наложения штрафа на общество.

Судья Верховного Суда РФ посчитал данные выводы нижестоящих судов обоснованными.

Пленум ВС РФ подготовил новые разъяснения по применению трудового законодательства

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. N 15

Пленум Верховного Суда РФ выпустил постановление «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям». При этом документ содержит большое количество разъяснений, применимых не только в отношении указанных категорий работников.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Утверждены Требования к договору спецсчета, на который участники электронных торгов будут вносить обеспечивающие заявку денежные средства

Постановление Правительства РФ от 30.05.2018 N 626

С 1 июля при проведении конкурсов в электронной форме и электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок участников, вносятся участниками на специальные счета. Спецсчета должны открываться участниками в банках, перечень которых устанавливается Правительством. Пока такой перечень не установлен.

При этом Правительство утвердило Требования к договору спецсчета и порядку использования имеющегося у участника закупки банковского счета в качестве спецсчета.

Как следует из Требований, участник закупки по своему выбору заключает с банком:

- договор спецсчета либо
- дополнительное соглашение к уже заключенному с банком договору банковского счета об использовании этого счета в качестве спецсчета.

До 1 января 2019 года договор или допсоглашение может заключить участник, информация и документы которого включены в реестр участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, предусмотренный ст. 62 Закона N 44-ФЗ.

Договор спецсчета должен предусматривать осуществление банком следующих операций на основании информации, полученной от оператора электронной площадки:

- блокирование и прекращение блокирования обеспечивающих заявку денежных средств;
- перечисление денежных средств в размере обеспечения заявки в бюджет либо на счет, на котором учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Кроме того, в договор спецсчета в том числе должны быть включены следующие условия:

- об ответственности банка перед участником за соблюдение сроков прекращения блокирования его денежных средств;
- об уплате процентов за пользование денежными средствами, находящимися на спецсчете, в том числе в период их блокирования в целях обеспечения заявки;
- о праве оператора электронной площадки предъявлять распоряжения о переводе денежных средств к спецсчету при взимании платы с участника закупки. Отметим, что в настоящее время операторам дано право взимать плату только с лиц, с которыми заключается контракт по итогам электронной процедуры закупки. Подробно об этом мы писали ранее;

- о согласии участника на передачу банком оператору электронной площадки информации об открытии и закрытии спецсчета.

Требования начнут действовать с 1 июля и будут применяться к закупкам, извещения о которых размещены в ЕИС либо приглашения принять участие в которых направлены после даты начала функционирования операторов электронных площадок, определенных в соответствии с ч. 3 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, которая также начнет действовать с 1 июля. Пока такие операторы не определены.

Изменены Положения об оценке соответствия проектов планов закупки и мониторинге соответствия планов закупки, предусмотренных Законом N 223-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 30.05.2018 N 625

С 9 июня будет установлено, что документы, предусмотренные Положением о проведении мониторинга соответствия, а также Положением о проведении оценки соответствия, направляются заказчику корпорацией МСП или органом исполнительной власти субъекта РФ с использованием ЕИС. Направлять документы в бумажной форме с указанной даты будет неправомерно.

Это касается направления заказчику:

- извещения об отсутствии необходимости проведения мониторинга соответствия или оценки соответствия (п. 7 Положения о проведении мониторинга соответствия, п. 6 Положения о проведении оценки соответствия);
- уведомления и заключения о несоответствии планов закупки, их изменений, годовых отчетов требованиям законодательства об участии субъектов МСП в закупке (пп. «а» п. 22 Положения о проведении мониторинга соответствия);
- уведомления и заключения о несоответствии проекта плана закупки, проекта изменений в план закупки требованиям законодательства об участии МСП в закупке (пп. «а» п. 20 Положения о проведении оценки соответствия).

Кроме того, в Положения внесены технические правки, связанные с введением в действие ЕИС.

С 1 июня изменены критерии проведения мониторинга соответствия планов закупок и годовых отчетов заказчиков по Закону N 223-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 15.11.2017 N 1383

С указанной даты в новой редакции начал действовать п. 4 постановления Правительства РФ от 29.10.2015 N 1169, который устанавливает, в отношении каких заказчиков проводится мониторинг соответствия планов закупки товаров, работ, услуг (в том числе инновационной и высокотехнологичной продукции, лекарственных средств) и годовых отчетов о закупке у МСП требованиям законодательства об участии субъектов МСП в закупках.

Корпорация МСП теперь проводит мониторинг соответствия не в отношении федеральных заказчиков, годовой объем выручки (величина активов - для кредитных организаций) которых за предшествующий календарный год превышает 40 млрд рублей, а в отношении федеральных заказчиков, общий объем заключенных договоров которых по результатам закупок за предшествующий календарный год составляет от 250 млн рублей до 1 млрд рублей. Таким образом, годовой объем выручки (величина активов) больше не является критерием для проведения мониторинга соответствия в отношении федеральных заказчиков.

Органы исполнительной власти субъекта РФ теперь проводят мониторинг соответствия в отношении региональных заказчиков, если такие заказчики не только соответствуют всем критериям, которые

раньше содержались в пп. «б» п. 4 Постановления, но и заключили договоры по результатам закупки товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год в размере менее 50 млн рублей.

КС РФ: решить вопрос о возможности рассмотрения в третейском суде споров, возникающих из отношений, регулируемых Законом N 223-ФЗ, должен ВС РФ

Определение КС РФ от 12.04.2018 N 865-О

Конституционный Суд РФ признал не подлежащим рассмотрению запрос СК по экономическим спорам ВС РФ о проверке конституционности положений АПК РФ, а также федеральных законов «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон N 223-ФЗ), «О третейских судах в Российской Федерации» и «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В своем запросе в КС РФ Судебная коллегия указала на отсутствие правовой определенности по вопросу о возможности рассмотрения в третейском суде споров, возникающих из отношений, регулируемых Законом N 223-ФЗ. При этом запрос вызван в том числе тем, что в правоприменительной практике нижестоящих арбитражных судов отсутствует единообразие при решении этого вопроса.

В свою очередь КС РФ счел, что формирование единства правоприменительной практики судов, подразумевающее устранение противоречий в применении судами норм права при рассмотрении дел со схожими фактическими обстоятельствами, относится к компетенции ВС РФ, а не КС РФ.

Правила ведения реестра банковских гарантий приведены в соответствие со ст. 45 Закона N 44-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 29.05.2018 N 608

В Правилах ведения и размещения в ЕИС реестра банковских гарантий, а также в Правилах формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий теперь указано, что в данные реестры включаются банковские гарантии, которые выданы банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством РФ в соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона N 44-ФЗ. Напомним, что до 1 июня в реестры включались банковские гарантии, которые выданы банками, включенными в предусмотренный ст. 74.1 НК РФ перечень банков, отвечающих требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Кроме того, с 1 июля Правила ведения и размещения в ЕИС реестра банковских гарантий будут дополнены положением о том, что включаемая в реестр информация о банковских гарантиях не размещается на официальном сайте ЕИС. Аналогичное положение 1 июля появится и в ч. 8.1 ст. 45 Закона N 44-ФЗ.

Изменились требования к банкам, которые выдают банковские гарантии, предусмотренные Законом N 44-ФЗ

Федеральный закон от 29.07.2017 N 267-ФЗ

В новой редакции начала действовать ст. 45 Закона N 44-ФЗ. В соответствии с ней требования к банкам, которые выдают банковские гарантии, обеспечивающие заявки участников торгов и исполнение контрактов, теперь устанавливаются постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 N 440, о котором мы писали ранее.

Перечень банков, соответствующих установленным требованиям, должен вестись Минфином России на его официальном сайте.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обязанность уплатить пени за просрочку поставки отпала с момента требования покупателя вернуть аванс

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 мая 2018 г. N 309-ЭС17-21840 Суд отменил вынесенные ранее судебные решения в части взыскания предварительной оплаты, пени и продолжения начисления пени по день фактической оплаты долга и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку требуется исследование вопроса об определении периода для начисления пени и ее размера

В деле о просрочке поставки Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала на необходимость заново определить период для начисления пени и ее размер.

Суды рассчитали пени от суммы товара и взыскали ее за период со дня, когда по договору поставки товар должен был быть передан, по дату подачи искового заявления с продолжением начисления пени по день фактической уплаты долга. При этом не учтено следующее.

Покупатель направил претензию с требованием вернуть предварительную оплату за товар. С этого момента договор поставки перестал действовать и поставщик остался должником лишь по денежному обязательству, а его обязанность поставить товар и уплатить пени за просрочку отпала.

При обращении с заявлением о признании отсутствующего должника банкротом размер кредиторской задолженности не имеет значения

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 1 июня 2018 г. N 305-ЭС18-1779 Суд отменил принятые по делу судебные акты об отказе в принятии заявления о признании общества несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника и направил дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящими судами не было учтено, что размер кредиторской задолженности не имеет значения для целей введения упрощенной процедуры банкротства

Для целей введения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника размер кредиторской задолженности не имеет значения.

При обращении с заявлением о признании отсутствующего должника банкротом нужно представить доказательства того, что он фактически прекратил деятельность, а также того, что его руководитель отсутствует либо установить его местонахождение невозможно.

На это обратила внимание Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Отказ признать недействительным ввод третьего лица в состав участников ООО основан на немотивированных выводах

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. N 305-ЭС17-22588 Принятые судебные акты об отказе в иске о признании недействительным решения единственного участника общества о вводе в состав участников третьего лица и о применении последствий недействительности ничтожной сделки отменены, а дело передано на новое рассмотрение, поскольку суд немотивированно отказал истцу в назначении судебной почерковед-

Ческой экспертизы на предмет исследования принадлежности истцу подписи в обжалуемом решении, лишив его возможности представить доказательства в обоснование заявленных им требований

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ посчитала необоснованным отказ признать недействительным решение единственного участника ООО о вводе в состав участников третьего лица.

В частности, суды не исследовали, запрещено ли уставом ООО принимать в состав участников третьих лиц за счет внесения ими вкладов, была ли соблюдена процедура увеличения уставного капитала, сроки и факт внесения вклада.

В данном деле начало течения срока исковой давности исчислено с даты принятия решения. Вывод о том, что истец именно в дату решения узнал или должен был узнать о его принятии, не мотивирован.

Кроме того, не мотивирован отказ истцу в назначении почерковедческой экспертизы на предмет исследования принадлежности ему подписи в оспариваемом решении. Таким образом, он был лишен возможности представить доказательства в обоснование своих требований и опровергнуть заявление ответчика о применении срока исковой давности.

Ввиду неимущественного характера требования оснований для пропорционального распределения судебных расходов не было

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. N 304-ЭС17-19600 Суд отменил постановление кассационной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляции об удовлетворении иска в части распределения судебных расходов, поскольку правило о пропорциональном распределении судебных издержек не подлежит применению при разрешении исков неимущественного характера

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ подтвердила, что суд округа неверно применил правило о пропорциональном распределении судебных расходов.

Данное правило не применяется при разрешении споров неимущественного характера.

Требование обязать ответчика перевести ранее уплаченный истцом взнос в компенсационный фонд СРО является по своей природе неимущественным.

Суд округа согласился с выводами нижестоящих судов о правомерности всех заявленных истцом требований, изменения коснулись лишь суммы, подлежащей перечислению в СРО. Следовательно, судебные расходы должны быть взысканы с ответчика в полном объеме, а не распределены пропорционально.

Подозрения в корпоративном характере долга - повод к пересмотру решения о его включении в реестр требований кредиторов

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28 мая 2018 г. N 301-ЭС17-22652 Суд отменил принятые судебные акты об удовлетворении заявления о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, а дело передал на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили предъявленную ко включению задолженность на предмет наличия у нее признаков корпоративного характера

В споре о включении долга по договору займа в реестр требований кредиторов Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала на необходимость проверки долга на корпоративный характер.

Если стороны договора аффилированы между собой, они должны подтвердить целесообразность выдачи поручительства, иначе их действия могут быть квалифицированы как создание подконтрольной фиктивной задолженности для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц.

Довод об отсутствии аффилированности между займодавцем, заемщиком и поручителем отклонен. Несмотря на то что займодавец - бывший работник должника, нужно учитывать, что фактическая аффилированность может быть доказана и без формально-юридических связей между лицами. В данном случае совокупность сопутствующих выдаче займа фактов может говорить о согласованности действий сторон и подконтрольном характере спорной задолженности.

Долг по договору займа не подлежит включению в реестр требований кредиторов, если не будет доказана целесообразность поручительства

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28 мая 2018 г. N 301-ЭС17-22652 Суд отменил принятые судебные акты об удовлетворении заявления о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, а дело передал на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили предъявленную ко включению задолженность на предмет наличия у нее признаков корпоративного характера

По мнению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признаки корпоративного характера задолженности по договору займа - повод к пересмотру решения о ее включении в реестр требований кредиторов должника.

Если займодавец, заемщик и поручитель - аффилированные лица, они обязаны подтвердить целесообразность поручительства.

Если «дружественный» кредитор не подтверждает целесообразность заключения обеспечительной сделки, его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом само по себе уже достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр.

Бывший директор ООО обязан возместить ему убытки из-за нарушения при оформлении собственного увольнения

Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2018 г. N 308-ЭС18-544 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации

ООО требовало взыскать со своего бывшего генерального директора убытки, причиненные штрафом за нарушение трудового законодательства.

Верховный Суд РФ согласился с выводами апелляционного и окружного суда, удовлетворившими это требование.

На момент издания приказа о собственном увольнении ответчик уже не являлся руководителем ООО, поскольку его полномочия были прекращены решением общего собрания учредителей двумя днями ранее. Следовательно, он был не вправе издавать такой приказ, равно как и самостоятельно изымать свою трудовую книжку.

В силу занимаемой до упомянутого решения должности ответчик не мог не осознавать неправомерности своих действий, а также их последствий.

Таким образом, именно действия ответчика привели к наложению штрафа на ООО за несвоевременную выдачу трудовой книжки ввиду отсутствия доказательств такой выдачи.

Администратор сайта отвечал за его наполнение, поэтому заплатит компенсацию за незаконное размещение фотографий

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 мая 2018 г. N C01-282/2018 по делу N A40-5847/2017 Суд оставил без изменения принятые по делу судебные акты о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические произведения, поскольку факт незаконного использования спорных фотографий ответчиком путем доведения их до всеобщего сведения в сети Интернет без указания на автора и источник их заимствования подтверждается доказательствами

Суд по интеллектуальным правам признал обоснованной компенсацию за незаконное размещение фотографий в Интернете без указания их автора и источника заимствования.

Внедрив на свой сайт контент третьего лица, ответчик не проявил должной осмотрительности и не проверил, предоставил ли автор согласие на использование фотографий.

Не доказано, что ответчик являлся информационным посредником и не отвечал за наполнение сайта, предоставив на основании агентского договора право пользоваться им третьему лицу.

При этом администратор доменного имени, которым в данном случае был именно ответчик, не может снять с себя ответственность за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и/или переложить ее на другое лицо путем заключения какого-либо договора.

Отмечается, что даже в случае квалификации агентских отношений как информационного посредничества наличие предусмотренных ГК РФ оснований для освобождения ответчика от ответственности за допущенное нарушение не доказано.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Волгоградская областная Дума наделена полномочиями по заслушиванию информации о деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Волгоградской области.

Закон Волгоградской области от 23 мая 2018 г. N 62-ОД «О внесении изменения в статью 16 Устава Волгоградской области от 24 февраля 2012 г. N 1-ОД»

Закон принят с целью реализации норм федерального законодательства в Уставе Волгоградской области. Согласно предлагаемым изменениям, Волгоградская областная Дума наделяется полномочиями по заслушиванию информации о деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Волгоградской области.

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

Книги

- ✓ Гришаев С.П. Договор на оказание детективных услуг. - Специально для системы ГАРАНТ, 2018 г.

- ✓ Смоляров М.В. Правовая защита фотографий и видео в сети «Интернет». Практика суда по интеллектуальным правам и Мосгорсуда. Зарубежный опыт. - «Право Доступа», 2018 г.
- ✓ Юрлов С.А. Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. - «Инфотропик Медиа», 2018 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ Договор займа ценных бумаг (Е. Абрамова, журнал «Право и экономика», N 4, апрель 2018 г.)
- ✓ Злоупотребление доминирующим положением как частный случай злоупотребления правом (М.А. Егорова, журнал «Lex Russica», N 4, апрель 2018 г.)
- ✓ Общая собственность супругов, полученная в результате предпринимательской деятельности: вопросы законодательства и практики (Ю.С. Харитоновна, журнал «Законодательство», N 1, январь 2018 г.)
- ✓ Использование информационных технологий в контексте оптимизации гражданского судопроизводства (К.Л. Брановицкий, журнал «Закон», N 1, январь 2018 г.)
- ✓ Право стороны представлять объяснения и доказательства в арбитражный суд в спорах, возникших из обязательственных отношений (Лукьянова И.А., журнал «Труды Института государства и права РАН», N 6, ноябрь-декабрь 2017 г.)
- ✓ Право доступа к водным объектам общего пользования и их береговой полосе (А.П. Зрелов, журнал «Законодательство», N 1, январь 2018 г.)
- ✓ Понятие гарантийного обязательства и его значение для правового обеспечения качества поставок (А.С. Панова, журнал «Право и экономика», N 4, апрель 2018 г.)
- ✓ Компаративистское исследование моделей уголовно-правового регулирования ответственности за организацию преступного сообщества и некоторые пути решения общих проблем (В.А. Попов, сетевое издание «Universum Juris», N 2, 2017 г.)
- ✓ Законопроект об уголовном проступке: мнимые смыслы и реальная подоплека (Л.В. Головкин, журнал «Закон», N 1, январь 2018 г.)
- ✓ Правосудие не может быть немотивированным! (А.Р. Султанов, журнал «Закон», N 1, январь 2018 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законодательной работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

- ✓ **Тема: Свобода договора и её пределы**

Лектор: К.ю.н., профессор Российской школы частного права, партнёр юридической фирмы «Пепеляев Групп» Роман Сергеевич БЕВ-ЗЕНКО

Семинар доступен для просмотра в период с 12.03.18 по 12.06.18.

- ✓ **Тема: Актуальные вопросы и практика применения трудового права**

Лектор: Заместитель руководителя Федеральной службы по труду и занятости Иван Иванович ШКЛОВЕЦ

Семинар доступен для просмотра в период с 12.03.18 по 20.06.18.



СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.



Новинка в Системе ГАРАНТ – «СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ»

Главная задача новинки – обеспечить всестороннюю поддержку пользователей системы Гарант при прохождении проверок надзорных органов.

Главная составляющая «Советника по проверкам» – возможность по телефону напрямую связаться с экспертами компании «Гарант» и получить скорую экспертную помощь. Вашим вопросом займется эксперт, обладающий большим практическим опытом именно в тех проверках, которые вас интересуют.

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

«Советник по проверкам» поможет успешно пройти более 20 видов проверок 10 различных контролирующих органов.

- **Налоговые органы**
- Государственная инспекция труда
- **МЧС**
- Роспотребнадзор
- **МВД**
- Прокуратура
- **Национальная гвардия**
- Роскомнадзор
- **Счетная палата РФ, Федеральное казначейство и другие контрольно-счетные органы**



«СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ». ВАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- **ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК.** С клиентом свяжутся в течение получаса после отправки заявки
- **НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ.** У пользователя нет ограничений по количеству обращений к экспертам. Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца клиент может задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения его проблемы.
- **ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД.** Команда экспертов компании «Гарант» будет искать решение вопроса пользователя с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки.
- **ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ КОМАНДА ЭКСПЕРТОВ.** Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ

ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) **26-64-41**