ГАРАНТ
госсектор

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР | 23 марта - 30 марта 2018 г

НОВОСТИ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА ГОССЕКТОРА

Отчетность за I квартал: рекомендации Минфина и Федерального казначейства

Письмо Минфина России и Федерального казначейства от 22.03.2018 NN 02-06-07/18181, 07-04-05/02-4689

Даны рекомендации по составлению в 2018 году квартальной бюджетной отчетности финорганам регионов и органам управления государственными внебюджетными фондами. Кроме того, доведены требования по формированию сводной квартальной бухотчетности бюджетных и автономных учреждений. Причем в бюджетной отчетности должно быть обеспечено соответствие кодов разделов, подразделов кодам видов расходов согласно таблицам, размещенным на сайте Минфина России.

Состав отчетности за I квартал 2018 года сократился по сравнению с отчетностью за I квартал прошлого года. Подробнее об этом мы писали ранее.

Расчет 6-НДФЛ за 2017 год можно сдать как по новой, так и по старой форме

Письмо ФНС России от 20.03.2018 N ГД-4-11/5095@

Налоговики разъясняют, что представить расчет 6-НДФЛ за 2017 год можно как по форме без изменений, внесенных приказом ФНС России 17.01.2018 N ММВ-7-11/18@, так и по обновленной форме.

НДС при реализации металлолома: в какой момент возникает налоговая база

Письмо Минфина России от 06.03.2018 N 03-07-11/14162

До 1 января 2018 года операции по реализации лома, отходов черных и цветных металлов были освобождены от НДС. В настоящее время налог по этим операциям должен исчислить покупатель лома.

Моментом определения налоговой базы по НДС при реализации является наиболее ранняя из дат: день отгрузки товаров либо день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок. При этом датой отгрузки признается дата первого по времени составления первичного документа, оформленного на их покупателя или перевозчика для доставки товара покупателю.

Поэтому обязанность по исчислению НДС у покупателя металлолома возникает на дату отгрузки лома поставщиком, а не на дату фактического получения от него счета-фактуры.

Заказчик не вправе корректировать цену контракта на размер НДС

Письма Минфина России от 13.03.2018 N 24-03-07/15341, от 12.01.2018 N 24-03-08/4790

При заключении контракта с участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, корректировать цену контракта на размер НДС нельзя. Контракт надо заключать и оплачивать по цене, предложенной победителем процедуры определения контрагента, вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

Надо ли подавать уточненку по налогу на прибыль при возврате госпошлины?

Письмо Минфина России от 02.03.2018 N 03-03-06/1/13312

Если по какой-то причине уплаченная ранее госпошлина, включенная в расходы по налогу на прибыль, возвращена вашему учреждению, отразите поступление в качестве дохода в том периоде, когда госорган принял решение о возврате. Корректировать отчетность по налогу на прибыль за предыдущие периоды в таких ситуациях не надо, так как речь не идет об искажении ранее представленных отчетов.

Надо ли использовать в бюджетных сметах и планах ФХД новые коды КОСГУ?

Приказы Минфина России от 20.02.2018 N 29н, от 27.12.2017 N 255н

Минфин детализировал отдельными подстатьями коды КОСГУ 120, 130, 140, 170, 180, 290 и 400. Обновленную Классификацию операций сектора государственного управления применяйте с 1 января 2018 года для ведения бухучета и составления отчетности - этого требует действующая редакция п. 1 ст. 18 Бюджетного кодекса. Так что обязательно скорректируйте все проводки, которые делали с начала года...

А вот при составлении и исполнении бюджетов КОСГУ сейчас не применяется. Поэтому использовать детализированные коды в Бюджетных сметах и Планах ФХД на 2018 год не обязательно, если такое требование прямо не предусмотрено вышестоящей организацией.

Предоставить две банковские гарантии для обеспечения одного контракта нельзя

Письмо Минфина России от 19.01.2018 N 24-03-08/3102

Представители Минфина разъясняют, что предоставление двух банковских гарантий на разные суммы для обеспечения исполнения контракта положениями Закона N 44-ФЗ не предусмотрено.

Ключевая ставка снова снижена

Информация Банка России от 23 марта 2018 года

Совет директоров ЦБ РФ принял решение снизить ключевую ставку с 26 марта 2018 года до 7,25% годовых. Это на 0,25 п.п. ниже предыдущего значения, установленного в феврале 2018 года.

Отмечается, что годовая инфляция остается на устойчиво низком уровне. Инфляционные ожидания постепенно снижаются. По прогнозу Банка России, годовая инфляция составит 3-4% в конце 2018 года и будет находиться вблизи 4% в 2019 году. В этих условиях Банк России продолжит снижение ключевой ставки и завершит переход к нейтральной денежно-кредитной политике в 2018 году.

Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 27 апреля 2018 года.

Восстановили работника по суду - отразите в учете принятые обязательства

Письмо Минфина России от 09.02.2018 N 02-07-05/8146

При восстановлении работника на основании судебного решения основанием для отражения показателей на счетах санкционирования расходов является исполнительный лист.

В случае, когда обязательства по выплате зарплаты на основании судебного решения приняты учреждением в пределах утвержденных плановых назначений (доведенных ЛБО), необходимо отразить в учете операцию по корректировке ранее принятых обязательств. Дело в том, что обязательства по заработной плате отражаются на счетах санкционирования расходов в объеме утвержденных плановых назначений (доведенных ЛБО). Если же сумма начислений на основании судебного решения превышает сумму плановых назначений по заработной плате, корректировка показателей на 500-х счетах не требуется.

Как учреждению оплачивать обязательные медосмотры?

Письмо Минфина от 08.02.2018 N 03-15-06/7527

В ситуации, когда учреждение - работодатель оплачивает проведение медосмотров или возмещает своим работникам их стоимость, то эти суммы не подлежат обложению НДФЛ при выполнении установленных условий. При этом специально указано, что оплачивать медуслуги работодатель может как в безналичном порядке, так и путем выдачи (перевода) денежных средств на эти цели работнику.

Однако чтобы стоимость медосмотров не облагалась страховыми взносами, обязательным условием является их оплата непосредственно самим учреждением на счета медицинских организаций. А возмещаемые организацией суммы расходов работников по оплате медосмотров, по мнению Минфина, не являются компенсационными выплатами и облагаются страховыми взносами.

Минфин аргументирует это тем, что предусмотренные ТК РФ медицинские осмотры и обследования осуществляются за счет средств работодателя. Оплата медосмотров за счет собственных средств работников с последующим возмещением таких расходов работодателем законодательством не предусмотрена.

Отметим, что ТК РФ все же не конкретизирует, каким именно образом работодатель должен оплатить работникам прохождение медицинских осмотров. В то же время по смыслу пунктов 23, 25, 26, 42, 44 Порядка их проведения очевидно, что для целей проведения медосмотров работников предполагается непосредственное взаимодействие между работодателем и медицинской организацией. Фактически, исполнение содержащихся в данных нормах требований без установления договорных отношений между указанными сторонами невозможно. Поэтому учреждение, направляющее своих работников на медосмотр, обязано оплачивать соответствующие услуги медицинской организации самостоятельно в рамках договора с ней. Ситуация, при которой договор с медицинской организацией на проведение обязательных медосмотров работодатель не заключает, а лишь компенсирует расходы работников, которые самостоятельно производят их оплату, может расцениваться как нарушающая требования законодательства об охране труда, и работодатель может быть привлечен к административной ответственности.

Тем не менее, если медицинский осмотр все же был пройден соискателем за свой счет, он вправе требовать от работодателя возмещения понесенных расходов.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Генподрядчик не несет ответственности за незаконное привлечение к труду иностранцев субподрядчиком

Постановление Верховного Суда РФ от 21 февраля 2018 г. N 38-АД17-5

В Верховном Суде РФ рассматривался спор о правомерности привлечения акционерного общества, являвшегося генеральным подрядчиком при строительстве жилых объектов, к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ за привлечение к трудовой деятельности временно пребывающего в РФ гражданина Молдавии в отсутствие у него патента. Общество утверждало, что не является субъектом правонарушения, поскольку привлечение данного иностранного гражданина к работе осуществлял субподрядчик.

Суды первой и второй инстанций не согласились с таким доводом, поскольку по условиям государственного контракта генподрядчик обязался не допускать до производства работ на объекте иностранную рабочую силу, не прошедшую в установленном порядке миграционный учет. На генподрядчика была возложена обязанность оформить разрешение на производство работ и нести ответственность за нарушение правил и порядка ведения работ, в том числе и за использование (допуск к работам) иностранных рабочих, как со стороны самого генподрядчика, так и со стороны привлеченных им субподрядных организаций. На основании этого судьи пришли к выводу, что генподрядчик в любом случае осуществляет допуск до производства работ на объекте иностранной рабочей силы после оформления соответствующих разрешений и согласований на производство работ, в том числе и субподрядными организациями.

Однако такой подход Верховный Суд РФ признал неверным. В постановлении подчеркнуто, что буквальное толкование ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ предполагает возможность привлечения к ответственности лица, осуществившего непосредственное незаконное привлечение к трудовой деятельности в РФ иностранного гражданина. В рассматриваемом случае подтверждения того, что такие действия осуществил именно генподрядчик, отсутствуют, а наличие в контракте условий о необходимости соблюдения обществом требований миграционного законодательства само по себе не свидетельствует о том, что оно является субъектом правонарушения. В итоге штраф был отменен, а производство по делу прекращено.

Отметим, что ранее Верховный Суд РФ занимал иную позицию по данному вопросу. Так, в постановлениях от 05.08.2015 N 308-АД15-2957, от 29.06.2016 N 308-АД16-2457 суд указывал, что возложение обязанности по получению необходимых разрешений для привлечение к труду иностранных граждан на подрядчиков не заменяет и не исключает обязанности генерального подрядчика по контролю за надлежащим исполнением строительных работ, а также недопущению к трудовой деятельности на объекте иностранных граждан, не имеющих разрешения на работу на территории РФ. Генподрядчик должен осуществлять проверку легальности привлечения к трудовой деятельности подрядчиками иностранной рабочей силы для обеспечения исполнения публично-правовой обязанности как лица, ответственного за осуществление строительных работ. В связи с этим суд признавал правомерным привлечение к ответственности генподрядчиков на основании фактов осуществления на их объектах незаконной трудовой деятельности иностранными гражданами, привлеченными к работе подрядчиками.

Верховный Суд рассказал об отличиях трудового и гражданско-правового договоров

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 2018 г. N 34-КГ17-10

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ПРАВОВОЙ КОНСАЛТИНГ
Оперативное решение профессиональных вопросов

УНИКАЛЬНАЯ БАЗА ЗНАНИЙ
Ответы экспертов службы Правового консалтинга на реальные практические ситуации. База еженедельно пополняется новыми заключениями по самым актуальным вопросам.

ОНЛАЙН ПРОВЕРКА АКТУАЛЬНОСТИ ДОКУМЕНТА
Актуальные вопросы и их лаконичные решения изложены простым и понятным языком.

ДВА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПИСЬМЕННЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
В пакет услуг Правового консалтинга ГАРАНТ включена возможность ежемесячно получать два индивидуальных письменных заключения.

БЫСТРОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ОТВЕТА
Для подготовки заключения по вашему индивидуальному запросу требуется, как правило, два рабочих дня!

КОМАНДА ПРОФЕССИОНАЛОВ
Эксперты службы Правового консалтинга ГАРАНТ – специалисты высокой квалификации: дипломированные юристы, аттестованные аудиторы, профессиональные бухгалтеры и налоговые консультанты.

МНОГООБРАЗИЕ ТЕМАТИК
Налоговое законодательство, бухгалтерский учет и отчетность, трудовое право, гражданское право в части регулирования предпринимательской деятельности, бухгалтерский учет в организациях государственного сектора, гражданское право в части регулирования госзакупок.

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: (8442) 266-441

В Верховном Суде РФ рассматривалось дело по иску гражданина к акционерному обществу об установлении факта трудовых отношений. Истец утверждал, что при трудоустройстве ему было навязано оформление трудовых отношений договорами гражданско-правового характера, предметом которых являлось исполнение обязанностей по осуществлению контрольно-пропускного режима и охраны объектов общества.

Суды первых двух инстанций в удовлетворении указанных требований отказали. Судьи исходили из того, что с работником не заключался трудовой договор, с соответствующим заявлением работник к работодателю не обращался, работнику не поручалась работа по конкретной трудовой функции, в штатном расписании общества отсутствовала должность, соответствовавшая выполнявшейся истцом работе, истец не был ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка, выполнял работу в иное время, чем было предусмотрено ПВТР, приказы о его приеме на работу и увольнении не издавались, записи в трудовую книжку не вносились, трудовую книжку и другие документы, необходимые для приема на работу, истец не предъявлял.

Однако Верховный Суд РФ такая аргументация не убедила. Судьи указали, что при решении подобного рода споров необходимо исходить не только из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т.п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 ТК РФ. Из приведенных в этих статьях определений понятий «трудовые отношения» и «трудовой договор» не вытекает, что единственным критерием для квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых является осуществление лицом работы по должности в соответствии со штатным расписанием, утвержденным работодателем, - наличие именно трудовых отношений может быть подтверждено ссылками на тарифно-квалификационные характеристики работы, должностные инструкции и любым документальным или иным указанием на конкретную профессию, специальность, вид поручаемой работы.

Отсутствие в штатном расписании должности само по себе не исключает возможности признания в каждом конкретном случае отношений между работником, заключившим договор и исполняющим трудовые обязанности с ведома или по поручению работодателя или его представителя, трудовыми - при наличии в этих отношениях признаков трудового договора.

От договора возмездного оказания услуг трудовой договор отличается предметом договора, в соответствии с которым исполнителем (работником) выполняется не какая-то конкретная разовая работа, а определенные трудовые функции, входящие в обязанности физического лица - работника, при этом важен сам процесс исполнения им этой трудовой функции, а не оказанная услуга. Также по договору возмездного оказания услуг исполнитель сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, в то время как по трудовому договору работник принимает на себя обязанность выполнять работу по определенной трудовой функции (специальности, квалификации, должности), включается в состав персонала работодателя, подчиняется установленному режиму труда и работает под контролем и руководством работодателя; исполнитель по договору возмездного оказания услуг работает на свой риск, а лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда.

В рассматриваемом случае истец был направлен для трудоустройства в общество на вакантную должность вахтера (охранника) службой занятости, при этом договор возмездного оказания услуг был заключен с ним по инициативе работодателя. Предусмотренная договором работа носила не разовый, а постоянный характер. Между сторонами сложились непрерывные и длительные отношения (договор возмездного оказания услуг

неоднократно продлевался и перезаключался сразу после окончания срока действия предыдущего договора). При выполнении работы истец руководствовался инструкциями общества и подчинялся начальнику его службы экономической безопасности с возложением обязанности не покидать пост охраны до согласования с этим должностным лицом, вести журналы приема и сдачи смен, что свидетельствует о наличии таких существенных условий трудового договора, как подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка и режиму рабочего времени. Выполняемая истцом работа соответствовала тарифно-квалификационным характеристикам работы по конкретной должности и профессии, оплата труда была гарантирована в определенной сумме и выплачивалась ежемесячно, вне зависимости от объема выполненной им работы.

Тем не менее, данные обстоятельства не были учтены судами первой и апелляционной инстанций. В связи с этим дело было отправлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отметим, что многие из приведенных тезисов Верховный Суд РФ уже озвучивал в определении от 25.09.2017 N 66-КГ17-10.

Перечень актов, применяемых в рамках надзора за соблюдением трудового законодательства, вновь подвергся обновлению

Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 16 марта 2018 г. N 141

Актуализирован перечень правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Роструд мероприятий по контролю (надзору). Перечень дополнен утвержденными в конце прошлого года Правилами по охране труда в организациях связи и Положением о выплатах стимулирующего характера руководителям федеральных бюджетных и автономных учреждений, находящихся в ведении Минпромторга России (аналогичное Положение 2016 года из перечня было исключено).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ВС РФ не признал, что расходы на подготовку заявки по 223-ФЗ, выдачу банковской гарантии взыскиваются с заказчика при одностороннем отказе от договора

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 22.03.2018 N 305-ЭС17-18329

Между заказчиком по Закону N 223-ФЗ и исполнителем по результатам конкурса был заключен договор возмездного оказания услуг. Через некоторое время заказчик расторг договор в одностороннем порядке.

Исполнитель, руководствуясь п. 1 ст. 782 ГК РФ, обратился в суд с требованием о взыскании с заказчика расходов на подготовку заявки для участия в конкурсе и выдачу банковской гарантии.

Суды трех инстанций признали, что указанные расходы понесены исполнителем при исполнении договора и поэтому подлежат оплате заказчиком в соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ. Кроме того, на сумму этих расходов были начислены проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Судебная коллегия ВС РФ указала, что односторонний отказ заказчика от исполнения договора в соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ не прекращает обязательства заказчика оплатить исполнителю необходимые расходы, которые он понес при исполнении договора до момента такого отказа. Однако дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку Коллегия пришла к выводу, что суды не обосновали, почему спорную сумму следует считать расходами исполнителя, понесенными при исполнении заключенного сторонами договора, а не связанными с заключением этого договора, т. е. возникшими ранее гражданско-правового обязательства, впоследствии прекратившегося в одностороннем порядке. Последнее исключает возможность взыскания суммы расходов на основании п. 1 ст. 782 ГК РФ.

Заказчик не вправе корректировать цену контракта на размер НДС

Письмо Минфина России от 13.03.2018 N 24-03-07/15341

Письмо Минфина России от 12.01.2018 N 24-03-08/4790

Специалисты Минфина России в очередной раз разъяснили, что при заключении контракта с участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, корректировка цены контракта на размер НДС не допускается. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной победителем процедуры определения контрагента, вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

Минфин: предоставить две банковские гарантии в качестве обеспечения исполнения одного контракта нельзя

Письмо Минфина России от 19.01.2018 N 24-03-08/3102

Представители ведомства разъяснили, что предоставление двух банковских гарантий на разные суммы для обеспечения исполнения контракта положениями Закона N 44-ФЗ не предусмотрено.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Определены цели, условия и процедура предоставления и расходования в 2018 году субсидий местным бюджетам на софинансирование капитальных вложений в объекты образовательной инфраструктуры муниципальной собственности в рамках развития дошкольного образования Волгоградской области, которые осуществляются из местных бюджетов.

Постановление Администрации Волгоградской области от 12 марта 2018 г. N 108-п «Об утверждении Порядка предоставления и расходования в 2018 году субсидии местным бюджетам на софинансирование капитальных вложений в объекты образовательной инфраструктуры муниципальной собственности в рамках развития дошкольного образования Волгоградской области, которые осуществляются из местных бюджетов»

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

Образована коллегия комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области.

Приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 13 марта 2018 г. N 21 «О коллегии комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области»

Ранее действующий документ (с изменениями) признан утратившим силу.

Приказ вступает в силу со дня его подписания.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ БУХГАЛТЕРА И КАДРОВОГО РАБОТНИКА»

КНИГИ

- ✓ **Основные изменения в Налоговый кодекс РФ в 2018 году (под редакцией А.В. Брызгалина). - «Налоги и финансовое право», 2018 г.**

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Международная конкурентоспособность налоговой системы (Г.Я. Шахова, журнал «Финансы», N 12, декабрь 2017 г.)**
- ✓ **Взыскание налоговой задолженности организации с физического лица (Л. Чулкова, журнал «Налоговый вестник», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **«Спорные вопросы применения ответственности за налоговые правонарушения» (интервью с Е.В. Суворовой, начальником Управления досудебного урегулирования налоговых споров ФНС России) (журнал «Налоговая политика и практика», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **О субсидиарной ответственности лиц, контролирующих организацию-должника (Е.Н. Колесникова, журнал «Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет», N 12, декабрь 2017 г.)**
- ✓ **Ответы на частные запросы. УСН (Ю. Самохвалова, журнал «Малая бухгалтерия», N 1, январь-февраль 2018 г.)**
- ✓ **Подписано неустановленным лицом... (А. Анищенко, журнал «Налоговый вестник», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **Расчеты с подотчетными лицами: новшества в порядке ведения кассовых операций (Г.И. Алексеева, журнал «Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях», N 3, февраль 2018 г.)**
- ✓ **Учет транспортных средств при применении ЕНВД (И. Русаков, журнал «Малая бухгалтерия», N 1, январь-февраль 2018 г.)**
- ✓ **Выплаты вахтовым работникам: особенности налогообложения (И. Стародубцева, журнал «Новая бухгалтерия», выпуск 1, январь 2018 г.)**
- ✓ **Строительство нового цеха собственными силами: отдельные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения (Ю.В. Курятников, А.Е. Иноземцева, журнал «Налоговая политика и практика», N 1, январь 2018 г.)**
- ✓ **Стоимость человеческой жизни в контексте регулирования системы возмещения вреда (А.В. Завражский, журнал «Финансы», N 12, декабрь 2017 г.)**
- ✓ **Комментарий к распоряжению Правительства РФ от 16.01.2018 N 21-р «Об утверждении перечня товаров и услуг, в отношении которых при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров (об оказании услуг) получателями средств федерального бюджета не предусматриваются авансовые платежи» (А. Гусев, журнал «Бюджетные организации: акты и комментарии для бухгалтера», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **Комментарий к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 19.12.2017 N 238н «О внесении изменений в приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 183н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета автономных учреждений и Инструкции по его применению» и о признании утратившими силу подпункта «г» пункта 3.7 и подпункта «в» пункта 3.29 приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. N 228н» (Т. Обухова, журнал «Автономные учреждения: акты и комментарии для бухгалтера», N 2, март-апрель 2018 г.)**
- ✓ **Новая информация, отражаемая в титульном листе расчета по форме 6-НДФЛ (Л. Магурина, журнал «Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **Нюансы применения налоговой льготы по движимому имуществу (Л. Ларцева, журнал «Учреждения культуры и искусства: бухгалтерский учет и налогообложение», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **Изменения в Законе о контрактной системе (А. Павелин, журнал «Учреждения здравоохранения: бухгалтерский учет и налогообложение», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **Разъяснения по представлению бюджетной отчетности в 2018 году (Т. Сильвестрова, журнал «Силовые министерства и ведомства: бухгалтерский учет и налогообложение», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **Заполняем декларацию по налогу на имущество (Л. Ларцева, журнал «Учреждения образования: бухгалтерский учет и налогообложение», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **Переход на применение СГС «Аренда» (О. Сизонова, журнал «Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение», N 3, март 2018 г.)**
- ✓ **В каких случаях возможно уменьшение заработной платы? (Д.М. Корсаков, журнал «Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **Изменения в Трудовом кодексе: новое основание для проведения внеплановой проверки ГИТ (Ю.В. Абросимова, журнал «Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **О значении технических средств безопасности при выполнении работ на высоте (В.А. Сенченко, С.А. Карауш, С.Л. Пушенко, Е.В. Стасева, журнал «Охрана и экономика труда», N 1, январь-март 2018 г.)**

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

✓ **Тема: Что новый год нам подготовил? Изменения в налоговом и бухгалтерском законодательстве**

Лектор: К.э.н., доцент, аттестованный консультант по налогам и сборам, член ПНК России, аттестованный профессиональный бухгалтер, аттестованный преподаватель ИПБ России, ведущий специалист консалтинговой компании Ольга Анатольевна Шаркаева

Семинар доступен для просмотра в период с 12.02.18 по 12.05.18.

✓ **Тема: Свобода договора и её пределы**

Лектор: К.ю.н., профессор Российской школы частного права, партнёр юридической фирмы «Пепеляев Групп» Роман Сергеевич Бевзенко

Семинар доступен для просмотра в период с 12.03.18 по 12.06.18.

СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Новинка в Системе ГАРАНТ – «СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ»

Главная задача новинки – обеспечить всестороннюю поддержку пользователей системы Гарант при прохождении проверок надзорных органов.
Главная составляющая «Советника по проверкам» – возможность по телефону напрямую связаться с экспертами компании «Гарант» и получить скорую экспертную помощь. Вашим вопросом займется эксперт, обладающий большим практическим опытом именно в тех проверках, которые вас интересуют.

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

«Советник по проверкам» поможет успешно пройти более 20 видов проверок 10 различных контролирующих органов.

- **Налоговые органы**
- Государственная инспекция труда
- **МЧС**
- Роспотребнадзор
- **МВД**
- Прокуратура
- **Национальная гвардия**
- Роскомнадзор
- **Счетная палата РФ, Федеральное казначейство и другие контрольно-счетные органы**

«СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ». ВАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- **ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК.** С клиентом свяжутся в течение получаса после отправки заявки
- **НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ.** У пользователя нет ограничений по количеству обращений к экспертам. Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца клиент может задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения его проблемы.
- **ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД.** Команда экспертов компании «Гарант» будет искать решение вопроса пользователя с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки.
- **ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ КОМАНДА ЭКСПЕРТОВ.** Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) 26-64-41