ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР | 18 января - 25 января 2019 г.

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

КС РФ пояснил, когда с проигравшего спор с госорганом истца можно взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя заинтересованного лица

Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2019 г. N 6-П

Информация Конституционного Суда РФ от 21 января 2019 г.

Предметом рассмотрения КС РФ стал вопрос о конституционности ст. 112 КАС РФ.

С 8 января организацию могут оштрафовать за дачу взятки в интересах связанного с ней юрлица

Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 570-ФЗ

8 января 2019 года вступили в силу изменения в ст. 19.28 КоАП РФ («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»).

Если ранее юрлицо могли привлечь к ответственности по данной статье за передачу, предложение или обещание взятки исключительно от имени или в интересах этого юридического лица, то теперь организацию могут оштрафовать и в случае, когда предусмотренные данной нормой противоправные деяния совершаются в интересах связанного с ней юридического лица (ими могут являться, например, аффилированные лица, дочерние общества и т.п.).

Кроме того, поправками уточнен круг лиц, выступающих на стороне взяткополучателя.

Может ли адвокат, учредивший адвокатский кабинет, учесть в составе профвычета по НДФЛ расходы на ДМС и повышение квалификации?

Письмо Минфина России от 27 декабря 2018 г. N 03-04-05/95365

Минфин России пояснил, что расходы адвоката на добровольное медицинское страхование и медицинскую помощь, а также на приобретение транспортного средства и повышение квалификации не могут быть учтены в составе профессионального вычета по налогу на доходы физических лиц.

В письме специалисты ведомства напомнили, что адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на получение профессионального налогового вычета по НДФЛ в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

В составе указанного вычета могут быть учтены расходы на:

1) общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов;

2) содержание соответствующего адвокатского образования;

3) страхование профессиональной ответственности;

4) иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности.

При этом к иным расходам, связанным с осуществлением адвокатской деятельности, могут быть отнесены расходы, непосредственно связанные с оказанием юридической помощи доверителю, в том числе расходы по проезду и проживанию за пределами региона, в котором находится адвокатский кабинет, при наличии подтверждения их цели и соответствующих оправдательных документов.

Что касается расходов на такие услуги как пользование мобильной связью, интернетом и т.п., то они могут считаться относящимися к профессиональной деятельности адвоката только в той части, в отношении которой имеется документальное подтверждение их использования именно в указанных целях.

А вот расходы на ДМС и медицинскую помощь, а также на приобретение транспортного средства и повышение квалификации не могут считаться непосредственно связанными с оказанием юридической помощи доверителю. Поэтому такие расходы не могут быть учтены в составе профессионального вычета по НДФЛ.

С 8 января уточнен порядок перезаключения договоров аренды государственного или муниципального имущества на новый срок

Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 572-ФЗ

8 января 2019 года вступили в силу изменения в ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Действие части 9 данной статьи, которой предусмотрена возможность заключения договоров аренды государственного (муниципального) имущества на новый срок без проведения конкурса, аукциона, распространяется теперь на случаи перезаключения договоров, заключенных до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.е. до 2 июля 2008 года.

К тому же предусмотренный ею порядок пролонгации договоров применяется теперь в отношении договоров аренды государственного или муниципального имущества (за отдельными исключениями) вне зависимости от того, каким образом они были заключены: по результатам проведения торгов или без их проведения. Таким образом, под действие указанной нормы попадают и договоры, указанные в ч. 3.1 и ч. 3.2 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Напомним, что воспользоваться правом на заключение договоров аренды государственного (муниципального) имущества на новый срок без проведения проведения конкурса, аукциона можно, если:

- арендатор надлежащим образом исполнял свои обязанности по договору;
- договором аренды не предусмотрено иное;
- срок действия договора не ограничен законодательством РФ.

Помимо этого для пролонгации потребуется одновременное соблюдение двух условий:

- размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством об оценочной деятельности;

- новый договор аренды заключается на срок не менее чем 3 года (этот срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора).

Также с указанной даты расширен перечень договоров аренды государственного (муниципального) имущества, цена которых может быть увеличена по соглашению сторон согласно ч. 8 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

ФПА определила конкретные размеры вознаграждения адвокатов по назначению в зависимости от сложности дел на 2019 год

Решение Федеральной палаты адвокатов от 16 января 2019 г. N 1

1 января 2019 года вступили в силу изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, предусматривающие поэтапное повышение размера вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда начиная с 01.01.2019.

Согласно поправкам, в 2019 году размер вознаграждения адвоката по назначению должен составлять не менее 900 руб. и не более 1550 руб. за один рабочий день участия (в дальнейшем его размер станет еще больше: в 2020 г. - 1250-1900 руб., а в 2021 г. - 1500-2150 руб.). При этом предусмотрен повышенный размер вознаграждения при участии адвоката в уголовном деле в ночное время, а также в нерабочие праздничные или выходные дни.

Однако Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. N 174/122н, соответствующих изменений не претерпел и на данный момент не учитывает поправки, касающиеся увеличения ставок защитникам по назначению.

В связи с этим Совет ФПА РФ определил конкретные размеры вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя и суда, в зависимости от сложности дела, применив подход, используемый в действующем Порядке расчета размера вознаграждения адвоката, - исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на одну треть от разницы между минимальным и максимальным пределами вознаграждения.

КС РФ: толкование нормы АПК о пересмотре судебных актов, вынесенных на основе НПА, признанного позже недействующим, применимо и к п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК

Постановление Конституционного Суда РФ от 11 января 2019 г. N 2-П

На это указал КС РФ при рассмотрении вопроса о конституционности п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

Обращение в Конституционный Суд РФ было вызвано следующими обстоятельствами.

Гражданин в суде пытался добиться признания срочного служебного контракта заключенным на неопределенный срок и, соответственно, восстановления на службе. Однако суд первой инстанции счел, что заключение срочного служебного контракта в данном случае законодательству не противоречило. При этом суд сослался на норму регионального закона. Апелляционная инстанция с таким решением согласилась. В передаче кассационной жалобы гражданина на указанные судебные постановления для рассмотрения в кассационной инстанции было отказано, несмотря на доводы заявителя о том, что по его административному исковому заявлению указанная норма была признана недействующей в части со дня вступления решения суда в законную силу как не соответствующая федеральному законодательству.

Гражданин, полагая, что решение суда, которым оспоренное положение было признано недействующим, соответствует п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, подал в суд заявление о пересмотре первоначального решения по его делу по новым обстоятельствам. Однако в удовлетворении данного заявления ему было отказано. Отказ был обоснован тем, что положения НПА признаны недействующими на будущее время и, следовательно, данное решение не может повлиять на правоотношения, возникшие в период действия этих оспоренных положений, и не является новым обстоятельством для целей пересмотра решения.

КС РФ с этим не согласился. Он отметил, что прошлым летом им уже были сформулированы правовые позиции в отношении аналогичной нормы АПК РФ (п. 1 ч. 3 ст. 311) по обращению со схожими фактическими обстоятельствами. КС РФ тогда подчеркнул, что пересмотр вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда в связи с таким новым обстоятельством, как признание положенного в его основу нормативного правового акта недействующим, допускается вне зависимости от того, с какого момента признан недействующим этот НПА (подробно об этом постановлении мы рассказывали ранее).

Учитывая однородный характер регулируемых Гражданским процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами РФ процессуальных правоотношений, вышеприведенный вывод в отношении п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ и сохраняющие свою юридическую силу правовые позиции, положенные в его основание, в полной мере применимы и к регулированию, установленному п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления суда общей юрисдикции по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного постановления НПА признан недействующим судом, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

Сама оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Минтруд рассказал о нюансах проведения СОУТ у ИП

Разъяснения Министерства труда и социальной защиты РФ от 16 января 2019 г.

Минтруд России выпустил разъяснения по вопросу проведения специальной оценки условий труда в организациях микро- и малого бизнеса и у индивидуальных предпринимателей.

В ведомстве напомнили, что указанные категории работодателей по общему правилу не освобождены от обязанности по проведению СОУТ. Однако если у индивидуального предпринимателя отсутствуют наемные по трудовому договору работники,

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

то специальная оценка у него не проводится. Также СОУТ не проводится, если индивидуальный предприниматель привлекает специалистов на условиях аутсорсинга (по гражданско-правовому договору) или если такие специалисты работают на дому или дистанционно и у них отсутствуют постоянные рабочие места.

Также в ведомстве сообщили, что в 2019 году планируется реализация механизма предупреждения нарушений обязательных требований законодательства о специальной оценке условий труда. Его суть заключается в направлении работодателю предостережения о недопустимости нарушения работодателем требований охраны труда. В предостережении устанавливается срок устранения возможного нарушения. И только в случае неисполнения работодателем данного предостережения работодатель может быть привлечен к административной ответственности.

РТК дала рекомендации по регулированию особенностей труда сезонных работников отраслевыми соглашениями

Рекомендации Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений по повышению гарантий сезонным работникам в сфере труда

Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений подготовила рекомендации сторонам социального партнерства по регулированию труда сезонных работников при заключении отраслевых соглашений. Комиссия напомнила, что согласно статье 293 ТК РФ перечни сезонных работ, в том числе отдельных сезонных работ, проведение которых возможно в течение периода (сезона), превышающего шесть месяцев, и максимальная продолжительность указанных отдельных сезонных работ определяются отраслевыми (межотраслевыми) соглашениями, заключаемыми на федеральном уровне социального партнерства. В связи с этим при заключении указанных соглашений рекомендовано включать в них соответствующую информацию.

Кроме того, работодателям рекомендовано взять на себя в рамках отраслевых соглашений следующие обязанности:

- при размещении информации (наличии вакансий) о привлечении работников раскрывать структуру заработной платы с указанием условий получения компенсационных и стимулирующих выплат, отражать условия труда и проживания работников, прибывающих из другой местности, четко формализовать требования к квалификации работника;
- при привлечении сезонных работников в труднодоступных отдаленных местностях в трудовых договорах указывать условия, связанные с переездом из другой местности и с возвращением к месту проживания при окончании срока трудового договора и при досрочном расторжении трудового договора в зависимости от оснований его расторжения;
- при наличии финансовых возможностей устанавливать коллективным договором, локальным нормативным актом возмещение расходов, связанных с переездом работника из другой местности к месту выполнения сезонных работ и возвращением к месту проживания;
- предусмотреть условия, направленные на предоставление сезонным работникам дополнительных гарантий в труднодоступных отдаленных местностях с учетом отраслевой специфики.

Минтруд уточнил ряд правил по охране труда

Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 декабря 2018 г. N 826н

В 2018 г. Россия ратифицировала Конвенцию о безопасности и гигиене труда в строительстве. В связи с этим Минтруд России внес изменения в следующие нормативные акты:

- Правила по охране труда в строительстве;
- Правила по охране труда при работе на высоте;
- Правила по охране труда при работе с инструментом и приспособлениями.

Санаторно-курортное лечение «предпенсионеров» может быть профинансировано за счет взносов от НС и ПЗ

Приказ Минтруда России от 3 декабря 2018 г. N 764н (зарегистрирован в Минюсте РФ 17 января 2019 года)

Внесены изменения в Правила финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами.

В частности, за счет страховых взносов на ОСС также могут финансироваться расходы страхователя на санаторно-курортное лечение работников не ранее чем за 5 лет до достижения ими пенсионного возраста. В этом случае объем средств, направляемых на цели, может быть увеличен до 30% сумм взносов на ОСС по «травматизму», начисленных за предшествующий календарный год.

С 10 до 25 млн руб. повышена минимальная сумма страховых взносов, при которой решение о возмещении расходов работодателя принимает территориальный орган Фонда по согласованию с ФСС РФ.

Поправки вступают в силу 28 января 2019 года.

Суд ХМАО выпустил обзор практики по трудовым спорам

Справка о судебной практике рассмотрения в апелляционном порядке трудовых споров за первое полугодие 2018 года

Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры изучил судебную практику рассмотрения в апелляционном порядке трудовых споров за первое полугодие 2018 года. Представляем вашему вниманию наиболее интересные из попавших в обзор дел.

Перенос структурного подразделения в другой город не означает его ликвидацию. В обзор было включено дело, в рамках которого работник пытался обжаловать свое увольнение по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (отказ от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора). Основанием для увольнения работника послужил его отказ продолжить работу после переноса обособленного подразделения организации из одного города в другой. Работодатель полагал, что тем самым он всего лишь изменяет условие трудовых договоров о месте работы, а значит, это должно оформляться в порядке, предусмотренном ст. 74 ТК РФ. По мнению же работника, речь шла о фактической ликвидации одного структурного подразделения и создании нового, что предполагало увольнение работника по п. 1 части первой ст. 81 ТК РФ. Суд первой инстанции поддержал работника, однако в порядке апелляции данное решение было отменено. Судебная коллегия Суда ХМАО заключила, что организационно-штатные мероприятия не повлекли ни сокращение занимаемой работником должности, ни ликвидацию структурного подразделения, ни изменение трудовой функции работника. Изменения коснулись лишь места нахождения рабочих мест, которые были перенесены в другой город.

При отчислении работника из образовательной организации во время учебного отпуска он не должен возвращать работодателю отпускные. Работодатель обратился в суд с целью взыскать с работника часть суммы выплаченного ему за время учебного отпуска среднего заработка. Дело в том, что более чем за месяц до окончания отпуска работник был отчислен из образовательной организации. Узнав об этом, работодатель издал приказ о прерывании отпуска и перерасчете суммы отпускных. Суд ХМАО посчитал требования работодателя необоснованными. Трудовое законодательство допускает отзыв работника только из ежегодного оплачиваемого отпуска и только с его согласия, но не из дополнительного отпуска, предоставленного для прохождения промежуточной аттестации. Исчерпывающий перечень оснований для взыскания с работника излишне выплаченной ему заработной платы установлен статьей 137 ТК РФ, и ни одно из них под рассматриваемую ситуацию не подходит.

Совместитель может быть уволен в связи с приемом на его место основного работника еще до фактического трудоустройства последнего. Работник, уволенный с занимаемой им по совместительству должности в связи с приемом на эту работу работника, для которого она являлась основной, требовал в суде признания увольнения незаконным. Об увольнении работник был предупрежден 16.10.2017, уволен 30.10.2017, при этом трудовой договор с новым работником был заключен лишь 04.11.2017. Суд нарушений в таком порядке прекращения трудового договора не усмотрел. Судьи указали, что на момент увольнения совместителя у работодателя уже имелось волеизъявление будущего работника на трудоустройство и заключение трудового договора было согласовано работодателем.

Не отправляйте работнику трудовую книжку по почте без описи вложения

Определение Свердловского областного суда от 7 сентября 2018 г. по делу N 33-15689/2018

Согласно ст. 84.1 ТК РФ в случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Каких-либо требований к порядку пересылки трудовой книжки почтой в случае, если работник дает на это согласие, трудовое законодательство не содержит (в отличие, например, от Закона о службе в органах внутренних дел).

Тем не менее, как показывает практика, во избежание последующих споров с работником работодателю следует делать это заказным письмом с описью вложения. В ином случае может быть затруднительно доказать факт направления работнику трудовой книжки. Именно такая ситуация возникла в ходе рассмотрения Свердловским областным судом дела по иску работника о взыскания работодателя компенсации за задержку трудовой книжки.

Работодатель утверждал, что отправил работнику трудовую книжку по почте после получения от него соответствующего заявления. В подтверждение данного факта работодатель представил суду копию квитанции с почты и копию страниц журнала учета движения трудовых книжек. Однако суд данные доказательства не убедили. Судьи отметили, что почтовая квитанция не содержала информации о том, что конкретно пересылалось отправителем. Были указаны лишь количество мест и вес отправления. Учитывая показания работника, который утверждал, что трудовая книжка в данном почтовом отправлении отсутствовала, суд посчитал факт ее пересылки работнику недоказанным.

Отметим, что это не первый случай, когда работодатели сталкивались с проблемами при доказывании факта направления работнику трудовой книжки в отсутствие описи вложения (см., например, определения Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.11.2015 N 33-3014/2015, Ростовского облсуда от 03.04.2014 N 33-4619/2014, Московского горсуда от 30.11.2012 N 11-25435/12). Вместе с тем оценка доказательств является безусловной прерогативой суда. Само по себе отсутствие описи вложения не означает, что суд поставит под сомнения слова работодателя об отправке работнику трудовой книжки (см., например, определение Иркутского облсуда от 17.12.2013 N 33-10037/2013). Тем не менее, для работодателя все же безопаснее озаботиться оформлением такой описи при направлении работнику трудовой книжки почтой.

Сколько штрафов можно выписать работодателю за несколько нарушений требований охраны труда по результатам одной проверки?

Обзор судебной практики по административным делам и делам об административных правонарушениях судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда, позиций высших судов по административным делам и изменений законодательства за второй квартал 2018 года (утв. постановлением Президиума Калужского областного суда от 5 сентября 2018 г.)

Калужский областной суд включил в обзор дело, в рамках которого рассматривался спор о правомерности привлечения работодателя к административной ответственности за нарушения в сфере законодательства об охране труда.

В ходе проведения проверки трудовой инспекции были выявлены следующие нарушения со стороны работодателя: водитель был допущен к работе без прохождения обязательного периодического медосмотра и психиатрического освидетельствования, а также ему не были выданы средства индивидуальный защиты. Инспектор ГИТ расценил это как три самостоятельных нарушения, предусмотренных частями 3 и 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ, и наложил на работодателя три штрафа.

Суд первой инстанции признал действия инспекции правомерными и лишь немного снизил суммы штрафов. А вот областной суд с такой позицией не согласился. Хотя виновность работодателя в допущенных правонарушениях судом была подтверждена, судья указал, что согласно части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. Допущенные работодателем нарушения в форме действия (бездействия) квалифицируются разными частями одной статьи 5.27.1 КоАП РФ - нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ. Данные нарушения были выявлены по результатам проведения одной внеплановой проверки в отношении одного работника и имеют единый родовой объект посягательства. В связи с этим, по мнению суда, за все указанные противоправные действия работодателю должно быть назначено одно наказание - в пределах санкции, предусмотренной частью 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Отметим, что большинство судов в схожих ситуациях считает недопустимым применение ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ (постановления ВС РФ от 14.04.2017 N 74-АД17-5 и от 01.03.2017 N 84-АД17-1, решения ВС РС(Я) от 23.05.2017 N 7/2-206/2017, Мосгорсуда от 16.08.2017 N 7-10897/2017, от 18.02.2015 N 7-1293/15, N 7-1292/15 и N 7-1299/15, Мурманского облсуда от 08.07.2016 N 21-293/2016, Курского облсуда от 28.06.2016 N 21-190/2016).

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Кто следит за соблюдением правил по охране труда при эксплуатации электроустановок?

Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 15 ноября 2018 г. N 704н

Минтруд скорректировал Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок. Установлено, что выполнение требований к работникам контролируется в рамках федерального госнадзора за соблюдением норм трудового права. Выполнение остальных требований Правил проверяется при государственном энергетическом надзоре.

Появилась первая категория работников, для которой обязательно прохождение независимой оценки квалификации

Постановление Правительства РФ от 22 декабря 2018 г. N 1639

В 2016 году был принят пакет законов о независимой оценке квалификации. Так, Трудовой кодекс РФ был дополнен указанием на право работодателя определять необходимость проведения независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам. Работники с их письменного согласия могут быть направлены на проведение такой оценки на условиях и в порядке, которые определяются коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Сами правовые основы системы независимой оценки квалификации были закреплены в соответствующем законе. При этом его авторы подчеркивали, что оценка квалификации является добровольной для работников и работодателей и не влечет за собой каких-либо обязательных последствий или требований, в том числе при приеме на работу. В 2017 году аналогичные разъяснения по данному вопросу приводил и Минтруд России.

Тем не менее, уже не всегда вопрос о прохождении работниками независимой оценки квалификации решается на уровне сторон трудовых отношений. Так, 3 января этого года вступили в силу поправки в Правила организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах. В частности, корректировке подверглось содержащееся в Правилах определение квалифицированного персонала. Теперь данной характеристике отвечают работники, не просто соответствующие квалификационным требованиям профстандартов, но еще и подтвердившие такое соответствие путем прохождения независимой оценки квалификации. При этом пункт 17 Правил, а также пункты 2.1 и 3.2 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 011/2011 устанавливают требования о необходимости проведения работ, связанных с монтажом, обслуживанием и эксплуатацией лифтов, только работниками из числа квалифицированного персонала. Тем самым к работникам, выполняющим такие функции, фактически предъявляется требование о необходимости прохождения независимой оценки квалификации.

Вероятно, число категорий работников, для которых прохождение независимой оценки квалификации станет обязательным условием осуществления трудовой деятельности, будет расти. Во всяком случае органы исполнительной власти заявляли о таких планах. Так, Минтранс России еще в 2017 году подготовил проект поправок в Закон о безопасности дорожного движения, устанавливающих требование о прохождении независимой оценки квалификации профессиональными водителями. Правда, тогда ведомство планировало и внесение изменений в ТК РФ с тем, чтобы декларируемая в нем добровольность прохождения работником данной процедуры не шла вразрез с нормативными актами, требующими ее прохождения в обязательном порядке.

С какого момента течет срок сохранения среднего заработка в случае досрочного увольнения при сокращении?

Апелляционное определение Пермского краевого суда от 2 июля 2018 по делу N 33-6863/2018

В силу ст. 180 ТК РФ о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения. Работодатель с письменного согласия работника имеет право расторгнуть с ним трудовой договор до истечения указанного срока, выплатив ему дополнительную компенсацию. А согласно ст. 178 ТК РФ при увольнении в связи с сокращением за работником на период трудоустройства (не свыше двух, а в исключительных случаях - трех месяцев со дня увольнения) сохраняется средний заработок.

Пермский краевой суд разрешил спор во вопросу о том, когда именно у работника, досрочно уволенного в связи с сокращением, возникает право на сохранение среднего заработка на период трудоустройства. Работодатель отказал сокращенному работнику, который обратился за указанной выплатой по прошествии двух месяцев с момента увольнения, полагая, что данное право у работника возникнет только через два месяца после даты сокращения, указанной в соответствующем уведомлении.

Суд встал на сторону работника. Положения статьи 178 ТК РФ определяют право работника на получение выходного пособия в период после увольнения, в связи с чем оснований для определения срока выплаты пособия с учетом даты указанной в уведомлении о сокращении штатов, а не даты фактического прекращения трудовых отношений, не имеется.

Надзорные каникулы не распространяются на «трудовые» проверки малого бизнеса

Федеральный закон от 25 декабря 2018 г. N 480-ФЗ

Запрет на проведение плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства в 2019-2020 г.г. не коснулся проверок в рамках федерального госнадзора за соблюдением трудового законодательства.

Дело в том, что из-под действия моратория выведены плановые проверки, проводимые в рамках видов госнадзора, по которым установлены категории риска, классы (категории) опасности, а также критерии отнесения деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности. Другими словами - для видов надзора, которые осуществляются с применением риск-ориентированного подхода.

Федеральный государственный надзор в сфере труда уже почти два года осуществляется с применением указанного подхода: деятельность ИП и организаций - работодателей классифицируется и относится к различным категориям риска на основании утвержденных Правительством РФ критериев, а работодатели из категорий высокого и значительного риска могут «отыскать» себя на веб-сайте Роструда.

Напомним, что если Роструд не присвоил конкретному ИП или юридическому лицу (точнее, их деятельности) категорию риска, то она по умолчанию считается определенной в качестве категории низкого риска. А следовательно, плановые трудовые проверки в отношении такого лица вообще не проводятся.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Минфин рассказал, можно ли провести закупку у субъектов МСП путем заключения договора с единственным контрагентом в соответствии с Законом N 223-ФЗ

Письмо Минфина России от 6 декабря 2018 г. N 24-05-09/88660

Специалисты министерства отметили, что заказчики вправе осуществить закупку товаров, работ, услуг, участниками которой могут быть только субъекты МСП, конкурентными или неконкурентными способами определения контрагента, предусмотренными положением о закупке, в том числе путем закупки у единственного контрагента.

1 февраля истекает срок размещения в ЕИС годового отчета о закупках у субъектов МСП

Заказчики, на которых в соответствии с п. 2 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее - Положение) распространяется обязанность осуществлять закупки у субъектов МСП, не позднее февраля года, следующего за прошедшим календарным годом, должны разместить в ЕИС информацию о годовом объеме закупки, которую они обязаны осуществить у субъектов МСП.

Отдельные конкретные заказчики, входящие в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 N 475-р, обязаны дополнительно готовить отдельный годовой отчет о закупке инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов МСП. Указанный отчет размещается в ЕИС также не позднее 1 февраля. Прочие заказчики такой отчет не формируют.

Минфин рассказал о нюансах подготовки годового отчета об объеме закупок у СМП и СОНО за 2018 год в соответствии с ч. 4 ст. 30 Закона N 44-ФЗ

Письмо Минфина России от 2 ноября 2018 г. N 24-01-07/79316 «О рассмотрении обращения»

Специалисты министерства ответили на вопрос, должны ли заказчики руководствоваться действующей с 1 января редакцией п. 3 ч. 1.1 и ч. 4 ст. 30 Закона N 44-ФЗ при составлении соответствующего отчета за 2018 год. Так, согласно указанным нормам в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки у единственного контрагента в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, за исключением закупок, которые осуществлены в соответствии с пп. 25 - 25.3 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ.

В частности, отмечается, что при подготовке отчета об объеме закупок у СМП и СОНО за 2018 год заказчикам следует руководствоваться положениями Закона N 44-ФЗ в действующей редакции.

Напомним, согласно ч. 4 ст. 30 Закона N 44-ФЗ по итогам года заказчик обязан составить отчет об объеме закупок у СМП, СОНО и до 1 апреля года, следующего за отчетным годом, разместить отчет в ЕИС.

Минздрав разъяснил порядок использования референтных цен при расчете НМЦК в целях закупок лекпрепаратов по Закону N 44-ФЗ

Письмо Минздрава России от 27 декабря 2018 г. N 18-3/10/2-708

Специалисты министерства рассказали об особенностях применения с 1 января референтной цены для обоснования НМЦК в соответствии с Приказом Минздрава России от 26.10.2017 N 871н «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения» (далее - Приказ N 871н).

В частности, разъяснено, что при обосновании НМЦК заказчику необходимо принимать за цену единицы планируемого к закупке лекарственного препарата минимальное значение из цен, рассчитанных им с одновременным применением всех методов, предусмотренных Приказом N 871н. В связи с отсутствием референтной цены на закупаемый лекарственный препарат на дату формирования НМЦК следует использовать минимальное из рассчитанных другими, предусмотренными приказом 871н, методами значение.

При этом отмечается, что переход на расчет и использование референтных цен на лекарственные препараты для медицинского применения, в отношении которых определена взаимозаменяемость, будет осуществлен поэтапно в текущем году.

Определен порядок аккредитации на электронных площадках участников закрытых закупок, осуществляемых в соответствии с Законом N 223-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2018 г. N 1663

Правительство РФ в соответствии с ч. 4 ст. 3.5 Закона N 223-ФЗ утвердило Положение об особенностях документооборота при осуществлении закрытых конкурентных закупок в электронной форме и порядке аккредитации на электронных площадках для осуществления закрытых конкурентных закупок (далее - Положение).

В частности, Положение устанавливает порядок и сроки аккредитации на электронных площадках, правила ведения реестра участников закупок. Определен перечень документов и информации, которые участники должны предоставить оператору площадки для аккредитации, состав документов и информации об участниках, включаемых в указанный реестр.

Также закреплен порядок направления заказчиками приглашений принять участие в закрытой электронной закупке и представления документации о закрытой закупке, порядок подачи участниками заявок. Кроме этого, предусмотрены особенности документооборота при заключении договора по результатам закрытой электронной закупки.

Положение действует с 4 января.

Напомним, закрытый конкурс, закрытый аукцион, закрытый запрос котировок, закрытый запрос предложений или иная конкурентная закупка, осуществляемая закрытым способом, может проводиться только в случаях, если сведения о такой закупке:

- составляют государственную тайну, или
- не подлежат размещению в ЕИС в соответствии с решением координационного органа Правительства РФ на основании п. 2 или 3 ч. 8 ст. 3.1 Закона N 223-ФЗ, или самого Правительства РФ на основании ч. 16 ст. 4 Закона N 223-ФЗ.

«Горячая линия»
8–800–100–9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Закупки вооружения, военной и специальной техники в рамках гособоронзаказа не отражаются в планах закупок и планах-графиках

Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 571-ФЗ

Статья 6 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон N 275-ФЗ) дополнена новой ч. 1.1, согласно которой закупки по гособоронзаказу в части заказов на создание, модернизацию, поставки, ремонт, сервисное обслуживание и утилизацию вооружения, военной и специальной техники не учитываются при формировании, утверждении и ведении планов закупок и планов-графиков закупок, предусмотренных Законом N 44-ФЗ.

Эти изменения действуют с 8 января 2019 года.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

КС привел условия, при которых проигравший спор с госорганом истец возмещает заинтересованному лицу расходы на представителя

Информация Конституционного Суда РФ от 21 января 2019 г. «Конституционный Суд РФ уточнил условия взыскания с истцов судебных расходов на оплату услуг представителей заинтересованных лиц в административных делах с госорганами»

Проигравшие дело о признании незаконным решения госоргана истцы оспорили норму КАС РФ, которая, по их мнению, допускает взыскание с них судебных расходов на представителя заинтересованного лица.

Конституционный суд указал, что норма допускает присуждение таких расходов стороне, выигравшей в административном деле, но не распространяется на заинтересованное лицо.

Взыскать указанные расходы с проигравших спор истцов можно лишь при следующих условиях. Первое - процессуальное поведение заинтересованного лица способствовало принятию судебного акта. Второе - оно было вынуждено нанять представителя, не стремилось этим помешать истцу, а расходы были разумными.

Неверное толкование договора привело к снижению взыскиваемых с лизингополучателя убытков

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 305-ЭС18-14122 Дело по иску о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела судами нижестоящих инстанций не применялись правила толкования, предусмотренные статьей 431 ГК РФ

Верховный Суд определил пересмотреть дело о взыскании убытков с лизингополучателя в пользу лизингодателя, причиненные досрочным прекращением договора между ними из-за хищения предмета лизинга (автомобиля).

Снизив взыскиваемую сумму, суды сочли, что лизингополучатель обязан компенсировать убытки, определенные расчетом сальдо встречных обязательств, а не в размере будущих лизинговых платежей. Однако договором было установлено, что при хищении автомобиля лизингополучатель возмещает лизингодателю убытки, равные сумме неоплаченных платежей (включая те, которые подлежали бы уплате по графику при исполнении договора).

Суды неверно применили приемы толкования условий договора, не выяснили пределы взыскиваемого на их основании возмещения, а также не учли то, в каком документе содержатся спорные условия и какой из сторон они были предложены. Напоминается, что при толковании договора принимается во внимание буквальное значение слов и выражений в нем.

Суд еще раз разберется, должен ли лизингополучатель возмещать лизингодателю убытки

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 305-ЭС18-12773 Дело по иску о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела судами нижестоящих инстанций не применялись правила толкования, предусмотренные статьей 431 ГК РФ

Лизингодатель требовал с лизингополучателя убытки - разницу между неполученными лизинговыми платежами и страховкой, выплаченной за конструктивную гибель лизингового имущества. Сначала иск удовлетворили, потом отказали, однако Верховный Суд направил дело на новое рассмотрение.

Согласно общим условиям договора лизинга (неотъемлемая часть договора), если предмет лизинга из-за повреждения уже нельзя использовать по назначению, договор считается расторгнутым. В этом случае лизингополучатель возмещает лизингодателю убытки - неполученные лизинговые платежи. Предыдущие инстанции не оценили эти условия, не применили к ним вытекающие из ГК правила толкования, не выяснили пределы взыскиваемого возмещения. Еще они не учли, в каком документе содержатся спорные условия и какая сторона их предложила. Условия договора нужно толковать так, чтобы не позволить какой-либо стороне извлекать преимущество из незаконного или недобросовестного поведения. Толкование не должно приводить к такому пониманию, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Нужно учитывать цель договора. Если условие допускает несколько разных вариантов, то по общему правилу приоритет отдается тому из них, при котором договор сохраняет силу.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Каковы основные задачи комиссии по рассмотрению вопросов целевого использования земельных участков, находящихся в собственности Волгоградской области?

Приказ комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области от 9 января 2019 г. N 2-н «О создании комиссии по рассмотрению вопросов целевого использования земельных участков, находящихся в собственности Волгоградской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных в городском округе город-герой Волгоград, предоставленных в целях строительства, и изменению или установлению видов их разрешенного использования»

Ранее действующий документ (с изменениями) признан утратившим силу.

Приказ вступает в силу со дня его подписания.

В Волгоградской области образована межведомственная рабочая группа по организации и проведению мероприятий, направленных на сохранение гражданами набора социальных услуг в части лекарственного обеспечения.

Постановление Губернатора Волгоградской области от 10 января 2019 г. N 9 «Об образовании межведомственной рабочей группы по организации и проведению мероприятий, направленных на сохранение гражданами набора социальных услуг в части лекарственного обеспечения»

Решения рабочей группы носят рекомендательный характер.
Постановление вступает в силу со дня его подписания.

В Волгоградской области увеличены штрафы за нарушение дополнительных требований пожарной безопасности в условиях установленного особого противопожарного режима.

Закон Волгоградской области от 15 января 2019 г. N 1-ОД «О внесении изменений в статью 14.9.3 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности от 11 июня 2008 г. N 1693-ОД»

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения (монография). - «Юстицинформ», 2018 г.**
- ✓ **Вайпан В.А., Городов О.А., Егорова М.А., Игошин А.В., Молчанов А.В., Никитина Т.Е., Петров Д.А., Писенко К.А., Пузыревский С.А., Решетникова С.Б., Серегин Д.И., Тюленев И.В., Франскевич О.П., Харитонова Ю.С., Хохлов Е.С., Челышева Н.Ю. Основные направления развития конкуренции в глобальном и национальном аспекте: сборник научных трудов к пятилетию кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (отв. ред. к.ю.н. С.А. Пузыревский, д.ю.н. М.А. Егорова). - «Юстицинформ», 2018 г.**

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Итоги-2018: самые важные правовые события уходящего года (газета «эж-ЮРИСТ», N 50, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Кредитование под залог интеллектуальной собственности (Г.И. Сенченя, журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» N 12, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Особенности наследования исключительного авторского права (О. Горохова, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 12, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Три важных для бизнеса постановления Пленума Верховного суда за 2018 год (А. Ворожевич, газета «эж-ЮРИСТ», N 50, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Против приемов некредиторов (П. Шефас, газета «Адвокатская газета», N 24, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Структурные закономерности и правила построения санкций уголовно-правовых норм (Ю.Е. Пудовочкин, В.К. Андрианов, журнал «Российский юридический журнал», N 5, сентябрь-октябрь 2018 г.)**
- ✓ **Улучшение vs ухудшение (К. Кравченко, газета «Адвокатская газета», N 24, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **О порядке ведения должностных инструкций работника: положения законодательства и судебная практика (М.Ю. Старчиков, журнал «Гражданин и право», N 12, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Особенности пересмотра фактов, установленных судебными постановлениями по вновь открывшимся обстоятельствам (А.В. Ефремов, журнал «Гражданин и право», N 11, 12, ноябрь, декабрь 2018 г.)**
- ✓ **Возможность коллизионного выбора принципов УНИДРУА с точки зрения национального и международного регулирования (М.А. Кискачи, журнал «Российский юридический журнал», N 5, сентябрь-октябрь 2018 г.)**
- ✓ **Для кого вычет - не вычет, а прибавление (о возможности использования военнослужащими налоговых вычетов для увеличения своих доходов) (В.М. Копров, журнал «Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение», N 5, май 2018 г.)**

ИНТЕРНЕТ–СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

- ✓ **НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ В 2018 ГОДУ**

Лектор: К.э.н., государственный советник Российской Федерации 2 класса, доцент кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового Университета при Правительстве РФ, аттестованный консультант по налогам и сборам Константин Викторович НОВОСЁЛОВ

Семинар доступен для просмотра до 18.02.19

- ✓ **III ВСЕРОССИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ «РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ».**

Лектор: Д.ю.н., профессор, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, автор более 30 монографий и более 350 иных публикаций по вопросам гражданского законодательства Василий Владимирович Витрянский

Семинар доступен для просмотра до 01.06.19

- ✓ **ДОГОВОР ЗАЙМА И КРЕДИТА: НОВЕЛЛЫ ГК И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

К.ю.н., профессор Российской школы частного права, партнер юридической фирмы «Пепеляев Групп» Роман Сергеевич БЕВЗЕНКО

Семинар доступен для просмотра до 25.03.19