

# ГАРАНТ Руководителю

## НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### С 27 июля ключевая ставка – 4,25 % годовых

Информация Банка России от 24 июля 2020 года

Совет директоров Банка России снизил ключевую ставку на 25 б. п. (0,25 % годовых). С 27 июля 2020 года она составляет 4,25 % годовых.

По прогнозу Банка России годовая инфляция составит 3,7-4,2 % в 2020 году. Допускается возможность дальнейшего снижения ключевой ставки. Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос о ключевой ставке, запланировано на 18 сентября 2020 года.

Размер ключевой ставки имеет значение, в частности, при расчете:

- процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ;
- процентов по ст. 317.1 ГК РФ (законных процентов);

### Работодателям необязательно следовать санитарным «коронавирусным» рекомендациям

Письмо Роспотребнадзора 22 июля 2020 г. N 09-11169-2020-40

За время пандемии Роспотребнадзор представил большое количество рекомендаций бизнесу, среди них, например:

- по организации работы общепита,
- рекомендации для салонов красоты,
- рекомендации по дезинфекции МКД,
- рекомендации для торговли,
- рекомендации для санаториев,
- рекомендации для гостиниц,
- рекомендации для школ и детских садов.

В связи с этим санитарное ведомство напоминает – его рекомендации не являются нормативно-правовыми актами, не содержат правовых норм, не направлены на установление, изменение или отмену прав и обязанностей граждан и организаций. Какой-либо ответственности за их невыполнение законодательством не предусмотрено. Напротив, требования СП 3.1.3597-20 о профилактике COVID-19 являются обязательными. За неисполнение этих санитарных правил предусмотрена административная ответственность.

Напомним, что согласно новым СП 3.1.3597-20, которые действуют до 1 января 2021 г., работодатели должны:

- соблюдать дезинфекционный режим на рабочих местах и во всех рабочих помещениях, дезинфицировать оборудование и инвентарь;
- обеззараживать воздух с использованием специального оборудования;
- запастись дезинфицирующими средствами;
- выявлять сотрудников с температурой, кашлем и другими признаками ОРВИ.

При этом соблюдения требований одних лишь СП 3.1.3597-20 недостаточно – работодателям необходимо соблюдать и региональные санитарные ограничения.

### ФАС разъяснила порядок подтверждения права участника закупки по Закону N 44-ФЗ на совершение крупной сделки

Письмо ФАС России от 23 июля 2020 г. N ИА/62842/20

В подготовленном специалистами антимонопольного ведомства письме, в частности, отмечается, что принимать решение о соответствии заявки участника требованиям документации закупочная комиссия заказчика должна на основании совокупности документов и информации, направленных оператором электронной площадки и представленных

участником закупки в составе второй части заявки. При этом в случае, если решение об одобрении крупной сделки, направленное оператором электронной площадки, равно или превышает размер ценового предложения участника закупки, предоставление решения об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки не требуется и отказ в допуске к участию в закупке по данному основанию неправомерен.

Вместе с тем, если стоимость заключаемого контракта превышает размер суммы, указанной в решении об одобрении крупной сделки в реестре участников в ЕИС, то у участника при подаче заявки на участие в закупке есть возможность внести изменения в размер суммы об одобрении крупной сделки в реестре участников в ЕИС либо предоставить соответствующее ценовому предложению решение об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки.

При этом в случае предоставления решения об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки, отказ в допуске участнику на основании несоответствия решения, размещенного в реестре участников в ЕИС, решению об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки, неправомерен.

Напомним, в соответствии с ч. 11 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч. 2 ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных ст. 24.1 Закона N 44-ФЗ, в частности, решения (копии решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки – юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

### В Волгоградском регионе расширили возможность применения патентной системы налогообложения.

Закон Волгоградской области от 17 июля 2020 г. N 58-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 26 ноября 2019 г. N 120-ОД «О патентной системе налогообложения и признании утратившими силу отдельных законодательных актов»

В Волгоградской области расширен перечень видов экономической деятельности, в отношении которых применяется патентная система. В него включены растениеводство и животноводство, а также услуги в этих сферах.

Поправки в действующий региональный закон о патентной системе были внесены в соответствии с изменениями Налогового кодекса РФ.

Напомним, главной целью этого специального режима является создание более простых и понятных условий налогообложения для субъектов малого бизнеса.

Расширение области применения патентной системы станет стимулом для многих представителей малого бизнеса, занятых в растениеводстве и животноводстве, использовать этот налоговый режим. В то же время увеличение числа ИП, работающих по патенту, обеспечит пополнение местных бюджетов.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения.

### Выплаты на детей в период коронавируса не облагаются НДФЛ

Письмо Минфина России от 23 июля 2020 г. N 03-04-05/64569

В связи с пандемией коронавирусной инфекции семьи с детьми получили дополнительную финансовую поддержку в виде ежеме-

сячной выплаты в размере 5 000 рублей, а также единовременной выплаты в размере 10 000 рублей на каждого ребенка.

Минфин России указал, что указанные выплаты не подлежат обложению НДФЛ на основании п. 79 ст. 217 НК РФ.

## Расходы на профилактику коронавируса можно возместить за счет ФСС

**Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 23 июня 2020 г. N 365н**

В Правила финансирования предупредительных мер по сокращению производственного травматизма внесены изменения, в соответствии с которыми страхователям разрешили уменьшить сумму взносов на расходы, связанные с реализацией мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции. За счет страховых взносов могут быть осуществлены расходы на приобретение:

- средств защиты: масок и респираторов, а также лицевых щитков, бахил, перчаток, противочумных костюмов 1 типа и одноразовых халатов;
- дезинфицирующих салфеток, антисептиков для обработки рук и дозаторов для антисептиков;
- устройств и оборудования для комплексной обработки транспорта, упаковки материалов, продуктов, служебных помещений, контактных поверхностей;
- устройств для бесконтактного контроля температуры тела работников и/или термометров;
- медуслуг по тестированию на COVID-19.

Для каждого вида расходов установлены перечни документов, которые необходимо представить дополнительно к заявлению и плану финансового обеспечения предупредительных мер в текущем календарном году. Подать заявление на возмещение расходов можно до 1 октября 2020 года.

## В путевом листе появится новый реквизит

**Проект Приказа Министерства транспорта РФ «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов»**

На федеральном портале нормативных актов размещен проект приказа Минтранса (ID проекта 02/08/07-20/00106046), в соответствии с которым в 2021 году планируется обновить требования к путевым листам. Нововведения минимальные и заключаются, в частности, в следующем:

- путевой лист будет дополнен новым обязательным реквизитом таким как, сведения о перевозке (информация о видах сообщения и видах перевозок);
- в сведениях о ТС необходимо будет указывать марку и модель прицепа (полуприцепа) для любых видов транспорта (сейчас – только для грузовиков);
- определена формулировка отметки о предрейсовых и послерейсовых медосмотрах водителей (точно такая же отметка должна проставляться и в настоящее время, однако требование об этом содержится в приказе Минздрава, а не Минтранса);
- к дате и времени техконтроля добавится дата и время выпуска ТС на линию и его возвращения и отметка «выпуск на линию разрешен»;
- журнал регистрации путевых листов можно будет вести на электронном носителе с возможностью распечатки страниц журнала.

## Оплата труда за дни, официально установленные как нерабочие с сохранением зарплаты, учитывается при расчете налога на прибыль

**Письмо Минфина России от 18 мая 2020 г. N 07-01-10/40375**

Разъяснено, что если законодательство обязывает налогоплательщика осуществлять определенные виды расходов, то они не могут рассматриваться как экономически необоснованные.

В связи с этим расходы по выплате зарплаты работникам, начисленной за дни, официально установленные как нерабочие с сохранением зарплаты, могут учитываться в составе внереализационных расходов при налогообложении прибыли.

## Чистую прибыль можно рассчитать способом по выбору организации

**Письмо Минфина России от 11 июня 2020 г. N 07-01-10/51101**

Разъяснено, что ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» не содержит ограничений для применения организацией любого из способов расчета величины чистой прибыли за отчетный период (так называемого балансового способа или способа отсрочки) по своему выбору.

В случае принятия организацией решения об изменении учетной политики, последствия такого изменения отражаются в разделе 2 «Корректировки в связи с изменением учетной политики и исправлением ошибок» отчета об изменениях капитала.

## Установлен переходный период для плательщиков УСН, превысивших лимиты по доходам или численности

**Проект федерального закона N 875580-7**

Принят проект закона, предусматривающего переходные положения, позволяющие продолжать применять УСН в случае превышения ограничений по доходам и (или) средней численности работников.

Так, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика превысят 150 млн. рублей, но не более 200 млн. рублей, и (или) в течение отчетного (налогового) периода средняя численность работников превысит 100 человек, но не более 130 человек, налогоплательщик сможет и далее применять УСН, однако налог придется платить по повышенным ставкам:

- для объекта «доходы» – 8 % (вместо обычных 1-6 %);
- для объекта «доходы минус расходы» – 20 % (вместо обычных 5-15 %).

При этом налог (авансовый платеж) исчисляется по особому правилу. Суммируется налог, исчисленный по «обычной» ставке от базы за отчетный период, предшествующий кварталу превышения, и налог, исчисленный по повышенной ставке с разницы между базой налогового периода и базой отчетного периода, предшествующего кварталу превышения.

Если же доходы за период превысят 200 млн. руб. и/или численность – 130 человек, то налогоплательщик утратит право на применение УСН (так же, как и при нарушении прочих установленных главой 26.2 НК РФ ограничений).

При этом предельные размеры доходов предлагается индексировать в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 346.12 НК РФ.

Эти поправки (в случае принятия закона) начнут действовать с 1 января 2021 года.

Отметим, что еще один законопроект об упрощении отчетности на УСН, который шел в комплекте с рассматриваемым, пока отложен (подробнее о нем см. новость от 25.02.2020).

## Заполнение работником предоставленного работодателем бланка заявления об увольнении о понуждении к увольнению не свидетельствует Определение Девятого КСОЮ от 14 мая 2020 г. по делу N 8Г-2310/2020[88-3661/2020]

К работнику имелись претензии, так как он допускал нарушения при исполнении трудовых обязанностей, в связи с этим его вызвали к руководству, высказали замечания и затребовали объяснения. После чего работник попросил предоставить ему бланк заявления на увольнение и заполнил его. На основании заявления работника трудовой договор с ним был расторгнут по п. 3 части первой ст. 77 ТК РФ (собственное желание). Впоследствии, посчитав, что написал заявление об увольнении вынужденно, работник обратился с иском в суд, просил признать приказ об увольнении незаконным.

Суд первой инстанции встал на сторону работника, заключив, что конфликтная ситуация, возникшая между работником и руководством, а также предоставление руководством заготовленного бланка заявления об увольнении свидетельствуют об отсутствии добровольного волеизъявления работника на расторжение трудового договора.

Однако суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда о вынужденной подаче заявления об увольнении, признал его

не подтвержденным достаточными доказательствами, так как вызов работника для дачи объяснений и предъявление ему обоснованных претензий по поводу недостатков в работе не может расцениваться как давление со стороны работодателя, так же как и заполнение работником машинописного бланка заявления об увольнении.

Суд кассационной инстанции, в свою очередь, пояснил, что выводы суда апелляционной инстанции являются законными, обоснованными и соответствуют нормам материального права.

### **Работа в выходные и праздники должна оплачиваться с учетом компенсационных и стимулирующих надбавок, в том числе за периоды до принятия КС РФ постановления N 26-П**

**Определение Девятого КСОЮ от 06 февраля 2020 г. по делу N 8Г-2800/2019**

В период с декабря 2017 года по октябрь 2018 года работник привлекался к работе в выходные и праздничные дни. Поскольку при расчете компенсации за работу в выходные и праздничные дни не были учтены компенсационные и стимулирующие надбавки, работник просил взыскать с работодателя недоплаченную сумму.

Напомним, что в постановлении от 28.06.2018 N 26-П Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что предусмотренные в рамках конкретной системы оплаты труда компенсационные и стимулирующие выплаты должны учитываться работодателем при определении заработной платы в выходные и нерабочие праздничные дни; иное означало бы произвольное применение действующей в соответствующей организации системы оплаты труда, а цель установления компенсационных и стимулирующих выплат не достигалась бы. До принятия Конституционным Судом РФ указанного постановления суды толковали норму части первой ст. 153 ТК РФ иначе. По мнению Верховного Суда РФ (см. определения от 06.02.2017 N 56-КГ16-44, от 05.12.2016 N 56-КГ16-35 и от 21.11.2016 N 56-КГ16-22), при расчете доплаты за работу в выходной день компенсационные и стимулирующие выплаты не должны учитываться. Аналогичная позиция высказывалась и представителями Роструда (смотрите, например, письмо от 28.09.2011 N 2822-6-1).

Работодатель полагал, что оснований для пересчета нет, поскольку обязанности включать компенсационные и стимулирующие выплаты в расчет доплаты за работу в выходные и праздники за период, предшествующий принятию Постановления N 26-П, не установлено.

Однако судьи этот довод отвергли. Конституционный Суд РФ в Постановлении N 26-П не вводил новой нормы, регулирующей оплату труда в выходные и праздничные дни, а лишь дал разъяснение о том, что часть первая статьи 153 ТК РФ не противоречит Конституции РФ. Иными словами, из трудового законодательства всегда следовала необходимость определять размер доплаты за работу в выходные и праздники с учетом компенсационных и стимулирующих выплат, а Конституционный Суд лишь подтвердил данный факт, выявив конституционно-правовой смысл части первой ст. 153 ТК РФ.

Отметим, что к аналогичным выводам суды приходили и ранее (см. определения Ставропольского краевого суда от 11.09.2019 N 33-6723/2019, Девятого КСОЮ от 05.12.2019 N 8Г-496/2019, Верховного Суда Республики Коми от 14.03.2019 N 33-782/2019).

### **Налоговый бонус по НПД можно использовать начиная с чеков, сформированных в июне 2020 года**

**Письмо Федеральной налоговой службы от 2 июля 2020 г. N 3Г-2-20/1294@**

Всем плательщикам НПД в 2020 году предоставляется дополнительный налоговый бонус (капитал, вычет) в размере 12 130 руб.

Разъяснено, что уменьшение НПД на сумму налогового вычета осуществляется налоговым органом самостоятельно.

При этом начисленный НПД за май 2020 года невозможно оплатить полностью налоговым вычетом.

Налоговый капитал (бонус) в размере 1 МРОТ применяется для погашения задолженности и далее для налога, подлежащего уплате с 1 июля по 31 декабря 2020 года, то есть начиная с чеков, которые сформированы в июне 2020 года.

### **Приобретение работником статуса индивидуального предпринимателя не освобождает работодателя от обязанности по оплате вынужденного прогула**

**Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за 1 квартал 2020 г. (утв. президиумом Свердловского областного суда 29 апреля 2020 г.)**

Работодатель неправомерно ограничил работнику доступ на рабочее место и не произвел увольнение должным образом. В связи с этим гражданин просил суд взыскать с работодателя средний заработок за время вынужденного прогула.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. Суд первой инстанции при разрешении спора сделал вывод о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации среднего заработка, поскольку работодатель лишил работника возможности трудиться, не выполнив обязанности по предоставлению работнику работы, предусмотренной трудовым договором. Однако суд отказал в удовлетворении требований о взыскании заработка за время вынужденного прогула за период с момента регистрации истца в качестве индивидуального предпринимателя, посчитав, что период после указанной даты и до прекращения трудовых отношений не является временем, когда истец был лишен возможности трудиться, так как имел законное право получать доход от предпринимательской деятельности.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда первой инстанции неправильным и указал, что Трудовым кодексом РФ не предусмотрена возможность прекращения обязанности работодателя по оплате вынужденного прогула работнику в связи с приобретением последним статуса индивидуального предпринимателя.

Апелляционный суд пояснил, что нормы материального права в иных сферах нормативного регулирования также не содержат запрета на одновременное осуществление работником как трудовой деятельности в рамках существующих трудовых отношений с определенным работодателем с получением соответственно заработной платы, так и предпринимательской деятельности с получением дохода. Приобретение истцом статуса индивидуального предпринимателя не свидетельствует об осуществлении им трудовой функции у иного работодателя и реализации права на труд и не освобождает работодателя от обязанности выплачивать заработную плату за период, в течение которого истец был лишен возможности трудиться.

### **Суд признал законным увольнение временного работника накануне выхода на работу основного**

**Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за 1 квартал 2020 г. (утв. президиумом Свердловского облсуда 29 апреля 2020 г.)**

Согласно части третьей ст. 79 ТК РФ трудовой договор, заключенный на время исполнения обязанностей отсутствующего работника, прекращается с выходом этого работника на работу.

Вопрос о том, какой именно день в этом случае становится днем увольнения, является спорным. В правоприменительной практике представлен подход, в соответствии с которым временного работника необходимо уволить в последний рабочий день, предшествующий дню выхода на работу основного работника (см. письмо Роструда от 31.10.2007 N 4413-6, определения Московского горсуда от 24.01.2020 N 33-7835/2020, Архангельского облсуда от 12.03.2019 N 33-1406/2019, Ханты-Мансийского автономного округа от 03.04.2018 N 33-2302/2018).

Число сторонников данной точки зрения совсем недавно пополнили и судьи Свердловского областного суда, вынесшие определение от 04.02.2020 N 33-1965/2020. Указанное определение Президиум Свердловского облсуда включил в Бюллетень судебной практики за 1 квартал 2020 г.

Однако, на наш взгляд, такой подход правильным не является. Закон устанавливает, что событием, которое влечет прекращение срочного трудового договора, является выход на работу основного работника. Соответственно, отношения не могут прекратиться днем, когда событие, влекущее их прекращение, еще не наступило. Даже если работодатель дождался выхода основного работника, чтобы возникло основание для увольнения, а потом прекратил срочный трудовой договор с временным сотрудником более ранней датой, это значит, что увольнение произ-

ведено до истечения срока. Поэтому, по нашему мнению, последним днем срока действия трудового договора и днем увольнения должен быть именно день выхода основного работника на работу. Такая точка зрения также широко представлена в судебной практике (см., например, определения Свердловского облсуда от 08.05.2018 N 33-8270/2018, Красноярского краевого суда от 24.01.2018 N 33-1067/2018, Новгородского облсуда от 11.04.2018 N 33-844/2018) и в разъяснениях Роструда на информационном портале «Онлайнинспекция.РФ».

### **Расходы, связанные с необоснованным привлечением к административной ответственности, возмещаются независимо от вины уполномоченного должностного лица**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2020 г. N 36-П**

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ, поскольку они по своему смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены в связи с отсутствием события или состава правонарушения (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) либо ввиду недоказанности обстоятельств, послуживших основанием привлечения к ответственности (п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины уполномоченных должностных лиц.

Поводом для рассмотрения этого вопроса послужили жалобы граждан, в отношении которых дела об административных правонарушениях были прекращены по названным основаниям. Однако в возмещении расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении (в частности, расходов на оплату услуг защитника) заявителям было отказано в связи с отсутствием доказательств противоправного характера действий уполномоченных должностных лиц и их вины в необоснованном привлечении заявителей к административной ответственности. Суды исходили из того, что само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконном характере действий должностных лиц, совершенных в рамках их служебных обязанностей.

По результатам рассмотрения дела КС РФ указал, что общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет другой стороны. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу разрешен спор. Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу.

Такие расходы подлежат возмещению за счет соответствующей казны, что не исключает возможности предъявления уполномоченным органом, при наличии к тому оснований, в регрессном порядке требований к лицу, виновные действия (бездействие) которого обусловили необоснованное возбуждение дела об административном правонарушении.

В рамках данного дела оспаривалась также конституционность ст. 151 ГК РФ в той мере, в какой она позволяет отказывать гражданину в компенсации морального вреда в случае прекращения дела об административном правонарушении при отсутствии установленной судом вины органов государственной власти и должностных лиц. Эта норма также признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку установленные ГК РФ правила компенсации гражданину морального вреда, в том числе причиненного ему незаконным привлечением к административной ответственности, не выходят, по мнению КС РФ, за пределы дискреционных полномочий законодательной власти.

### **Исковая давность по требованию о возврате переданного в аренду имущества начинается течь со дня отказа арендатора от его возврата** **Определение Верховного Суда РФ от 14 июля 2020 г. N 306-ЭС19-24156**

Организация, выступавшая в качестве арендодателя по договору аренды, обратилась в суд с иском к арендатору, в котором просила возложить на ответчика обязанность освободить арендуемое имущество и передать его истцу по акту приема-передачи. Требование было мотивировано тем, что истец в одностороннем порядке отказался от договора, однако арендатор спорное имущество не вернул.

Суды трех инстанций не нашли оснований для удовлетворения иска. Они исходили из того, что после направления истцом уведомления об одностороннем отказе от договора арендатор в течение 3,5 лет продолжал пользоваться арендованным имуществом и исполнял обязанности по договору. В связи с тем, что арендодатель в этот период не предпринимал мер по возврату имущества, суды сочли, что договор аренды в силу п. 2 ст. 621 ГК РФ возобновился на неопределенный срок.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о пропуске арендодателем срока исковой давности. Кассационная инстанция с этим не согласилась, посчитав, что на требование о возврате переданного по договору аренды имущества исковая давность не распространяется. Однако кассационный суд, исходя из сохранения между сторонами арендных отношений, счел, что вывод нижестоящих судов о пропуске исковой давности не привел к принятию неправильного решения.

Верховный Суд РФ отменил все ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Он указал, что реализация арендодателем в установленном порядке права на односторонний отказ от договора влечет его прекращение. Последующее использование арендатором арендованного имущества не может рассматриваться как основание для возобновления арендных отношений.

Срок же исковой давности по иску о возврате переданного в аренду имущества, по мнению ВС РФ, начинается течь не ранее отказа арендатора от его добровольного возврата по требованию арендодателя (абзац второй п. 2 ст. 200 ГК РФ). Предъявление иска в рассматриваемом деле и является, по сути, таким требованием. Кроме того, ВС РФ отметил, что после прекращения договора аренды между сторонами имелся ряд судебных споров, в рамках которых арендодатель настаивал на отсутствии у ответчика прав на арендованное имущество.

### **Охранные документы на объекты промышленной собственности по общему правилу будут выдаваться в электронной форме** **Федеральный закон от 20 июля 2020 г. N 217-ФЗ**

В Гражданский кодекс РФ внесены поправки, предусматривающие выдачу в электронной форме следующих документов:

- свидетельства на товарный знак;
- свидетельства об исключительном праве на географическое указание или наименование места происхождения товара;
- свидетельства о государственной регистрации программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральной микросхемы;
- патента на изобретение (за исключением секретных изобретений), полезную модель или промышленный образец.

По общему правилу, перечисленные документы будут выдаваться именно в электронной форме. По желанию заявителя охранный документ может быть выдан и на бумажном носителе.

Поправками предусмотрено также право заявителя приложить к заявке на товарный знак, изобретение, полезную модель или промышленный образец трехмерную модель соответствующего объекта в электронной форме.

Изменения вступят в силу 17 января 2021 года. К этому сроку Минэкономразвития России и Роспатенту предстоит актуализировать нормативно-правовую базу, определяющую порядок государственной регистрации объектов промышленной собственности и выдачи охранных документов на них.