

ГАРАНТ Госсектор

НОВОСТИ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА ГОССЕКТОРА

Расширен перечень тех, кому разрешено упрощенное проведение внутреннего аудита

Приказ Минфина России от 23.07.2020 N 150н (зарегистрирован в Минюсте 19.08.2020)

С 31 августа начнут действовать изменения в федеральный стандарт внутреннего финансового аудита «Основания и порядок организации, случаи и порядок передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита».

Внутренний финансовый аудит, напомним, обязаны вести:

- органы власти;
- органы местного самоуправления;
- казенные учреждения.

Стандарт предусматривает несколько форм организации ВФА, в том числе упрощенный порядок осуществления аудита. Решение об упрощенном осуществлении ВФА можно принять при одновременном соблюдении нескольких требований, одно из которых – ограничение числа подведомственных администраторов бюджетных средств, бюджетных/ автономных учреждений и МУП/ ГУП.

И если изначально речь шла о полном отсутствии подведомственных организаций, то с вступлением в силу указанных изменений возможность применять упрощенную форму осуществления ВФА появится также у тех, кто имеет не более двух подведомственных АБС и не более трех бюджетных и/ или автономных учреждений и МУП/ ГУП.

Еще две поправки касаются принимаемого учреждением решения об организации ВФА. Появилась оговорка, позволяющая принятое в текущем году решение изменить в следующем году при наличии установленных оснований, в том числе при изменении количества подведомственных организаций. И еще: при принятии решения об упрощенном осуществлении ВФА соответствующие изменения можно внести не только в должностную инструкцию руководителя, самостоятельного осуществляющего аудит, но и в его трудовой договор.

Формы 2-НДФЛ и 6-НДФЛ планируют объединить

Проект Приказа Федеральной налоговой службы «Об утверждении формы расчета сумм налога на доходы физических лиц, ...»

На портале проектов НПА опубликован проект приказа ФНС России об утверждении новой формы 6-НДФЛ, ее формата и порядка заполнения.

Главное новшество – включение в расчет 6-НДФЛ справки по форме 2-НДФЛ. Это связано с принятием Федерального закона от 29.09.2019 N 325-ФЗ, которым предусмотрено такое объединение форм. С отчета за 2021 год справки о доходах физлиц по форме 2-НДФЛ представляются в налоговые органы в составе 6-НДФЛ. Отметим, что приложения N 1 ежеквартально заполнять не потребуется, их надо будет заполнять только по окончании года.

Приказом будет утверждена и новая форма «Справки о доходах и суммах налога физического лица» (СДФЛ), которая выдается физлицу в соответствии с п. 3 ст. 230 НК РФ.

Проектом также предусмотрено, что по новой форме 6-НДФЛ следует сообщать:

- о невозможности удержания НДФЛ, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неуплаченного налога в соответствии с п. 5 ст. 226 НК РФ,
- о невозможности удержания суммы НДФЛ в соответствии с п. 14 ст. 226.1 НК РФ.

Планируется, что приказ вступит в силу с 1 января 2021 года и и будет применяться начиная с представления расчета 6-НДФЛ за соответствующий отчетный период 2021 года.

Дайджест разъяснений Минфина по федеральным стандартам бухучета: весна-лето 2020

На сегодняшний день в своей работе бухгалтеры руководствуются уже 15 федеральными стандартами бухгалтерского учета госфинансов. И, несмотря на то, что некоторые из этих Стандартов применяются не первый год, вопросов относительно их использования в тех или иных ситуациях меньше не становится. Финансовое ведомство регулярно разъясняет эти вопросы в своих письмах. Многие из них мы уже освещали в новостной ленте. На этот раз предлагаем краткий обзор не вошедших в новостные выпуски разъяснений по вопросам применения федеральных стандартов бухучета, выпущенных Минфином в последние несколько месяцев:

Стандарт «Аренда»

1. Письмо Минфина России от 18.03.2020 N 02-06-10/20901

В случае, если объекты бухгалтерского учета, возникающие при предоставлении имущества, составляющего государственную/ муниципальную казну, за плату или в безвозмездное пользование коммерческим и/или некоммерческим организациям, соответствуют признакам, указанным в п. 13 Стандарта «Аренда», такие объекты относятся к объектам учета неоперационной (финансовой) аренды. Если же указанное имущество казны соответствует признакам, поименованным в п. 12 Стандарта «Аренда», такие объекты относятся к объектам учета операционной аренды.

При этом передача объекта учета операционной аренды пользователю/ арендатору учитывается как внутреннее перемещение нефинансового актива на дату классификации объекта аренды без отражения его выбытия с балансового учета.

2. Письмо Минфина России от 30.04.2020 N 02-06-10/38466

Поскольку экономическая сущность хозяйственных операций, возникающих при установке программно-аппаратных комплексов защищенных компьютеров Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния, приобретенных ФНС России, органам ЗАГС, не связана с предоставлением имущества для целей извлечения выгоды/ доходов от его использования, а направлена на обеспечение возложенных функций, объектов учета аренды в этом случае не возникает. Имущество, предоставленное в безвозмездное пользование Отделам ЗАГС Федеральной налоговой службой, в силу обязанности, возникающей у ФНС России в соответствии с действующим законодательством, следует принимающей стороной отражать на забалансовом учете по счету 01 «Имущество, полученное в пользование».

3. Письмо Минфина России от 22.05.2020 N 02-06-10/43926

При передаче учредителю своего имущества учреждением, предметом и целью деятельности которого является материально-техническое, автотранспортное, документационное обеспечение деятельности органа-учредителя, объекты учета аренды согласно положениям Стандарта «Аренда» не возникают. В целях обеспечения контроля информация о нахождении объектов имущества у учредителя подлежит отражению в Инвентарной карточке (ф. 0504031). При этом отражение в учете информации на забалансовых счетах 26 – у учреждения и 01 – у учредителя не является обязательным.

4. Письмо Минфина России от 29.06.2020 N 02-07-10/56186

а) При предоставлении по решению Генеральной прокуратуры РФ в рамках системы прокуратуры РФ имущества, находящегося на праве оперативного управления у органов и организаций прокуратуры, для

выполнения органами и организациями прокуратуры возложенных на них функций, объектов учета аренды для целей бухгалтерского учета не возникает, положения Стандарта «Аренда» не применяются.

б) При определении справедливой стоимости выпадающих доходов от арендных платежей при заключении договоров безвозмездного пользования возможно использование данных о сложившейся практике сдачи в аренду аналогичных объектов имущества в сравнимых обстоятельствах. В случае если при признании объекта учета аренды на льготных условиях данные о стоимости передаваемого или получаемого актива по каким-либо причинам недоступны, такой объект учета аренды отражается на балансовых счетах в условной оценке, равной одному рублю, с последующим пересмотром его балансовой стоимости, когда данные о стоимости актива будут доступны. Обратите внимание, что при определении справедливой стоимости арендных платежей необходимо руководствоваться принципом осмотрительности!

Стандарт «Доходы»

Письмо Минфина России от 18.03.2020 N 02-06-10/21134

Положение Стандарта «Учетная политика», предусматривающее ретроспективный пересчет входящих остатков в бухгалтерской отчетности на начало отчетного периода, а также показателей связанных статей отчетности за самый ранний год, предшествующий году, для которого в бухгалтерской отчетности раскрываются сравнительные показатели, не применяется при первом применении Стандарта «Доходы» в связи с наличием нормы, исключающей ретроспективное раскрытие сопоставимой информации. Кроме того, при первом применении Стандарта «Доходы» не предусмотрены переходные положения, в соответствии с которыми подлежали бы изменениям входящие остатки на начало отчетного периода. Указанные методологические нормы, предусматривающие отражение новых положений Стандарта «Доходы» корреспонденциями в 2019 году, обусловлены необходимостью выверенных остатков расчетов по МБТ, подлежащих сложной процедуре консолидации. Обратите внимание, федеральные стандарты бухучета регулируют бухгалтерский учет и отчетность, но не регламентируют порядок принятия бюджетных процедур, в соответствии с которым в том числе предоставляются МБТ.

Стандарт «Основные средства»

Письмо Минфина России от 22.07.2020 N 02-07-10/64376

Переходные положения Стандарта «Основные средства» не используются вне рамок временного периода, предусмотренного для перехода на первое применение Стандарта. В 2019-2020 гг. при оценке объектов основных средств действует общая норма, согласно которой первоначальная стоимость объекта основных средств, приобретенного в результате обменных операций или созданного субъектом учета, определяется в сумме фактически произведенных капитальных вложений.

Стандарт «Концессионные соглашения»

Письмо Минфина России от 03.07.2020 N 02-07-10/57988

Субсидии производителям в целях возмещения недополученных доходов и/или финансирования затрат могут предоставляться из бюджетов в соответствии с концессионными соглашениями. При предоставлении таких субсидий должен определяться порядок возврата в случае нарушения условий их предоставления.

Если по условиям концессионного соглашения концедент (государство, субъект РФ, муниципальное образование) финансирует/возмещает расходы на использование/эксплуатацию объекта, расходы концессионера по обслуживанию заемных средств и/или компенсирует доходность инвестированного собственного капитала концессионера, указанные расходы признаются им в составе расходов того периода, в котором они возникают, с обособлением в учете. Если в соответствии с условиями концессионного соглашения концессионер (получатель объекта) предъявляет концеденту требование возместить недополученный доход, то концедент признает соответствующую сумму в составе расходов отчетного периода на безвозмездные перечисления организациям.

Стандарт «Непроизведенные активы»

Письмо Минфина России от 19 июня 2020 г. N 02-07-10/53333

Напомним, Стандарт «Непроизведенные активы» предстоит применять с 2021 года.

Принятие уполномоченным органом решения о передаче на праве постоянного/ бессрочного пользования земельного участка, ответственность на который не разграничена (вовлечение в хозяйственный оборот), порождает обязанность признания в бюджетном учете уполномоченного органа объекта бухгалтерского учета в виде непроизведенных активов на счете 0 103 13 000. Первоначальной стоимостью объекта НПА, впервые вовлекаемого в хозяйственный оборот, является его справедливая стоимость, рассчитанная одним из двух способов:

- оценка, основанная на методике расчета рыночной оценки единичного земельного участка, применяемой уполномоченными органами в сфере земельных отношений;
- на основе кадастровой стоимости аналогичного земельного участка.

В случае если информация о земельном участке, ответственность на который не разграничена, внесена в ЕГРН в целях вовлечения его впервые в хозяйственный оборот, то указанные земельные участки следует учитывать в порядке, предусмотренном для отражения в бюджетном учете земельных участков, впервые вовлекаемых в хозяйственный оборот.

Расходование субсидий на возмещение затрат федеральных БУ санкционирует Казначейство

Приказ Минфина России от 08.06.2020 N 96н (зарегистрирован в Минюсте России 17.08.2020)

Ранее мы уже рассказывали, что в июле Правительство РФ приняло решение о возможности возмещения федеральными бюджетными учреждениями «коронавирусных» расходов за счет целевых субсидий.

В этой связи Минфин внес соответствующие изменения в Порядок санкционирования Казначейством расходов федеральных учреждений, произведенных за счет субсидий на иные цели. Уточним: раньше субсидии на возмещение уже произведенных расходов могли получать только автономные учреждения – для них такое право изначально предусмотрено законом. Соответственно, и порядок осуществления Казначейством санкционирования расходов за счет таких субсидий был прописан исключительно в отношении автономных учреждений. Однако теперь, когда в практике федерального уровня возможность получения субсидий на возмещение произведенных затрат появилась и у бюджетных учреждений, возникла необходимость в корректировке порядка санкционирования и распространении его в этой части в том числе на федеральные бюджетные учреждения. Изменения вступят в силу с 28 августа текущего года.

С 24 августа проведение ревизий и обжалование решений органов ВФК – по новым стандартам

Постановление Правительства РФ от 17.08.2020 N 1235

Постановление Правительства РФ от 17.08.2020 N 1237

На проверочные мероприятия, начатые Казначейством и региональными/ муниципальными органами финнадзора с 24 августа текущего года, распространяются два новых федеральных стандарта внутреннего государственного/ муниципального финансового контроля. А поскольку проверки органами ВФК проводятся в том числе в отношении учреждений, то самим учреждениям для уверенного отстаивания своих прав необходимо ориентироваться в новых правилах проведения ревизий, их оформления и обжалования результатов.

1. Стандарт «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов»

Стандарт регламентирует назначение контрольного мероприятия и подготовку к его проведению, непосредственно проведение проверки, в том числе организацию необходимых экспертиз, а также оформление результатов контрольного мероприятия.

Проверки могут быть плановыми и внеплановыми. Причем решение о назначении внепланового контрольного мероприятия мо-

жет быть принято на основании анализа данных, содержащихся в информационных системах, по итогам рассмотрения поступивших обращений, запросов, поручений, и других оснований.

Стандарт предусматривает две формы проведения проверки – камеральная и выездная.

Камеральная проверка проводится по месту нахождения органа контроля. Кстати, напомним, в период ограничительных мер из-за пандемии коронавируса проверки органов финнадзора могут проводиться только с использованием средств дистанционного взаимодействия. Срок проведения камеральной проверки – не более 30 рабочих дней, а с учетом всех продлений срока – максимум 50 дней со дня получения контрольным органом по запросу информации, документов и материалов от учреждения в полном объеме.

Выездная ревизия проводится по месту нахождения учреждения, и срок ее проведения больше – до 40 рабочих дней, а с учетом всех продлений – до 60 дней. Оснований для продления срока проверки немного:

- получение в ходе ревизии информации, свидетельствующей о наличии у учреждения нарушений в рамках компетенции контрольного органа, требующих дополнительного изучения;
- наличие на территории учреждения обстоятельств непреодолимой силы: затопление, наводнение, пожар, землетрясение и т. п.;
- значительный объем проверяемых и анализируемых документов.

При подготовке и проведении контрольного мероприятия ревизоры могут запрашивать пояснения или предоставление доступа к информационным системам учреждения. Направить запрашиваемые сведения необходимо в электронном виде, кроме случаев, когда запросе оговорено представление на бумаге, одним из следующих способов:

- официальная электронная почта учреждения;
- съемный носитель информации;
- предоставление доступа к информационным ресурсам учреждения, и др.

Срок представления информации по запросу:

- при проведении камеральной проверки – 10 рабочих дней со дня получения запроса;
 - при проведении выездной проверки – не менее 3 рабочих дней.
- Но и сам контрольный орган тоже обязан представлять учреждению документы в четко оговоренные сроки:

- копию приказа о назначении проверки – не позднее 24 часов до даты ее начала;
- запрос о представлении сведений – не позднее дня, следующего за днем его подписания;
- справку о завершении контрольных действий – не позднее последнего дня срока проведения проверки, указанного в приказе о ее проведении;
- иные документы – не позднее 3 рабочих дней со дня их подписания.

Какие контрольные действия могут проводить ревизоры при проверке:

- а) Изучение документов:
 - финансовых, бухгалтерских, отчетных,
 - о планировании и осуществлении закупок,
 - иных документов, содержащих информацию о деятельности учреждения;
- б) Осмотр, инвентаризация, наблюдение, пересчет, контрольные обмеры, и др.

При этом может использоваться фото-, видео- и аудиотехника, а также иные виды техники, в т. ч. измерительных приборов.

Не более чем через 15 рабочих дней после окончания проверочных мероприятий контрольный орган должен составить акт проверки. А еще в течение 15 рабочих дней со дня получения копии этого акта учреждение вправе направить ревизорам возражения по его содержанию.

2. Стандарт «Правила досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и их должностных лиц»

По новым правилам учреждение в течение 30 календарных дней может обжаловать решения и действия органов контроля при ими проверки, а несогласие с предписанием – в течение 10 рабочих дней со дня его получения. Однако важно понимать, что подача жалобы не приостанавливает исполнение обжалуемого решения или действий органа контроля!

Подать жалобу возможно как в электронном виде через официальный сайт органа финнадзора, так и почтовой связью на бумажном носителе.

Контрольный орган обязан рассмотреть жалобу в течение 20 рабочих дней со дня ее регистрации. Возможно, потребуются запросить дополнительные материалы у учреждения – в этом случае течение 20-дневного срока будет приостановлено, но не более чем на 5 рабочих дней. Если же потребуются запросить материалы в других сослуживцах, 20-дневный срок может быть продлен не более чем еще на 20 рабочих дней.

Жалобу могут оставить и без рассмотрения. В числе причин для этого:

- истечение срока подачи жалобы,
- отсутствие документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего жалобу;
- неуказание в жалобе почтового адреса или адреса электронной почты, по которому должен быть направлен ответ;
- получение органом контроля информации, что жалоба по тем же основаниям и по тому же предмету находится в производстве суда, и др.

В таких случаях жалоба подлежит возврату учреждению в течение 5 рабочих дней со дня ее поступления в орган контроля с указанием причин возврата.

В такой же срок – не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем принятия руководителем органа контроля решения по результатам рассмотрения жалобы, копия решения должна быть направлена учреждению – подателю жалобы.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Изменился порядок проведения специальной оценки условий труда

Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 27 апреля 2020 г. N 213Н

Минтруд скорректировал некоторые акты по вопросам специальной оценки условий труда.

Организации, проводящие оценку, обязаны получить в Федеральной государственной информационной системе учета результатов проведения специальной оценки условий труда (ФГИС СОУТ) идентификационный номер предстоящей оценки и сообщить его работодателю до начала работ. Во ФГИС также передаются полное наименование работодателя, его ИНН и КПП.

Реализованы законодательные нормы о праве работника представлять замечания и возражения относительно результатов СОУТ на его рабочем месте.

Нумерацию рабочих мест при проведении СОУТ нужно сохранять

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 февраля 2020 г. N 15-4/ООГ-347

Минтруд России в своем письме напомнил о требованиях к нумерации рабочих мест в рамках проведения специальной оценки условий труда. Согласно п. 4 Инструкции по заполнению формы отчета о проведении СОУТ индивидуальный номер рабочего места должен состоять не более чем из 8 знаков (от 1 до 99 999 999). Аналогичные рабочие места обозначаются номером с добавлением прописной буквы «А».

При этом согласно ст. 18 Закона о СОУТ в Федеральной государственной информационной системе учета результатов проведения специальной оценки условий труда объектом учета в отношении рабочего места, в том числе является индивидуальный номер рабочего места, который при внеплановой и (или) повторной специальной

оценке условий труда должен полностью совпадать с первоначально указанным для данного рабочего места.

Можно ли зачесть отпускные за неиспользованные дни отпуска в счет оплаты следующего отпуска?

Определение Третьего КСОЮ от 08 июня 2020 г. по делу N 8Г-4171/2020[88-5340/2020]

На практике нередко возникают ситуации, когда уже оплаченный работнику отпуск в силу определенных обстоятельств (например, из-за временной нетрудоспособности работника или отзыва из отпуска) полностью или частично переносится на другой срок. Одна из трудностей, с которыми сталкиваются работодатели в таких случаях, – это судьба выплаченных работнику отпускных за не использованные им дни отпуска. Конечно, работник может добровольно вернуть их работодателю. Но что если работник делать этого не хочет? «Зачесть» эти суммы при выплате следующей заработной платы нельзя: это фактически будет являться не предусмотренным статьей 137 ТК РФ удержанием (см. ответы с портала «Онлайнинспекция. РФ»).

Чаще всего специалисты предлагают такое решение. В силу ст. 136 ТК РФ оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала. Из буквального толкования данной нормы следует, что срок между датой выплаты работнику отпускных и датой ухода работника в отпуск не может быть менее трех дней, но максимальная продолжительность такого срока законом не установлена. Соответственно, выплаченные работнику отпускные можно считать просто заранее произведенной оплатой тех дней отпуска, которые будут предоставлены позднее. Работодателю нужно будет только пересчитать сумму отпускных исходя из актуального на момент предоставления отпуска расчетного периода для расчета среднего заработка и, при необходимости, осуществить работнику доплату.

Однако такой подход не всегда находит поддержку в судах. Так, недавно Третий КСОЮ рассматривал дело по иску о взыскании с работодателя суммы недоплаченных отпускных. Суть спора заключалась как раз в том, что работодатель при предоставлении работнику, ранее отозванному из отпуска, не использованных им в связи с этим дней отпуска, решил зачесть уже выплаченную ему ранее за эти дни сумму при определении размера отпускных. А несогласный с этим работник решил обжаловать действия работодателя.

Суды всех трех инстанций поддержали работника. Они исходили из того, что поскольку в случае отзыва работника из отпуска и последующего предоставления ему неиспользованной части отпуска в другое время изменяется расчетный период, исходя из которого производится исчисление среднего заработка для отплаты отпуска, то у работодателя возникает новое основание для оплаты отпуска и исчисления размера отпускных и не имеется оснований считать, что им уже исполнена обязанность по оплате.

Действия работодателя, осуществившего зачет ранее выплаченной суммы отпускных при последующем предоставлении неиспользованной части отпуска, являлись ничем иным, как удержанием из заработной платы.

Неполучение работником уведомления по почте о предстоящем сокращении является препятствием для увольнения

Определение Первого КСОЮ от 16 июня 2020 г. по делу N 8Г-6972/2020[88-9810/2020]

Работодатель принял решение о сокращении штата. В связи с отсутствием на работе работника, должность которого планировалось сократить, работодатель направлял по его месту жительства письменные уведомления о предстоящем сокращении с предложением имеющихся вакансий, которые работником не были получены и возвращены отправителю.

Спустя несколько дней (29.10.2018) был составлен акт, согласно которому датой уведомления о предстоящем увольнении следует считать 29.10.2018 – дату получения уведомления о невозможности вручения работнику телеграммы. Работодатель полагал, что исчерпал все возможные способы персонального уведомления сотрудника,

а неполучение им корреспонденции по имеющемуся у работодателя адресу регистрации свидетельствует об отказе сотрудника от ознакомления с документами, касающимися процедуры сокращения его должности.

26.11.2018 письменное уведомление о предстоящем увольнении по сокращению штата все-таки было вручено работнику под подпись, но уволен он все равно был 29.12.2018 – по прошествии двух месяцев с даты составления акта о невозможности вручения работнику уведомления.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности увольнения работника. Однако кассационный суд указал на нарушение процедуры увольнения, пояснив при этом, что в период, когда работодатель направлял по месту жительства письменные уведомления, работник находился на больничном, на работу вышел 26.11.2018, тогда же и был уведомлен о предстоящем увольнении по сокращению штата персонально под подпись, а приказ об увольнении был издан 29.12.2018, т. е. до истечения гарантированного законом двухмесячного срока со дня предупреждения. В итоге суд апелляционный отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Отметим, что в судебной практике нередко встречается мнение о том, что сам по себе факт неполучения адресованных работнику писем не свидетельствует о неисполнении работодателем обязанности по уведомлению сокращаемого работника о предстоящем увольнении и нарушении процедуры сокращения работника (см. определения Брянского облсуда от 12.03.2019 N 33-779/2019, Рязанского облсуда от 14.08.2019 N 33-2094/2019, Московского облсуда от 16.08.2017 N 33-25230/2017, Верховного Суда Республики Коми от 27.04.2017 N 33-2486/2017).

Возможно, в рассматриваемом случае на вывод суда повлиял именно факт нетрудоспособности работника во время направления ему работодателем уведомления.

Каким будет МРОТ в 2021 году?

Проект Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ

Минтруд России подготовил проект приказа об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2020 года.

Размер прожиточного минимума для трудоспособного населения планируется установить на уровне 12 392 руб.

Напомним, что по размеру прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России за II квартал 2020 года определяется МРОТ на 2021 год. Таким образом, МРОТ в следующем году может вырасти на 262 руб. (сейчас он составляет 12 130 руб. в месяц).

Работник ушел в требовавший согласования отпуск за свой счет, не дожидаясь приказа работодателя: почему ВС не счел это прогулом?

Определение Верховного Суда РФ от 22 июня 2020 г. N 13-КГ20-1-К2

Работница попросила предоставить ей отпуск без сохранения заработной платы в связи с похоронами лица, не являвшегося ее близким родственником. При личном обращении к руководителю работница получила его устное согласие на предоставление ей отпуска без сохранения заработной платы. Тем не менее, отпуск так и не оформили, сотрудница уехала на похороны, а после возвращения на работу ее уволили за прогул. Полагая свое увольнение незаконным, работница обратилась в суд.

Суды первых трех инстанций исходили из того, что между работницей и работодателем не было достигнуто соглашение о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы, законных оснований и уважительных причин не присутствовать на рабочем месте в спорный период не было, поэтому работодатель обоснованно и законно уволил работницу за прогул. По мнению судов, регистрация заявления о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы не свидетельствует о согласовании данного отпуска с руководителем организации.

Однако Верховный Суд РФ занял сторону работницы и пояснил, что в рассматриваемой ситуации имеются факты злоупотребления правом со стороны работодателя. Отпуск был устно одобрен работодателем, при этом при уходе в отпуск работницы не ждали издания приказа о предоставлении отпуска, достаточно было получить согласие генерального директора, что являлось сложившейся практикой в организации. Кроме того, заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы было подано за два дня до его начала, тем самым у работодателя имелось достаточно времени для уведомления работницы об отказе в удовлетворении ее заявления, что работодателем сделано не было.

Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что неиздание работодателем приказа о предоставлении спорных дней отпуска прежде всего может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны самого работодателя по надлежащему оформлению отпуска без сохранения заработной платы. Неблагоприятные последствия таких нарушений не могут быть возложены на работника и умалять его право на предоставление отпуска без сохранения заработной платы.

В итоге решения судов нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Неявка работника к врачу не всегда приводит к снижению размера пособия

Обзор судебной практики Вологодского областного суда за II полугодие 2019 года

В статье 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ приведен перечень оснований для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности. Одним из таких оснований является нарушение работником без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом. В такой ситуации пособие работнику выплачивается за период со дня, когда было допущено нарушение, в размере, не превышающем за полный календарный месяц МРОТ.

Нарушением режима считается в том числе и неявка работника к врачу в определенную им дату. Информация о допущенном работником нарушении отражается врачом в листке нетрудоспособности.

Однако следует помнить, что неявка работника к врачу может послужить основанием для снижения пособия только в том случае, если это не было обусловлено уважительными причинами. Сам по себе факт наличия в больничном отметки врача о нарушении режима оснований для снижения размера пособия не дает.

Пример неправомерного поведения ФСС России при получении больничного с отметкой о нарушении режима был включен Вологодским облсудом в обзор его практики. Работница находилась на больничном с 16 мая по 5 июля 2019 года. При этом 30 мая работница пропустила очередной визит к врачу, о чем была сделана отметка в листке нетрудоспособности. На этом основании Фонд за период с 30 мая снизил работнице размер пособия, исчислив его исходя из МРОТ. Вместе с тем сама работница ссылалась на то, что 30 мая не могла выйти из дома по причине плохого самочувствия. На прием она явилась на следующий день. А еще 3 июня обратилась в созданную у работодателя комиссию по социальному страхованию. 10 июня причины неявки работницы к врачу были признаны комиссией уважительными.

Как отметил суд, данное решение комиссии в установленном порядке не обжаловалось и не отменялось, поэтому бремя опровержения ее выводов лежало на Фонде, который не предоставил доказательств отсутствия уважительных причин неявки работницы к врачу. Суд также учел малозначительность допущенного нарушения, выражающегося в несвоевременной явке на прием к врачу с опозданием на один день, отсутствие подобных нарушений в дальнейшем. В итоге снижение работнице размера пособия было признано незаконным.

КС напомнил о невозможности расширительного толкования термина «руководитель организации»

Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2020 г. N 1341-О

В Конституционный Суд РФ поступила жалоба на неконституционность части первой статьи 273 ТК РФ, определяющей, что руково-

дитель организации – это физическое лицо, которое осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа. Как указывал заявитель, по смыслу, придаваемому этой норме правоприменительной практикой, она включает в понятие «руководитель организации» заместителя руководителя организации. Так, например, сам заявитель был уволен с должности заместителя руководителя банка по п. 1 части первой ст. 278 ТК РФ (в связи с отстранением от должности руководителя организации-должника).

КС РФ рассматривать жалобу отказался. Судьи заключили, что сама по себе оспариваемая норма прав заявителя не нарушает. Вместе с тем в определении отмечено, что по своему буквальному смыслу она не предполагает в рамках трудовых отношений отнесения к руководителям организаций лиц, на которых не возложено в установленном порядке выполнение функций единоличного исполнительного органа.

Напомнили в Конституционном Суде и о позиции Верховного Суда по данному вопросу. Так, из пункта 2 постановления Пленума ВС РФ от 02.06.2015 N 21 следует, что действие норм главы 43 ТК РФ об особенностях регулирования труда руководителя организации и членов ее коллегиального исполнительного органа не распространяется на работников, осуществляющих руководство отдельными сферами деятельности организации, без возложения на них функций единоличного исполнительного органа организации. Тем самым суды призваны учитывать, прибегая к функциональному критерию, разницу между руководством отдельными предметными сферами в деятельности организации, с одной стороны, и, с другой, руководством организацией как таковой, а также отличать руководство обособленными структурными подразделениями от руководства организацией в целом.

Работница через суд добилась равенства при распределении времени простоя

Решение Центрального райсуда г. Тулы Тульской области от 30 января 2020 г. по делу N 2-57/2020

Определение Тульского областного суда от 10 июня 2020 г. по делу N 33-1453/2020

Как следует из ст. 72.2 ТК РФ, под простоем в законе понимается временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. Каких-либо указаний относительно того, как определяется состав работников, направляемых работодателем в простой, закон не содержит. В правоприменительной практике крайне популярен тезис о том, что простой может затрагивать как одного работника, группу работников, так и всех работников структурного подразделения или организации (см., например, определения Верховного Суда Республики Коми от 28.03.2019 N 33-2008/2019, Московского облсуда от 15.08.2018 N 33-24834/2018, Санкт-Петербургского горсуда от 14.06.2018 N 33-11664/2018, письмо Минтруда России от 24.05.2018 N 14-1/ООГ-4375, сборники памяток Роструда за январь 2019 года, май 2017 года).

Так, например, Самарский облсуд в 2018 году признал законным объявление простоя в отношении лишь одного из членов бригады, хотя работник считал это дискриминацией (определение от 21.08.2018 N 33-10081/2018).

И все же не всегда суды руководствуются этим принципом. Примером тому может служить спор, недавно рассмотренный судом в Туле. Работница, помимо прочего, требовала обязать работодателя прекратить дискриминационные действия. Выражались они, в частности, в неравномерном распределении времени простоя между работниками. Простой в спорный период был объявлен только в отношении трех из шести работников по одной должности (специалист магазина), причем продолжительность простоя для работников предусматривалась разная. Истица в суде требовала предоставить ей время простоя, равное среднему времени простоя на одного работника магазина.

Суд первой инстанции встал на сторону работницы. Работодатель не привел и не доказал наличие обстоятельств, позволяющих диф-

ференцировано устанавливать период простоя для лиц, занимающих одинаковые должности в одном структурном подразделении. В связи с изданием приказов об объявлении простоя истица в большей мере, чем другие работники, была отстранена работодателем от выполнения трудовой функции. Несмотря на то, что работодатель оплатил период простоя, данное обстоятельство, все равно сказалось на размере заработной платы истицы, что не соответствует основным принципам правового регулирования трудовых отношений, позволяющим заинтересованным лицам свободно и на равных условиях требовать справедливого вознаграждения за труд.

В итоге суд потребовал от работодателя исключения дифференцированного подхода при установлении времени простоя в отношении истицы. При обращении с апелляционной жалобой данный вывод суда первой инстанции работодатель решил не оспаривать.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ВС РФ: требование документации об обязательном присутствии исполнителя по месту нахождения заказчика в рабочие дни Закону N 44-ФЗ не противоречит

Определение ВС РФ от 10 августа 2020 г. N 307-ЭС20-10180

Заказчик – администрация городского поселения опубликовал в ЕИС извещение и документацию о проведении аукциона на право заключения контракта на оказание юридических услуг. Полагая, что положения документации в части требования об обязательном присутствии исполнителя по месту нахождения заказчика в рабочие дни (в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка заказчика) не соответствуют законодательству, ИП обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения заказчика об утверждении аукционной документации.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности исковых требований, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что оспариваемые требования аукционной документации сформированы исходя из потребностей заказчика, необходимы для обеспечения эффективной работы органа власти и не создают ограничений круга участников аукциона и конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Судья ВС РФ согласился с доводами нижестоящих судов и отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Разъяснен порядок размещения в реестре контрактов информации о результатах исполнения контракта

Письмо Минфина России от 14 июля 2020 г. N 24-03-08/61316

В подготовленном представителями Минфина России письме, в частности, отмечается, что в соответствии с подп. «к» п. 2 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (далее – Правила) в реестр контрактов включается информация об исполнении контракта (отдельного этапа исполнения контракта), в том числе информация о количестве поставленного товара, об объеме выполненной работы, оказанной услуги, о стоимости исполненных обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта).

Следовательно, заказчик в течение 5 рабочих дней со дня полного исполнения сторонами контракта своих обязательств, предусмотренных контрактом (отдельным этапом исполнения контракта) по приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги и оплате контракта (отдельного этапа исполнения контракта), размещает в реестре контрактов указанную информацию в порядке, предусмотренном Правилами.

При этом согласно подп. «н» п. 2 Правил в реестр контрактов включается документ о приемке (в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги).

Таким образом, заказчик в течение 5 рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги направляет в реестр контрактов соответствующую информацию.

Можно ли заключить контракт на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ в случае, если количество товаров невозможно определить?

Письмо Минфина России от 14 июля 2020 г. N 24-03-08/60989

В частности, в подготовленном специалистами Минфина России письме отмечается, что согласно ч. 15 ст. 34 Закона N 44-ФЗ при заключении контракта в случаях, предусмотренных п. п. 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 40, 41, 44, 45, 46, 51-53 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, требования ч. ч. 4-9, 11-13 ст. 34 Закона N 44-ФЗ могут не применяться. В этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок.

Вместе с тем положения ч. 2 ст. 34 Закона N 44-ФЗ об обязательных условиях контракта о цене распространяются на закупку у единственного контрагента, в том числе в случае, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик вправе заключить контракт с единственным контрагентом, в том числе по цене за единицу товара, работы, услуги в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона N 44-ФЗ. При этом контракт должен содержать в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона N 44-ФЗ порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

ФАС разъяснила, могут ли быть объединены в объекте закупки услуги охраны объектов и услуги технического обслуживания средств охраны

Письмо ФАС России от 29.07.2020 N ME/64555/20

В подготовленном специалистами антимонопольного ведомства письме, в частности, отмечается, что услуги охраны объектов и (или) имущества, а также услуги охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны могут предоставляться лицами, соответствующими специальным требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 N 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности» (далее – Постановление N 948).

При этом проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание технических средств охраны может предоставляться как отдельная услуга, к которой не применяются требования, установленные Постановлением N 498, и, оказание которой может осуществляться без наличия какого-либо разрешения. Подчеркивается, что хозяйствующие субъекты, оказывающие данную услугу, не имеют лицензий в сфере частной охранной деятельности и, соответственно, не осуществляют непосредственно охрану объектов и (или) имущества.

Таким образом, ФАС России считает, что включение в состав одного объекта закупки услуги охраны объектов и услуг проектирования, монтажа и эксплуатационного обслуживания технических средств охраны может привести к необоснованному ограничению количества хозяйствующих субъектов, имеющих возможность участвовать в такой закупке.

Утвержден порядок определения НМЦК при осуществлении закупок медицинских изделий

Приказ Минздрава России от 15 мая 2020 г. N 450н

Минздрав России в соответствии с ч. 22 ст. 22 Закона N 44-ФЗ утвердил порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий (далее – Порядок).

Указанный документ определяет единые правила расчета заказчиками НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом, и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Порядок не применяется при обосновании НМЦК при закупке медицинских изделий:

— включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102;

— поставляемых по государственному оборонному заказу;

— являющихся радиоэлектронной продукцией, включенной в реестр российской радиоэлектронной продукции, в случае установления заказчиком ограничения допуска, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

В соответствии с Порядком определены особенности формирования НМЦК, начальных цен единиц медизделий (НЦЕ) в случае закупки отдельных видов медизделий. Так, начальная цена в случае закупки технических средств реабилитации, которые относятся к медицинским изделиям, предусмотренным соответствующим перечнем, устанавливаются посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом источники ценовой информации определяются в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 18 сентября 2017 г. N 1995-р.

Также установлено, что при осуществлении закупки у единственного контрагента на основании п. п. 3, 6, 9, 11, 12, 35, 40, 41, 46 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ заказчик вправе определить цену контракта с применением исключительно метода сопоставимых рыночных цен.

НЦЕ медизделия, для которого установлено государственное регулирование цен и которое включено в государственный реестр предельных отпускных цен производителей, устанавливается посредством применения тарифного метода с учетом предельных отпускных цен производителей на такое изделие, а также установленных в субъекте Федерации предельных размеров оптовых надбавок (при наличии) либо посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), при этом цена единицы медицинского изделия не может превышать цены, определенной тарифным методом.

В иных случаях НЦЕ устанавливается как средневзвешенное значение (либо не более средневзвешенной цены) собранных заказчиком цен без учета НДС посредством использования:

— метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с ч. ч. 2-6 ст. 22 Закона N 44-ФЗ;

— на основе информации, содержащейся в реестре контрактов, подтверждающей исполнение участником (без учета правопреимства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения неустоек.

Также приведены формулы расчета НМЦК, НЦЕ, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом.

Порядок вступает в силу 31 августа 2020 года и не применяется в отношении закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС до указанной даты.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Регламентирована процедура предоставления в 2020 году дотаций бюджетам муниципальных районов Волгоградской области на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов

Постановление Администрации Волгоградской области от 10 августа 2020 г. N 448-п «О предоставлении в 2020 году дотаций бюджетам муниципальных районов Волгоградской области на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов для решения отдельных вопросов местного значения исходя из динамики собственных ресурсов по итогам шести месяцев 2020 года»

Главным распорядителем и получателем бюджетных средств, направляемых на выплату дотаций, является комитет финансов Волгоградской области.

Условиями предоставления дотации бюджету муниципального района Волгоградской области является осуществление следующих мер по обеспечению сбалансированности местного бюджета:

— недопущение возникновения у муниципального района Волгоградской области по состоянию на 1 января 2021 г. просроченной задол-

женности по заработной плате с начислениями перед работниками бюджетных и казенных учреждений (за исключением задолженности, источником погашения которой являются субвенции, полученные из областного бюджета);

— недопущение возникновения у муниципального района Волгоградской области по состоянию на 1 января 2021 г. просроченной задолженности по обслуживанию и погашению муниципального долга.

Размер дотации муниципальному району Волгоградской области определяется в соответствии с методикой распределения в 2020 году дотаций бюджетам муниципальных районов Волгоградской области на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов для решения отдельных вопросов местного значения исходя из динамики собственных ресурсов по итогам шести месяцев 2020 года.

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

Уточнены полномочия комитета экономической политики и развития Волгоградской области

Постановление Губернатора Волгоградской области от 13 августа 2020 г. N 493 «О внесении изменений в постановление Губернатора Волгоградской области от 19 декабря 2016 г. N 973 «Об утверждении Положения о комитете экономической политики и развития Волгоградской области»

К полномочиям комитета экономической политики и развития Волгоградской области теперь также относится осуществление мониторинга общественно-политических, социально-экономических и иных процессов, оказывающих влияние на ситуацию в области противодействия терроризму.

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ БУХГАЛТЕРА И КАДРОВОГО РАБОТНИКА»

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

✓ Концепция фактического получателя доходов (И.Э. Гущина, журнал «Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет», N 5, май 2020 г.)

✓ Три через два: безопасно применяем опасную схему (С. Данилов, журнал «Практическая бухгалтерия», N 8, август 2020 г.)

✓ Критерии повышенного риска. Что изменится в выездных проверках ФНС (Л. Фомина, газета «Финансовая газета», N 28, август 2020 г.)

✓ Комментарий к постановлению Правительства РФ от 2 июля 2020 г. N 976 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции» (Е.В. Натyrova, журнал «Нормативные акты для бухгалтера», N 14, июль 2020 г.)

✓ Система казначейских платежей и другие новации расходно-операционного блока Федерального казначейства в 2020 г. (С.Е. Прокофьев, журнал «Финансы», N 5, май 2020 г.)

✓ Налоговая антиутопия: компании и ИП лишат права на ошибку (С. Данилов, журнал «Практическая бухгалтерия», N 8, август 2020 г.)

✓ Заткнуть его за полис. Как застраховаться от недобросовестности контрагента (Е. Шестакова, газета «Финансовая газета», N 28, август 2020 г.)

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БИБЛИОТЕКЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ. КАДРЫ»

✓ Что такое профессиональные риски и как ими управлять? (Е.А. Соболева, журнал «Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения», N 7, июль 2020 г.)

- ✓ О дискриминации в сфере труда (М.Н. Волкова, журнал «Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения», N 7, июль 2020 г.)
- ✓ Комментарий к определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 310-ЭС20-9583 (С.В. Тяпухин, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: акты и комментарии для бухгалтера», N 7, июль 2020 г.)
- ✓ Комментарий к Федеральному закону от 08.06.2020 N 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» (извлечение) (А.О. Егорова, журнал «Оплата труда в государственном (муниципальном) учреждении: акты и комментарии для бухгалтера», N 7, июль 2020 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА

- Государственный финансовый контроль и внутренний финансовый контроль и аудит в государственном секторе: проблемы и перспективы. Развитие нормативной базы.
- Онлайн-кассы и операции с денежной наличностью в 2020 году: как пережить кризис, новые нормы, новые взаимоотношения с налоговыми органами, практические решения
- Как организовать внутренний контроль в учреждении.
- НДС -2020: Актуальные вопросы налогообложения и судебная практика. Последние изменения и перспективы. На что обратить внимание при подготовке к сдаче декларации за 2 квартал
- Особенности составления бюджетной (бухгалтерской) отчетности
- О новых нормативных правовых актов, регулирующих особенности исполнение бюджетов в 2020 году и особенности финансового обеспечения государственных (муниципальных) учреждений в условиях введения мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции
- Бухгалтеру бюджетной сферы. Формируем себестоимость на счете 109 00, распределяем расходы между приносящей доход деятельностью, средствами субсидий и ОМС без ошибок
- Бухгалтеру бюджетной сферы. Все о применении счетов санкционирования: примеры, советы, сложные ситуации
- Бухгалтеру бюджетной сферы. Учет резервов и долгосрочных договоров в 2020 году по новым федеральным стандартам
- Бухгалтеру бюджетной сферы. Учет по стандарту «Аренда»: новшества 2020 года, проблемные вопросы и пути их решения, опыт коллег
- Бухгалтеру бюджетной сферы. Как выбрать счет учета для отражения задолженности в формах 0503169, 0503769: перенос на счет 209 30 и другие важные проблемы
- Первичная документация. Новации 2020 г. Как будут работать налоговые и правоохранительные органы с первичкой налогоплательщика, какие налоговые схемы могут повлечь уголовную ответственность
- Порядок исчисления и уплаты страховых взносов в 2020 году. Глава 34 НК РФ
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2020 году
- Налог на прибыль в 2019-2020 г.г.
- Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика
- Новые положения нормативных актов, регулирующих финансово- хозяйственную деятельность государственных (муниципальных) учреждений и регулирующих особенности исполнения бюджетов, связанные с реализацией национальных проектов
- НДС: основные изменения, сдаём декларацию за 3 квартал без ошибок, перспективы совершенствования администрирования

- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Общее регулирование антикоррупционной деятельности и антикоррупционные требования. Построение антикоррупционной системы в организации. Документы и процедуры, которые должны внедрить компании, в т.ч. МСП.
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Решаем два важных для работодателей вопроса: воинский учет и медосмотры
- Актуальные вопросы трудовых отношений в период пандемии
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2020 году: что нового?
- Трансформация регулирования трудовых отношений - движение к новым формам
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Профстандарты
- Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- 44-ФЗ. Отдельные вопросы исполнения, изменения и прекращения контрактов, обеспечение исполнения контрактов
- 223-ФЗ. Требования к участнику закупки: практика установления и обоснования.
- Практика применения 44 и 223 законов. Сложные вопросы.
- Обзор основных изменений законодательства о контрактной системе: новые правила с 01.07.2020
- Закупки в условиях пандемии COVID-19. Антикризисные меры в контрактной системе
- Практика применения 223-ФЗ в 2019-2020 годах
- 223-ФЗ: Последние изменения. Расчет начальной (максимальной) цены договора. Защита от демпинга
- Техническое задание по 44-ФЗ
- Изменения регулирования государственного заказа в IV квартале 2019 года и подготовка к будущим изменениям 2020 года
- Закупки по 223-ФЗ: что нужно знать заказчику?
- Описание объекта закупки по Закону N 223-ФЗ. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Нерешенные проблемы контрактной системы
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - - ГК РФ и 44-ФЗ
- Реформирование контрактной системы: закон N 71-ФЗ и другие изменения
- Особенности закупки строительных работ в контексте изменений законодательства о закупках и реализации национальных проектов. Упрощение и усложнение
- Практика проведения госзакупок в электронной форме: типовые ошибки заказчиков и практика осуществления контроля со стороны ФАС России