

ГАРАНТ Юристу

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Направление процессуальных документов в налоговые органы через личный кабинет налогоплательщика недопустимо

Письмо Федеральной налоговой службы от 28 июля 2020 г. N БВ-3-7/5492@

Об этом напомнила в своем письме ФНС России.

Сообщается, что в УФНС России через «Личный кабинет налогоплательщика» поступило исковое заявление ООО о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России об отказе в регистрационных действиях, а также решения УФНС России об отказе в удовлетворении жалобы.

Однако, подчеркивается в письме, личный кабинет налогоплательщика может быть использован для реализации налогоплательщиками и налоговыми органами своих прав и обязанностей, установленных Налоговым Кодексом РФ.

Процессуальные документы не входят в перечень документов (информации), сведений, передаваемых физическим лицом в налоговые органы через личный кабинет налогоплательщика. Их необходимо направлять в соответствии с порядком, установленным АПК РФ.

Применительно к рассматриваемой ситуации такой порядок предусмотрен ч. 3 ст. 125 АПК, согласно которой истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении.

Разработаны поправки в АПК, ГПК и КАС

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»

Положения АПК, ГПК и КАС РФ планируется привести в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 26.06.2020 N 30-П, в котором КС РФ указал законодателю на необходимость урегулировать механизм пересмотра на основании постановления КС судебных решений по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства

Подготовленный Минюстом России проект федерального закона предусматривает внесение в процессуальные кодексы изменений, согласно которым к новым обстоятельствам, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, будут отнесены:

- признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ акта или его отдельного положения, на котором основано оспариваемое судебное постановление, не исполненное или частично не исполненное на момент вынесения постановления КС РФ;
- расходящееся с примененным истолкование Конституционным Судом РФ акта или его отдельного положения, на котором основано оспариваемое судебное постановление, не исполненное или частично не исполненное на момент вынесения постановления КС РФ.

По мнению разработчика поправок, это позволит судам отменять судебные постановления, вступившие в законную силу. Отмена судебного постановления будет основанием для прекращения исполнительного производства.

Напомним, что выраженная в постановлении от 26.06.2020 N 30-П, правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом по итогам рассмотрения жалобы семьи, которой судами было отказано в пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, — судьи, со ссылкой на п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК, отказались считать новым обстоятельством постановление КС РФ, вынесенное по делу другого лица.

Законопроект о закреплении в КоАП возможности снижения штрафа ниже низшего предела и по «региональным» правонарушениям внесен в Госдуму

Проект федерального закона N 1008818-7

В апреле текущего года Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ в той мере, в какой они исключают возможность назначения юридическому лицу штрафа в размере ниже минимального за совершение административного правонарушения, предусмотренного региональным законом. Кроме того КС РФ указал, что до внесения соответствующих изменений в КоАП РФ спорные нормы подлежат применению в устанавливаемых ими случаях при назначении организациям административных штрафов за «региональные» правонарушения (подробно об этом постановлении мы рассказывали ранее).

На прошлой неделе проект соответствующих поправок к КоАП РФ, — предусматривающих, возможность назначения нарушителю в исключительных случаях административного наказания в размере менее минимального, установленного санкцией соответствующей статьи регионального закона об административных правонарушениях, — был внесен Правительством РФ в Госдуму.

Одновременно, согласно проекту, аналогичные изменения планируется внести в части 2.2 и 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ, в которых закреплено правило назначения административного наказания ниже низшего предела для граждан и должностных лиц. При этом минимальное пороговое значение административного штрафа, при котором может быть применено данное правило, предполагается снизить для граждан с 10 тыс. руб. до 5 тыс. руб.

Минимальные размеры штрафов для должностных и юридических лиц, при которых возможно снижение размеров наказания ниже низшего предела, меняться не будут.

Вступили в силу поправки к Закону об ОСАГО Федеральный закон от 25 мая 2020 г. N 161-ФЗ

24 августа 2020 года вступили в силу изменения в Закон об ОСАГО, направленные в том числе на персонализацию страхового тарифа в отношении каждого страхователя и учет истории вождения каждого водителя.

Главное новшество — страховщикам предоставлено право дифференцировать применяемые ими базовые ставки страховых тарифов (в пределах установленных ЦБ РФ минимальных и максимальных значений) в зависимости от определенных факторов.

Ряд таких факторов приведен непосредственно в законе. К их числу относится, например, неоднократное в течение года до заключения договора ОСАГО привлечение страхователя или допущенных к управлению водителей к административной ответственности за проезд на красный свет, превышение допустимой скорости движения более чем на 60 км/ч или выезд на встречную полосу (за исключением случаев, когда такие нарушения зафиксированы камерами, а также если данные правонарушения сопровождалась наступлением страхового случая, учитываемого при определении коэффициента страховых тарифов).

Кроме того, для страховщиков предусмотрена возможность учитывать при установлении базовых ставок «иные факторы, существенно влияющие на вероятность причинения вреда при использовании транспортного средства и на потенциальный размер причиненного вреда». Банк России в качестве примера подобных факторов называет возраст и пробег транспортного средства, семейное положение и наличие у водителя детей, оснащение автомобиля телематическим устройством.

Факторы, в зависимости от которых страховщик устанавливает значения базовых ставок страховых тарифов, должны быть указаны им в методике расчета страховых тарифов, а информация о применяемых факторах – размещена на его сайте. Центробанк же установит перечень факторов, применение которых не допускается.

В связи с перечисленными изменениями будет обновлено указание Банка России о страховых тарифах по ОСАГО. В нем в том числе будет приведен перечень факторов, применение которых не допускается при установлении страховщиками значений базовых ставок страховых тарифов. Однако документ пока не утвержден.

Отметим некоторые иные нововведения:

— страховщики теперь обязаны обеспечивать на своих сайтах возможность расчета страхователями страховой премии по договору ОСАГО.

— в Законе об ОСАГО закреплена обязанность потерпевшего проинформировать страховщика о месте, дате и времени проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы поврежденного имущества или его остатков не позднее чем за три дня до ее проведения – для обеспечения возможности присутствия на ней страховщика (в случае самостоятельной их организации потерпевшим);

— уточнен порядок расчета неустойки, уплачиваемой страховщиком страхователю – физическому лицу при несоблюдении срока возврата страховой премии или ее части в случае досрочного прекращения договора ОСАГО

— скорректировано определение ограниченного использования транспортных средств юрлицами. В связи с этим у юрлиц появилась возможность заключать договоры ОСАГО с учетом ограниченного использования ТС не только в связи с их сезонным или иным временным использованием, но и в связи с ограничением круга лиц, допущенных к управлению транспортными средствами. При этом, с учетом поправок, минимальный срок сезонного использования сокращается для них с шести до трех месяцев в календарном году.

Изменения применяются к отношениям между потерпевшими, страхователями и страховщиками, возникшим из договоров ОСАГО, заключенных после 24.08.2020.

Субсидия за отдых: программа продажи туров по России с кешбэком стартует 21 августа

Постановление Правительства РФ от 10 августа 2020 г. N 1200

Приказ Федерального агентства по туризму от 11 августа 2020 г. N 240-Пр-20

Специальная программа, которая предполагает частичный возврат средств туристам за путешествие по России, продлится всего неделю и завершится 28 августа 2020 года.

Оплатить стоимость туристской услуги в рамках данной программы туристы должны в период с 00 часов 01 минуты по московскому времени 21 августа по 23 часа 59 минут по московскому времени 28 августа 2020 года. При этом оплата должна быть произведена исключительно картой «Мир» – одновременно и онлайн.

В программе участвуют все регионы России. Поездка должна начинаться не ранее 21 августа, но не позднее 20 декабря 2020 года, а закончиться – не ранее 25 августа, но не позднее 31 декабря 2020 года. Исключение – 7 регионов (Калининградская область, Республика Крым и г. Севастополь, Алтайский, Ставропольский и Краснодарский края, Республика Алтай); поездки с кешбэком по этим направлениям будут доступны с 1 октября.

В рамках программы можно выбрать не только пакетные туры от туроператоров, но и просто проживание в гостинице.

Важное условие: стоимость поездки должна быть не менее 25 000 руб., а ее продолжительность – не менее 4 ночей.

Размер кешбэка будет зависеть от стоимости путешествия. Максимальная сумма возврата – 15 000 руб.

Выплата будет осуществляться АО «Национальная система платежных карт» в срок, не превышающий 5 рабочих дней со дня поступления в общество информации об оплате туристской услуги.

О других требованиях, которые необходимо выполнить, чтобы получить кешбэк за тур по России или проживание в гостинице, чи-

тайте в нашем обзоре. Также рекомендуем ознакомиться с ответами Ростуризма на часто задаваемые вопросы по условиям программы.

В России планируется внедрение электронного апостиля

Проект Постановления Правительства Российской Федерации
Информация Министерства юстиции РФ от 6 августа 2020 г.

Федеральным законом от 08.06.2020 N 166-ФЗ в целый ряд законодательных актов были внесены изменения, предусматривающие неотложные меры по обеспечению устойчивого развития экономики и предотвращению последствий распространения COVID-19. В том числе был дополнен и Закон о проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории РФ. Поправками закреплено право Правительства РФ установить особенности обращения с запросом о проставлении апостиля, проставления апостиля и направления запросов компетентными органами в электронном виде и (или) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, ведения реестра апостилей в электронном виде, обеспечения дистанционного доступа к сведениям о проставленных апостилях.

Проект соответствующего постановления Правительства РФ подготовлен Минюстом России.

Согласно документу, порядок проставления электронного апостиля, направления связанных с ним запросов, а также ведения соответствующего реестра и обеспечения дистанционного доступа к сведениям о проставленных апостилях утвердят компетентные органы, уполномоченные на проставление апостиля в Российской Федерации (Минюст, МВД, Минобороны, Росархив и др.).

Предполагается, что возможность проставления электронного апостиля на российских официальных документах сделает процедуру более доступной для всех заинтересованных лиц.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Каким будет МРОТ в 2021 году?

Проект Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ

Минтруд России подготовил проект приказа об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2020 года.

Размер прожиточного минимума для трудоспособного населения планируется установить на уровне 12 392 руб.

Напомним, что по размеру прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России за II квартал 2020 года определяется МРОТ на 2021 год. Таким образом, МРОТ в следующем году может вырасти на 262 руб. (сейчас он составляет 12 130 руб. в месяц).

Можно ли зачесть отпускные за неиспользованные дни отпуска в счет оплаты следующего отпуска?

Определение Третьего КСОЮ от 08 июня 2020 г. по делу N 8Г-4171/2020[88-5340/2020]

На практике нередко возникают ситуации, когда уже оплаченный работнику отпуск в силу определенных обстоятельств (например, из-за временной нетрудоспособности работника или отъезда из отпуска) полностью или частично переносится на другой срок. Одна из трудностей, с которыми сталкиваются работодатели в таких случаях, – это судьба выплаченных работнику отпускных за не использованные им дни отпуска. Конечно, работник может добровольно вернуть их работодателю. Но что если работник делать этого не хочет? «Зачесть» эти суммы при выплате следующей заработной платы нельзя: это фактически будет являться не предусмотренным статьей 137 ТК РФ удержанием (см. ответы с портала «Онлайнинспекция. РФ»).

Чаще всего специалисты предлагают такое решение. В силу ст. 136 ТК РФ оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала. Из буквального толкования данной нормы следует, что срок между датой выплаты работнику отпускных и датой ухода работника в отпуск не может быть менее трех дней, но максимальная продолжительность такого

срока законом не установлена. Соответственно, выплаченные работнику отпускные можно считать просто заранее произведенной оплатой тех дней отпуска, которые будут предоставлены позднее. Работодателю нужно будет только пересчитать сумму отпускных исходя из актуального на момент предоставления отпуска расчетного периода для расчета среднего заработка и, при необходимости, осуществить работнику доплату.

Однако такой подход не всегда находит поддержку в судах. Так, недавно Третий КСОЮ рассматривал дело по иску о взыскании с работодателя суммы недоплаченных отпускных. Суть спора заключалась как раз в том, что работодатель при предоставлении работнику, ранее отозванному из отпуска, не использованных им в связи с этим дней отпуска, решил зачесть уже выплаченную ему ранее за эти дни сумму при определении размера отпускных. А несогласный с этим работник решил обжаловать действия работодателя.

Суды всех трех инстанций поддержали работника. Они исходили из того, что поскольку в случае отзыва работника из отпуска и последующего предоставления ему неиспользованной части отпуска в другое время изменяется расчетный период, исходя из которого производится исчисление среднего заработка для оплаты отпуска, то у работодателя возникает новое основание для оплаты отпуска и исчисления размера отпускных и не имеется оснований считать, что им уже исполнена обязанность по оплате.

Действия работодателя, осуществившего зачет ранее выплаченной суммы отпускных при последующем предоставлении неиспользованной части отпуска, являлись ничем иным, как удержанием из заработной платы.

Нумерацию рабочих мест при проведении СОУТ нужно сохранять

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 февраля 2020 г. N 15-4/ООГ-347

Минтруд России в своем письме напомнил о требованиях к нумерации рабочих мест в рамках проведения специальной оценки условий труда. Согласно п. 4 Инструкции по заполнению формы отчета о проведении СОУТ индивидуальный номер рабочего места должен состоять не более чем из 8 знаков (от 1 до 99 999 999). Аналогичные рабочие места обозначаются номером с добавлением прописной буквы «А».

При этом согласно ст. 18 Закона о СОУТ в Федеральной государственной информационной системе учета результатов проведения специальной оценки условий труда объектом учета в отношении рабочего места, в том числе является индивидуальный номер рабочего места, который при внеплановой и (или) повторной специальной оценке условий труда должен полностью совпадать с первоначально указанным для данного рабочего места.

Неполучение работником уведомления по почте о предстоящем сокращении является препятствием для увольнения

Определение Первого КСОЮ от 16 июня 2020 г. по делу N 8Г-6972/2020[88-9810/2020]

Работодатель принял решение о сокращении штата. В связи с отсутствием на работе работника, должность которого планировалось сократить, работодатель направлял по его месту жительства письменные уведомления о предстоящем сокращении с предложением имеющихся вакансий, которые работником не были получены и возвращены отправителю.

Спустя несколько дней (29.10.2018) был составлен акт, согласно которому датой уведомления о предстоящем увольнении следует считать 29.10.2018 – дату получения уведомления о невозможности вручения работнику телеграммы. Работодатель полагал, что исчерпал все возможные способы персонального уведомления сотрудника, а неполучение им корреспонденции по имеющемуся у работодателя адресу регистрации свидетельствует об отказе сотрудника от ознакомления с документами, касающимися процедуры сокращения его должности.

26.11.2018 письменное уведомление о предстоящем увольнении по сокращению штата все-таки было вручено работнику под подпись,

но уволен он все равно был 29.12.2018 – по прошествии двух месяцев с даты составления акта о невозможности вручения работнику уведомления.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности увольнения работника. Однако кассационный суд указал на нарушение процедуры увольнения, пояснив при этом, что в период, когда работодатель направлял по месту жительства письменные уведомления, работник находился на больничном, на работу вышел 26.11.2018, тогда же и был уведомлен о предстоящем увольнении по сокращению штата персонально под подпись, а приказ об увольнении был издан 29.12.2018, т.е. до истечения гарантированного законом двухмесячного срока со дня предупреждения. В итоге суд апелляционного определения отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Отметим, что в судебной практике нередко встречается мнение о том, что сам по себе факт неполучения адресованных работнику писем не свидетельствует о неисполнении работодателем обязанности по уведомлению сокращаемого работника о предстоящем увольнении и нарушении процедуры сокращения работника (см. определение Брянского облсуда от 12.03.2019 N 33-779/2019, Рязанского облсуда от 14.08.2019 N 33-2094/2019, Московского облсуда от 16.08.2017 N 33-25230/2017, Верховного Суда Республики Коми от 27.04.2017 N 33-2486/2017).

Возможно, в рассматриваемом случае на вывод суда повлиял именно факт нетрудоспособности работника во время направления ему работодателем уведомления.

Изменился порядок проведения специальной оценки условий труда

Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 27 апреля 2020 г. N 213н

Минтруд скорректировал некоторые акты по вопросам специальной оценки условий труда.

Организации, проводящие оценку, обязаны получить в Федеральной государственной информационной системе учета результатов проведения специальной оценки условий труда (ФГИС СОУТ) идентификационный номер предстоящей оценки и сообщить его работодателю до начала работ. Во ФГИС также передаются полное наименование работодателя, его ИНН и КПП.

Реализованы законодательные нормы о праве работника представлять замечания и возражения относительно результатов СОУТ на его рабочем месте.

Работник ушел в требовавший согласования отпуск за свой счет, не дожидаясь приказа работодателя: почему ВС не счел это прогулом?

Определение Верховного Суда РФ от 22 июня 2020 г. N 13-КГ20-1-К2

Работница попросила предоставить ей отпуск без сохранения заработной платы в связи с похоронами лица, не являвшегося ее близким родственником. При личном обращении к руководителю работница получила его устное согласие на предоставление ей отпуска без сохранения заработной платы. Тем не менее, отпуск так и не оформили, сотрудница уехала на похороны, а после возвращения на работу ее уволили за прогул. Полагая свое увольнение незаконным, работница обратилась в суд.

Суды первых трех инстанций исходили из того, что между работницей и работодателем не было достигнуто соглашение о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы, законных оснований и уважительных причин не присутствовать на рабочем месте в спорный период не было, поэтому работодатель обоснованно и законно уволил работницу за прогул. По мнению судов, регистрация заявления о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы не свидетельствует о согласовании данного отпуска с руководителем организации.

Однако Верховный Суд РФ занял сторону работницы и пояснил, что в рассматриваемой ситуации имеются факты злоупотребления правом со стороны работодателя. Отпуск был устно одобрен работодателем, при этом при уходе в отпуск работницы не ждали издания приказа о предо-

ставлении отпуска, достаточно было получить согласие генерального директора, что являлось сложившейся практикой в организации. Кроме того, заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы было подано за два дня до его начала, тем самым у работодателя имелось достаточно времени для уведомления работницы об отказе в удовлетворении ее заявления, что работодателем сделано не было.

Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что неизданные работодателем приказа о предоставлении спорных дней отпуска прежде всего может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны самого работодателя по надлежащему оформлению отпуска без сохранения заработной платы. Неблагоприятные последствия таких нарушений не могут быть возложены на работника и умалять его право на предоставление отпуска без сохранения заработной платы.

В итоге решения судов нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Неявка работника к врачу не всегда приводит к снижению размера пособия

Обзор судебной практики Вологодского областного суда за II полугодие 2019 года

В статье 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ приведен перечень оснований для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности. Одним из таких оснований является нарушение работником без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом. В такой ситуации пособие работнику выплачивается за период со дня, когда было допущено нарушение, в размере, не превышающем за полный календарный месяц МРОТ.

Нарушением режима считается в том числе и неявка работника к врачу в определенную им дату. Информация о допущенном работником нарушении отражается врачом в листке нетрудоспособности.

Однако следует помнить, что неявка работника к врачу может послужить основанием для снижения пособия только в том случае, если это не было обусловлено уважительными причинами. Сам по себе факт наличия в больничном отметки врача о нарушении режима оснований для снижения размера пособия не дает.

Пример неправомерного поведения ФСС России при получении больничного с отметкой о нарушении режима был включен Вологодским облсудом в обзор его практики. Работница находилась на больничном с 16 мая по 5 июля 2019 года. При этом 30 мая работница пропустила очередной визит к врачу, о чем была сделана отметка в листке нетрудоспособности. На этом основании Фонд за период с 30 мая снизил работнице размер пособия, исчислив его исходя из МРОТ. Вместе с тем сама работница ссылалась на то, что 30 мая не могла выйти из дома по причине плохого самочувствия. На прием она явилась на следующий день. А еще 3 июня обратилась в созданную у работодателя комиссию по социальному страхованию. 10 июня причины неявки работницы к врачу были признаны комиссией уважительными.

Как отметил суд, данное решение комиссии в установленном порядке не обжаловалось и не отменялось, поэтому бремя опровержения ее выводов лежало на Фонде, который не предоставил доказательств отсутствия уважительных причин неявки работницы к врачу. Суд также учел малозначительность допущенного нарушения, выражающегося в несвоевременной явке на прием к врачу с опозданием на один день, отсутствие подобных нарушений в дальнейшем. В итоге снижение работнице размера пособия было признано незаконным.

КС напомнил о невозможности расширительного толкования термина «руководитель организации»

Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2020 г. N 1341-О

В Конституционный Суд РФ поступила жалоба на неконституционность части первой статьи 273 ТК РФ, определяющей, что руководитель организации – это физическое лицо, которое осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа. Как указывал заявитель, по смыслу, придаваемому этой норме правоприменительной практикой, она включает в понятие «руководитель организации» заме-

стителя руководителя организации. Так, например, сам заявитель был уволен с должности заместителя руководителя банка по п. 1 части первой ст. 278 ТК РФ (в связи с отстранением от должности руководителя организации-должника).

КС РФ рассматривать жалобу отказался. Судьи заключили, что сама по себе оспариваемая норма прав заявителя не нарушает. Вместе с тем в определении отмечено, что по своему буквальному смыслу она не предполагает в рамках трудовых отношений отнесения к руководителям организаций лиц, на которых не возложено в установленном порядке выполнение функций единоличного исполнительного органа.

Напомнили в Конституционном Суде и о позиции Верховного Суда по данному вопросу. Так, из пункта 2 постановления Пленума ВС РФ от 02.06.2015 N 21 следует, что действие норм главы 43 ТК РФ об особенностях регулирования труда руководителей организации и членов ее коллегиального исполнительного органа не распространяется на работников, осуществляющих руководство отдельными сферами деятельности организации, без возложения на них функций единоличного исполнительного органа организации. Тем самым суды призваны учитывать, прибегая к функциональному критерию, разницу между руководством отдельными предметными сферами в деятельности организации, с одной стороны, и, с другой, руководством организацией как таковой, а также отличать руководство обособленными структурными подразделениями от руководства организацией в целом.

Работница через суд добилась равенства при распределении времени простоя

Решение Центрального райсуда г. Тулы Тульской области от 30 января 2020 г. по делу N 2-57/2020

Определение Тульского областного суда от 10 июня 2020 г. по делу N 33-1453/2020

Как следует из ст. 72.2 ТК РФ, под простоем в законе понимается временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. Каких-либо указаний относительно того, как определяется состав работников, направляемых работодателем в простой, закон не содержит. В правоприменительной практике крайне популярен тезис о том, что простой может затрагивать как одного работника, группу работников, так и всех работников структурного подразделения или организации (см., например, определения Верховного Суда Республики Коми от 28.03.2019 N 33-2008/2019, Московского облсуда от 15.08.2018 N 33-24834/2018, Санкт-Петербургского горсуда от 14.06.2018 N 33-11664/2018, письмо Минтруда России от 24.05.2018 N 14-1/ООГ-4375, сборники памяток Роструда за январь 2019 года, май 2017 года).

Так, например, Самарский облсуд в 2018 году признал законным объявление простоя в отношении лишь одного из членов бригады, хотя работник считал это дискриминацией (определение от 21.08.2018 N 33-10081/2018).

И все же не всегда суды руководствуются этим принципом. Примером тому может служить спор, недавно рассмотренный судом в Туле. Работница, помимо прочего, требовала обязать работодателя прекратить дискриминационные действия. Выразались они, в частности, в неравномерном распределении времени простоя между работниками. Простой в спорный период был объявлен только в отношении трех из шести работников по одной должности (специалист магазина), причем продолжительность простоя для работников предусматривалась разная. Истица в суде требовала предоставить ей время простоя, равное среднему времени простоя на одного работника магазина.

Суд первой инстанции встал на сторону работницы. Работодатель не привел и не доказал наличие обстоятельств, позволяющих дифференцировано устанавливать период простоя для лиц, занимающих одинаковые должности в одном структурном подразделении. В связи с изданием приказов об объявлении простоя истица в большей мере, чем другие работники, была отстранена работодателем от выполнения трудовой функции. Несмотря на то, что работодатель оплатил период простоя, данное обстоятельство, все равно сказалось

на размере заработной платы истицы, что не соответствует основным принципам правового регулирования трудовых отношений, позволяющим заинтересованным лицам свободно и на равных условиях требовать справедливого вознаграждения за труд.

В итоге суд потребовал от работодателя исключения дифференцированного подхода при установлении времени простоя в отношении истицы. При обращении с апелляционной жалобой данный вывод суда первой инстанции работодатель решил не оспаривать.

По каким правилам жители ЛДНР трудятся в РФ?

Информация МВД России

МВД России выпустило разъяснения по порядку осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации гражданами Украины и лицами без гражданства, постоянно проживающими на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины.

В ведомстве напомнили, что указом Президента РФ от 18.02.2017 N 74 для таких лиц установлен безвизовый режим въезда на территорию Российской Федерации. Кроме того, признаются действительными документы, удостоверяющие личность, документы об образовании и (или) квалификации, свидетельства о рождении, заключении (расторжении) брака, перемене имени, о смерти, свидетельства о регистрации транспортных средств, регистрационные знаки транспортных средств, выданные соответствующими органами (организациями), фактически действующими на территории указанных районов.

Вместе с тем никаких привилегий по части трудоустройства в России для этой категории иностранных граждан не предусмотрено. Их трудовая деятельность в РФ осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном Федеральным законом от 25.07.2002 N 115-ФЗ. Как и иным гражданам, прибывшим в Россию в порядке, не требующем получения визы, для трудоустройства им необходим патент. Исключения из этого правила предусмотрены подпунктами 1-12 пункта 4 статьи 13 Закона N 115-ФЗ.

Период отстранения от работы работника, не прошедшего проверку знаний в области охраны труда по вине работодателя, должен быть оплачен

Обзор судебной практики суда Чукотского автономного округа по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях за 1 квартал 2020 г.

Работница была отстранена от работы в связи с тем, что не прошла проверку знаний и навыков в области охраны труда, заработную плату за время отстранения от работы не получала. Считая приказ об отстранении ее от работы незаконным, просила суд признать его таковым, а также взыскать с работодателя заработную плату за период отстранения от работы как за простой.

Напомним, согласно абзацу 3 части 1 статья 76 ТК РФ работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда. Частью 3 названной нормы определено, что в период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами. В случаях отстранения от работы работника, который не прошел обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда либо обязательный медицинский осмотр не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой. Оплата времени простоя производится по правилам ст. 157 ТК РФ.

Согласно указанной норме время простоя может не оплачиваться лишь в ситуации, когда простой возник по вине работника. Время простоя по вине работодателя оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника, а время простоя по причинам, не зависящим от работодателя и работника, оплачивается в размере не менее двух третей тарифной ставки, оклада (должностного оклада), рассчитанных пропорционально времени простоя.

На основании приведенных норм суд пришел к выводу о том, что факт отстранения от работы работника, не прошедшего проверку знаний в области охраны труда, безусловным основанием для лишения его зарплаты не является. Лишить такого работника заработной платы возможно только в случае установления его вины в непрохождении проверки знаний и навыков в области охраны труда.

В рассматриваемой ситуации неявка работницы на экзамен по охране труда была обусловлена уважительной причиной, а именно – временной нетрудоспособностью. Работодатель считал, что после выхода на работу по окончании периода временной нетрудоспособности, работница должна была обратиться с письменным заявлением о готовности сдать пропущенные в связи с нетрудоспособностью экзамены, что ею сделано не было.

Однако с таким доводом работодателя суд не согласился. В силу положений локального акта работодателя о порядке проведения проверки знаний перенос срока проверки знаний правил охраны труда при наличии у работника уважительных причин производится должностным лицом работодателя. Суд пояснил, что на работника локальным актом не возложена обязанность обращаться к работодателю с письменным ходатайством о переносе срока проверки его знаний. Работодатель же, несмотря на выход работницы на работу, новые дни сдачи экзаменов не установил. Суд посчитал, что отстранение от работы явилось следствием бездействия работодателя, не организовавшего своевременную проверку знаний правил охраны труда после выхода истицы на работу, поэтому отстранение работницы от работы не было связано с ее виновными действиями. В результате суд пришел к выводу о том, что требования работницы о взыскании оплаты за время отстранения от работы должны быть удовлетворены.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

ВС РФ: требование документации об обязательном присутствии исполнителя по месту нахождения заказчика в рабочие дни Закону N 44-ФЗ не противоречит

Определение ВС РФ от 10 августа 2020 г. N 307-ЭС20-10180

Заказчик – администрация городского поселения опубликовал в ЕИС извещение и документацию о проведении аукциона на право заключения контракта на оказание юридических услуг. Полагая, что положения документации в части требования об обязательном присутствии исполнителя по месту нахождения заказчика в рабочие дни (в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка заказчика) не соответствуют законодательству, ИП обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения заказчика об утверждении аукционной документации.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности исковых требований, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что оспариваемые требования аукционной документации сформированы исходя из потребностей заказчика, необходимы для обеспечения эффективной работы органа власти и не создают ограничений круга участников аукциона и конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Судья ВС РФ согласился с доводами нижестоящих судов и отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Разъяснен порядок размещения в реестре контрактов информации о результатах исполнения контракта

Письмо Минфина России от 14 июля 2020 г. N 24-03-08/61316

В подготовленном представителями Минфина России письме, в частности, отмечается, что в соответствии с подп. «к» п. 2 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (далее – Правила) в реестр контрактов включается информация об исполнении контракта (отдельного этапа исполнения контракта), в том числе информация о количестве поставленного товара, об объеме выполненной работы, оказанной услуги, о стоимости исполненных

обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта).

Следовательно, заказчик в течение 5 рабочих дней со дня полного исполнения сторонами контракта своих обязательств, предусмотренных контрактом (отдельным этапом исполнения контракта) по приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги и оплате контракта (отдельного этапа исполнения контракта), размещает в реестре контрактов указанную информацию в порядке, предусмотренном Правилами.

При этом согласно подп. «н» п. 2 Правил в реестр контрактов включается документ о приемке (в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги).

Таким образом, заказчик в течение 5 рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги направляет в реестр контрактов соответствующую информацию.

Можно ли заключить контракт на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ в случае, если количество товаров невозможно определить?

Письмо Минфина России от 14 июля 2020 г. N 24-03-08/60989

В частности, в подготовленном специалистами Минфина России письме отмечается, что согласно ч. 15 ст. 34 Закона N 44-ФЗ при заключении контракта в случаях, предусмотренных п. п. 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 40, 41, 44, 45, 46, 51-53 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, требования ч. ч. 4-9, 11-13 ст. 34 Закона N 44-ФЗ могут не применяться. В этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок.

Вместе с тем положения ч. 2 ст. 34 Закона N 44-ФЗ об обязательных условиях контракта о цене распространяются на закупку у единственного контрагента, в том числе в случае, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик вправе заключить контракт с единственным контрагентом, в том числе по цене за единицу товара, работы, услуги в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона N 44-ФЗ. При этом контракт должен содержать в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона N 44-ФЗ порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

ФАС разъяснила, могут ли быть объединены в объекте закупки услуги охраны объектов и услуги технического обслуживания средств охраны

Письмо ФАС России от 29.07.2020 N ME/64555/20

В подготовленном специалистами антимонопольного ведомства письме, в частности, отмечается, что услуги охраны объектов и (или) имущества, а также услуги охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны могут предоставляться лицами, соответствующими специальным требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 N 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее – Постановление N 948).

При этом проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание технических средств охраны может предоставляться как отдельная услуга, к которой не применяются требования, установленные Постановлением N 498, и, оказание которой может осуществляться без наличия какого-либо разрешения. Подчеркивается, что хозяйствующие субъекты, оказывающие данную услугу, не имеют лицензий в сфере частной охранной деятельности и, соответственно, не осуществляют непосредственно охрану объектов и (или) имущества.

Таким образом, ФАС России считает, что включение в состав одного объекта закупки услуги охраны объектов и услуг проектирования, монтажа и эксплуатационного обслуживания технических средств охраны может привести к необоснованному ограничению количества хозяйствующих субъектов, имеющих возможность участвовать в такой закупке.

Утвержден порядок определения НМЦК при осуществлении закупок медицинских изделий

Приказ Минздрава России от 15 мая 2020 г. N 450н

Минздрав России в соответствии с ч. 22 ст. 22 Закона N 44-ФЗ утвердил порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий (далее – Порядок).

Указанный документ определяет единые правила расчета заказчиками НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом, и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Порядок не применяется при обосновании НМЦК при закупке медицинских изделий:

- включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102;
- поставляемых по государственному оборонному заказу;
- являющихся радиоэлектронной продукцией, включенной в реестр российской радиоэлектронной продукции, в случае установления заказчиком ограничения допуска, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

В соответствии с Порядком определены особенности формирования НМЦК, начальных цен единиц медизделий (НЦЕ) в случае закупки отдельных видов медизделий. Так, начальная цена в случае закупки технических средств реабилитации, которые относятся к медицинским изделиям, предусмотренным соответствующим перечнем, устанавливаются посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом источники ценовой информации определяются в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 18 сентября 2017 г. N 1995-р.

Также установлено, что при осуществлении закупки у единственного контрагента на основании п. п. 3, 6, 9, 11, 12, 35, 40, 41, 46 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ заказчик вправе определить цену контракта с применением исключительно метода сопоставимых рыночных цен.

НЦЕ медизделия, для которого установлено государственное регулирование цен и которое включено в государственный реестр предельных отпускных цен производителей, устанавливается посредством применения тарифного метода с учетом предельных отпускных цен производителей на такое изделие, а также установленных в субъекте Федерации предельных размеров оптовых надбавок (при наличии) либо посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), при этом цена единицы медицинского изделия не может превышать цены, определенной тарифным методом.

В иных случаях НЦЕ устанавливается как средневзвешенное значение (либо не более средневзвешенной цены) собранных заказчиком цен без учета НДС посредством использования:

- метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с ч. ч. 2-6 ст. 22 Закона N 44-ФЗ;

- на основе информации, содержащейся в реестре контрактов, подтверждающей исполнение участником (без учета правопреимства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения неустоек.

Также приведены формулы расчета НМЦК, НЦЕ, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом.

Порядок вступает в силу 31 августа 2020 года и не применяется в отношении закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС до указанной даты.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Уточнены полномочия комитета экономической политики и развития Волгоградской области

Постановление Губернатора Волгоградской области от 13 августа 2020 г. N 493 «О внесении изменений в постановление Губернатора Волгоградской области от 19 декабря 2016 г. N 973 «Об утверж-

дении Положения о комитете экономической политики и развития Волгоградской области»

К полномочиям комитета экономической политики и развития Волгоградской области теперь также относится осуществление мониторинга общественно-политических, социально-экономических и иных процессов, оказывающих влияние на ситуацию в области противодействия терроризму.

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

Регламентирована процедура предоставления в 2020 году дотаций бюджетам муниципальных районов Волгоградской области на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов

Постановление Администрации Волгоградской области от 10 августа 2020 г. N 448-п «О предоставлении в 2020 году дотаций бюджетам муниципальных районов Волгоградской области на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов для решения отдельных вопросов местного значения исходя из динамики собственных ресурсов по итогам шести месяцев 2020 года»

Главным распорядителем и получателем бюджетных средств, направляемых на выплату дотаций, является комитет финансов Волгоградской области.

Условиями предоставления дотации бюджету муниципального района Волгоградской области является осуществление следующих мер по обеспечению сбалансированности местного бюджета:

недопущение возникновения у муниципального района Волгоградской области по состоянию на 1 января 2021 г. просроченной задолженности по заработной плате с начислениями перед работниками бюджетных и казенных учреждений (за исключением задолженности, источником погашения которой являются субвенции, полученные из областного бюджета);

недопущение возникновения у муниципального района Волгоградской области по состоянию на 1 января 2021 г. просроченной задолженности по обслуживанию и погашению муниципального долга.

Размер дотации муниципальному району Волгоградской области определяется в соответствии с методикой распределения в 2020 году дотаций бюджетам муниципальных районов Волгоградской области на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов для решения отдельных вопросов местного значения исходя из динамики собственных ресурсов по итогам шести месяцев 2020 года.

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»**КНИГИ**

✓ Чурилов А. Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века (монография). – «Юстицинформ», 2020 г.

✓ Максимов В. А. Внедоговорные обязательства в гражданском праве России в схемах: учебное пособие. – «Юстицинформ», 2019 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

✓ Как сохранить коммерческую тайну: анализ законодательства и практические рекомендации (Е. В. Михалевич, журнал «Библиотечка «Российской газеты», выпуск 14, июль 2020 г.)

✓ Европейский ордер на арест и экстрадиция: общие черты и особенности (И. А. Обгольц, журнал «Российский юридический журнал», N 3, май-июнь 2020 г.)

✓ Определение размера возмещения при изъятии сельскохозяйственных угодий для государственных и муниципальных нужд: теория и практика (Г. В. Усолицева, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 7, июль 2020 г.)

✓ Нарушение интеллектуальных прав в Сети (О. Марюхина, Д. Кожемякин, газета «Адвокатская газета», N 14, 15, июль, август 2020 г.)

✓ Соотношение полномочий прокурора по выявлению нарушений законов вне уголовно-правовой сферы с полномочиями должностных лиц контролирующих органов (Д. В. Кочева, журнал «Российский юридический журнал», N 3, май-июнь 2020 г.)

✓ Мораторий на банкротство: ожидания должников и реальность (А. С. Улезко, А. Г. Филонович, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 7, июль 2020 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ**АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА**

- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Общее регулирование антикоррупционной деятельности и антикоррупционные требования. Построение антикоррупционной системы в организации. Документы и процедуры, которые должны внедрить компании, в т.ч. МСП.
- Онлайн-кассы и операции с денежной наличностью в 2020 году: как пережить кризис, новые нормы, новые взаимоотношения с налоговыми органами, практические решения
- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Принцип добросовестности в реальной судебной практике
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Ипотека (залог недвижимости)
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика. Влияние пандемии на арендные отношения
- Банкротство юридических лиц: новеллы законодательства и судебной практики в 2019-2020 году. Арбитражный управляющий. Залоговые требования
- Практика несостоятельности (банкротства) юридических лиц и проблемы регламентации конкурсных отношений. Влияние актов КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ на правоприменение
- Первичная документация. Новации 2020 г. Как будут работать налоговые и правоохранительные органы с первичкой налогоплательщика, какие налоговые схемы могут повлечь уголовную ответственность
- Влияние пандемии коронавируса на договорные отношения
- Процедура конкурсного производства при банкротстве должника - юридического лица. Особенности банкротства отдельных категорий должников
- Оспаривание сделок по банкротным основаниям: новое в законодательстве и судебной практике. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателей: новое в законодательстве и судебной практике.
- Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии
- Изменения в ГК в части достоверности реестра недвижимости и защиты добросовестного приобретателя (закон N 430-ФЗ)
- Холдинги: понятие, структура, правовое обеспечение. Основания и правовые последствия установления холдинговых отношений. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего. «Снятие корпоративной вуали». Иски миноритарных акционеров дочернего общества к основному. Корпоративное управление и корпоративный контроль в холдинге. Практические аспекты организации управления
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Практика применения законодательства о банкротстве в 2020 году
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2020 году
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств

- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Ответственность членов органов управления хозяйственного общества за убытки, причинённые обществу
- Нотариальные действия в сфере гражданского оборота: состояние и перспективы развития законодательства
- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе N 343-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». Разъяснения Пленума ВС РФ N27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Договор аренды: комментарий положений ГК РФ и судебной практики
- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика
- Реформа гражданского законодательства: новый взгляд на недвижимые вещи и вещные права на недвижимость
- Проблемы применения законодательства о гражданском судопроизводстве после вступления в действие Федерального закона от 28.11.2018 г. N 451-ФЗ
- IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»
- Предварительный договор, опцион и опционный договор: положения ГК, судебная практика и разбор ключевых проблем
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Заключение, толкование и исполнение договора. Ответственность за нарушение обязательств. Расторжение договора и отказ от исполнения обязательства
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2019 году: новые нормы, практика, контроль
- Актуальные проблемы наследственного права и нотариальной практики
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика
- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N49 «О некоторых вопросах применения

- общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
- Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения
- Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году
- Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Решаем два важных для работодателей вопроса: воинский учет и медосмотры
- Актуальные вопросы трудовых отношений в период пандемии
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2020 году: что нового?
- Трансформация регулирования трудовых отношений - движение к новым формам
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Профстандарты
- Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- 223-ФЗ. Требования к участнику закупки: практика установления и обоснования.
- Практика применения 44 и 223 законов. Сложные вопросы.
- Обзор основных изменений законодательства о контрактной системе: новые правила с 01.07.2020
- Закупки в условиях пандемии COVID-19. Антикризисные меры в контрактной системе
- Практика применения 223-ФЗ в 2019-2020 годах
- 223-ФЗ: Последние изменения. Расчет начальной (максимальной) цены договора. Защита от демпинга
- Техническое задание по 44-ФЗ
- Изменения регулирования государственного заказа в IV квартале 2019 года и подготовка к будущим изменениям 2020 года
- Закупки по 223-ФЗ: что нужно знать заказчику?
- Описание объекта закупки по Закону N 223-ФЗ. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Нерешенные проблемы контрактной системы
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - - ГК РФ и 44-ФЗ
- Реформирование контрактной системы: закон N 71-ФЗ и другие изменения
- Особенности закупки строительных работ в контексте изменений законодательства о закупках и реализации национальных проектов. Упрощение и усложнение
- Практика проведения госзакупок в электронной форме: типовые ошибки заказчиков и практика осуществления контроля со стороны ФАС России