ПРАВОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ БУДУЩЕГО
30 лет
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ГАРАНТ Юристу

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

ФНС: компании, не отчитавшиеся о среднесписочной численности и доходах, будут исключены из Единого реестра субъектов МСП

Письмо Федеральной налоговой службы от 20 января 2020 г. N ГД-4-14/615@

ФНС напомнила, что является оператором Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - Реестр).

Сведения о юрлицах и ИП, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (за исключением сведений о вновь созданных юрлицах и вновь зарегистрированных ИП, отвечающих этим условиям), вносятся ФНС в Реестр ежегодно 10 августа текущего календарного года на основе сведений, имеющихся у Службы по состоянию на 1 июля текущего года.

В целях формирования Реестра используются в том числе сведения из предоставляемых налогоплательщиками сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год и (или) налоговой отчетности, позволяющей определить величину дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год.

Непредставление в налоговый орган таких сведений/отчетности чревато для субъектов МСП исключением их из Реестра 10 августа 2020 года.

В связи с окончанием налогового периода и в целях предотвращения исключения содержащихся в Реестре сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях ФНС России поручила своим территориальным органам довести до заинтересованных лиц информацию о необходимости исполнения вышеуказанной обязанности, в том числе о случаях, когда налоговая декларация (расчет) считается принятой налоговым органом.

Банк России установил форму таблицы для отражения наиболее значимых условий ипотечных договоров

Указание Банка России от 10 декабря 2019 г. N 5350-У

С 30 января 2020 года при заключении договора потребительского кредита (займа), обязательства по которому обеспечены ипотекой, его наиболее значимые условия должны отражаться в виде таблицы начиная с первой страницы договора, четким, хорошо читаемым шрифтом.

В связи с этим Банк России установил форму такой таблицы.

К условиям, которые должны быть изложены в табличной форме, в частности, отнесена информация о сумме кредита (займа), сроках его возврата, процентной ставке, количестве, размере и периодичности платежей по договору или порядке определения этих платежей, способах осуществления платежей по договору, включая бесплатный способ, а также сведения об услугах, оказываемых кредитором за отдельную плату и необходимых для заключения договора кредита, и о том, может ли кредитор уступить права требования по договору третьим лицам.

Предусмотрено, что исключение строк из таблицы условий договора кредита (займа), обеспеченного ипотекой, не допускается. Отсутствие информации в строках таблицы обозначается отметкой «Отсутствует». А если условие не применимо к данному виду договора кредита (займа), обеспеченного ипотекой, то проставляется отметка «Не применимо».

Указание вступит в силу 30 января 2020 года.

В заключение напомним, что в настоящее время табличная форма уже используется при заключении договоров потребительского кредита (займа).

Правопреемник ликвидированного участника ООО получает права на долю в уставном капитале общества независимо от внесения записи в ЕГРЮЛ

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25 декабря 2019 г. N 305-ЭС19-15605

В ООО-1 было два участника. Один из них - ООО-2 (с долей участия 80%) - был ликвидирован. До внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации ООО-2 его единственный участник принял решение о распределении в свою пользу доли в уставном капитале ООО-1, но запись о переходе к нему доли была внесена в ЕГРЮЛ только спустя почти полгода.

За это время в ООО-1 было принято решение об избрании единоличного исполнительного органа, но поскольку указанный выше участник участия в принятии решения не принимал, то он потребовал признать решение недействительным через суд.

Суд первой инстанции, решение которого было оставлено без изменений апелляционным и окружным судами, в удовлетворении требования отказал. Суды исходили из того, что участник приобрел корпоративные права в отношении ООО-1 с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ (п. 12 ст. 21 Закона об ООО), в связи с чем не обладает правом на обжалование решений общего собрания участников общества, принятых до указанной даты.

Но Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ с таким выводом не согласилась, указав, что по смыслу норм ГК РФ и Закона об ООО оставшаяся после завершения расчетов с кредиторами доля в уставном капитале, принадлежащая ликвидируемому обществу, передается его участникам. Решения общего собрания участников ООО, принятые без необходимого для их принятия большинства голосов участников общества, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке. Поскольку для принятия обжалуемого решения не было достаточно количества голосов, такое решение является недействительным.

«Третейские суды. Процессуальные вопросы контроля» - новый обзор в Энциклопедии судебной практики

Как складывается судебная практика по вопросам оспаривания и принудительного исполнения решений третейских судов? Узнайте об этом из нового обзора «Третейские суды. Процессуальные вопросы контроля» в Энциклопедии судебной практики.

В нем собраны и систематизированы правовые позиции и разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам, касающимся действий суда по проверке компетенции третейского суда и действительности третейского соглашения; отмены решения третейского суда и отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Обзор подготовлен заслуженным юристом Российской Федерации, академиком Российской академии социальных наук Б.Я. Полонским.

Как применять позицию о нотариальном удостоверении решения единственного участника, изложенную в Обзоре ВС РФ о хозобществах

Определение Верховного Суда РФ от 30 декабря 2019 г. N 306-ЭС19-25147

25 декабря 2019 г. Президиум ВС РФ утвердил Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, в п. 3 которого обозначена позиция, что требование о нотариальном удостоверении, содержащееся в пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.

Напомним, что подпункт 3 устанавливает, что решение очных собраний участников хозяйственных обществ и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, должны быть удостоверены нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии. Это требование было введено в ГК РФ с сентября 2014 года. За это время правоприменителями неоднократно высказывалась позиция, что к решению единственного участника хозяйственного общества оно не применимо. Эта позиция имела сторонников и в судах (п. 2.3 Пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, направленного письмом ФНП от 01.09.2014 N 2405/03-16-3, п. 9 письма Банка России от 25.11.2015 N 06-52/10054, постановления АС Волго-Вятского округа от 01.11.2016 N Ф01-4621/16, АС Северо-Кавказского округа от 10.03.2017 N Ф08-1028/17, АС Поволжского округа от 19.10.2016 N Ф06-12617/16.

Если же занять позицию о необходимости нотариального удостоверения либо удостоверения регистратором АО решения единственного участника, то можно прийти к выводу, что решения принятые единственными участниками в последние 5 лет, которые не были удостоверены указанным образом, являются ничтожными (абз. третий п. 107 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25).

В этой связи интересным представляется определение ВС РФ от 30.12.2019 N 306-ЭС19-25147, в котором отмечено, что в целях защиты правовой определенности и разумных ожиданий участников гражданского оборота, разъяснения, приведенные в п.п. 2 и 3 Обзора, подлежат применению только при рассмотрении споров, связанных с оспариванием решений общих собраний участников (решений единственного участника), принятых после утверждения Обзора. Исходя из этого, можно предположить, что в правоприменительной практике может сложиться подход, что нотариальному удостоверению либо удостоверению регистратором АО подлежат решения единственного участника хозяйственного общества, принятые после 25 декабря 2019 года.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

До 15 февраля работодатели должны впервые передать в ПФР сведения для электронных трудовых книжек

Информация Пенсионного фонда России от 22 января 2020 года

С 2020 года работодатели обязаны ежемесячно до 15-го числа месяца, следующего за отчетным, направлять в Фонд сведения о трудовой деятельности работников (форма приведена в информации ПФР) для формирования электронных трудовых книжек. Данные включают в себя информацию о кадровых событиях:

- приеме на работу;
- переводе работника на другую должность;
- увольнении.

Отчетность также надо подать, если работодатель поменяет свое название или работник напишет заявление о выборе формы трудовой книжки.

Сообщается, что первые сведения для электронных книжек должны поступить от работодателей не позднее 15 февраля (за январь 2020 года).

Форма СЗВ-ТД уже утверждена (постановление ПФР N 730п от 25.12.2019). Наряду с информацией о кадровых мероприятиях 2020 года в ней надо отразить последнее кадровое мероприятие у нынешнего работодателя по состоянию на 1 января 2020 года.

Сведения будут передаваться в рамках существующего формата взаимодействия работодателей с территориальными органами Фонда: через кабинет страхователя, специализированного оператора связи или клиентскую службу ПФР (работодатели с численностью работников свыше 25 человек - только в электронной форме).

Сведения для цифровых трудовых книжек должны направлять все компании и предприниматели с наемными работниками. Самозанятые граждане не обязаны подавать отчетность о своей трудовой деятельности.

До 30 июня 2020 года не забудьте проинформировать работников о праве выбора формы трудовой книжки и попросите их подписать уведомление. До конца года соберите с сотрудников заявления о сохранении бумажной трудовой книжки или о переходе на электронную версию.

Утверждена форма СЗВ-ТД

Постановление Правления ПФР от 25 декабря 2019 г. N 730п

После вступления в силу с 1 января 2020 году поправок в законодательство, направленных на постепенный переход на электронные трудовые книжки, у работодателей появилась обязанность по передаче в ПФР сведений о трудовой деятельности работников (подробнее об этом мы писали в новости от 23.12.2019).

Так, согласно Закону о персучете, работодатель обязан сообщать в ПФР о приеме работника на работу, переводе на другую постоянную работу и увольнении, подаче работниками заявлений о продолжении ведения их бумажных трудовых книжек либо о предоставлении сведений о трудовой деятельности. Срок подачи таких сведений в 2020 году - не позднее 15 числа месяца, следующего за месяцем, в котором имели место соответствующие события. Кроме того, при первой подаче сведений (но не позднее 15 февраля 2021 года) работодатель обязан предоставить в ПФР также и сведения о трудовой деятельности работника у данного работодателя по состоянию на 1 января 2020 года.

Правление ПФР утвердило форму, по которой данная информация должна передаваться в Фонд, и порядок ее заполнения. Интересно, что данная форма предполагает предоставление работодателем большего объема информации, чем это предусмотрено законом. Так, в форму вносятся также сведения:

- об установлении (присвоении) работнику второй и последующей профессии, специальности или иной квалификации;
- о лишении права в соответствии с приговором суда занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- об изменении наименования работодателя.

Какие действия работника можно считать отказом от продолжения работы из-за изменения условий труда?

Определение Ростовского областного суда от 14 марта 2019 г. по делу N 33-4576/2019

Статья 74 ТК РФ позволяет работодателю в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, изменять их в одностороннем порядке, за исключением изменения трудовой функции работника.

Если работник не согласен работать в новых условиях, то необходимо в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу. А при ее отсутствии или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с п. 7 части первой статьи 77 ТК РФ.

Однако на практике нередко возникают вопросы с тем, что именно можно считать отказом работника от продолжения работы в изменившихся условиях. Так, подобного рода противоречия легли в основу трудового спора, который стал предметом рассмотрения Ростовским облсудом.

Работодатель предупредил работника о предстоящем изменении условий трудового договора в связи с изменением технологии производства. От ознакомления с уведомлением и от подписи в журнале регистрации уведомлений работник отказался, в связи с чем, работодатель направил уведомление почтой по адресу регистрации работника, однако почтовое отправление не было получено. Не желая работать в новых условиях, работник обращался в контролирующие органы с заявлениями о проведении в отношении работодателя проверок. В итоге трудовой с работником был прекращен по п. 7 части первой статьи 77 ТК РФ.

Работник считал увольнение незаконным, апеллируя к тому, что никакого отказа от продолжения работы он работодателю никогда не заявлял. Однако судьи сочли этот довод неубедительным. Факт отказа работника от продолжения работы, по мнению судей, подтверждался совокупностью его действий. Своего согласия на

работу в новых условиях труда работник не дал, действия работодателя по уведомлению об изменении условий труда игнорировал, в том числе не получая корреспонденцию по адресу регистрации.

В связи с этим суд признал наличие у работодателя оснований для расторжения трудового договора.

Отметим, что суды, как правило, придерживаются позиции о том, что об отказе от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора свидетельствуют также отказ или уклонение от подписания дополнительного соглашения к трудовому договору об изменении его условий (смотрите, например, определения Иркутского облсуда от 18.09.2019 N 33-5895/2019, Свердловского облсуда от 01.02.2019 N 33-1235/2019, Верховного Суда Республики Калмыкия от 30.08.2018 N 33-785/2018, Архангельского облсуда от 04.05.2017 N 33-1998/2017, вопрос-ответ Роструда).

На наш же взгляд, никакие действия работника, кроме прямого отказа от продолжения работы в изменившихся условиях (в вербальной форме или путем фактического невыхода на работу без уважительных причин), нельзя рассматривать в качестве основания для увольнения по п. 7 части первой статьи 77 ТК РФ. Особенно в ситуации, когда работник фактически продолжает трудиться после заявленной работодателем даты изменения условий труда (см., например, определение Белгородского облсуда от 26.05.2015 N 33-2181/2015). Такой же точки зрения придерживается Роструд в одном из своих ответов.

Обновлен регламент проведения экспертизы правильности предоставления гарантий за работу с вредными условиями труда

Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 23 августа 2019 г. N 232

Роструд утвердил новый регламент проведения госэкспертизы условий труда в целях оценки правильности предоставления гарантий и компенсаций за работу с вредными (опасными) условиями труда работникам корпораций и холдингов. Прежний регламент устанавливал Минтруд.

Теперь приостановление экспертизы не предусмотрено. Отказ в приеме документов, необходимых для предоставления госуслуги, а также отказ в проведении экспертизы теперь недопустимы, если указанные документы были поданы в установленные сроки и в верном порядке.

От заявителя теперь также запрещено требовать предоставления документов (информации), отсутствие или недостоверность которых не указывались в первоначальном отказе в приеме документов или в оказании госуслуги.

Оплате подлежит даже та сверхурочная работа, которая осуществлялась за пределами ее максимально допустимой продолжительности

Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. N 3363-О

Согласно части шестой ст. 99 ТК РФ продолжительность сверхурочной работы не должна превышать для каждого работника 4 часов в течение двух дней подряд и 120 часов в год. А требования к оплате сверхурочной работы установлены статьей 152 ТК РФ.

Суды общей юрисдикции неоднократно подчеркивали, что, даже если работодатель в нарушение требований закона привлекал работника к сверхурочной работе большей продолжительности, чем это предусмотрено статьей 99 ТК РФ, это не отменяет необходимости оплатить эту работу в соответствии с положениями ст. 152 ТК РФ (см., например, определения Курского облсуда от 31.10.2019 N 33-3290/2019, Санкт-Петербургского горсуда от 21.01.2016 N 33-1042/2016, решение Хабаровского краевого суда от 09.04.2013 N 21-151/2013).

Поддержал эту позицию и Конституционный Суд РФ. Судьи отметили, что закрепленное статьей 99 ТК РФ ограничение продолжительности сверхурочной работы носит гарантийный характер, направлено на обеспечение реализации конституционного права на отдых и во взаимосвязи со статьей 152 ТК РФ не предполагает ограничения оплаты сверхурочной работы в случае несоблюдения работодателем установленного ограничения продолжительности сверхурочной работы.

Как применять районный коэффициент при расчете пособия из МРОТ?

Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2019 г. N 309-ЭС19-20921

В районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, исчисленные застрахованному лицу исходя из минимального размера оплаты труда размеры пособий определяются с учетом этих коэффициентов. Это правило закреплено в п. 11.1 Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Специалисты ФСС России последовательно трактуют эту норму таким образом, что районный коэффициент применяется не к МРОТ, а к уже исчисленному из МРОТ размеру пособия. То есть фактический средний дневной заработок сравнивается со средним дневным заработком, исчисленным из МРОТ, без его увеличения на районный коэффициент. Если первое значение оказывается меньше второго, пособие исчисляется из МРОТ. И тогда конечный результат умножается на районный коэффициент. Иначе пособие исчисляется из фактического заработка, в котором районный коэффициент уже учтен.

С данным выводом, в свою очередь, из раза в раз не соглашаются судьи (см., например, определения Верховного Суда РФ от 26.02.2018 N 307-КГ17-23297, от 03.11.2017 N 304-КГ17-15715 и от 27.03.2015 N 302-КГ15-1324).

Недавно Верховный Суд РФ в очередной раз отказался пересматривать решения судов нижестоящих инстанций, которые заключили, что пособие посчитано правильно, если фактический заработок работника сравнен с МРОТ, увеличенным на районный коэффициент, и для дальнейшего расчета выбрана последняя величина, как наибольшая.

Со своей стороны отметим, что позиция судов представляется нам гораздо более справедливой.

Работник погиб, спасая имущество работодателя в нарушение приказа: оснований для снижения размера компенсации морального вреда нет

Определение Верховного Суда РФ от 28 октября 2019 г. N 53-КГ19-6

На производстве произошел несчастный случай, в результате которого погиб работник. Он проводил ремонтные работы в необеспеченном по требованиям безопасности месте: на крыше экскаватора, который не был отключен от энергоснабжения и находился под напряжением. Нарушения требований безопасности привели к задымлению экскаватора. Изначально работник выполнил указание машиниста покинуть экскаватор, однако затем, беспокоясь о возгорании экскаватора и желая его защитить, проник в отверстие нижней рамы экскаватора, приблизился к высоковольтным кольцам поворотной платформы и получил смертельное поражение электрическим током.

Его мать, полагая, что причиной гибели сына явились грубые нарушения правил охраны труда и техники безопасности, допущенные по вине работодателя, обратилась в суд с иском к работодателю и просила взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Решением суда первой инстанции исковые требования гражданки были удовлетворены частично, с организации в ее пользу была взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 руб., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения. Снижая размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда, суд первой инстанции сослался на то, что несчастный случай с погибшим произошел в том числе из-за грубой неосторожности самого работника, выразившейся в выполнении работы, которую ему не поручали. По мнению суда, в момент возгорания и задымления экскаватора работник, желая защитить экскаватор от возгорания, нарушил дисциплину труда.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, в том числе по размеру взысканной в пользу гражданки компенсации морального вреда.

Однако Верховный Суд РФ с данными выводами судов нижестоящих инстанций не согласился. Основной причиной несчастного

случая, в результате которого был смертельно травмирован работник, явилось нарушение со стороны работодателя технологии производства ремонтных работ в необеспеченном по требованиям безопасности месте. Судом первой инстанции не было учтено то обстоятельство, что погибший работник в сложившейся ситуации, выполняя работу, которая ему не была поручена, действовал в интересах работодателя, пытаясь спасти имущество работодателя от возгорания и тем самым исключить причинение работодателю ущерба.

Действуя подобным образом, работник исполнял обязанность по бережному отношению к имуществу работодателя. Судом же первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, обязанность работника по бережному отношению к имуществу работодателя фактически была поставлена в вину работнику и послужила для суда обоснованием необходимости снижения размера компенсации морального вреда матери работника за его смерть до 300 000 руб., что не может быть признано правомерным.

В итоге дело было направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Утвержден порядок казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов в 2020 году

Положение Минфина России и Банка России от 19 декабря 2019 г. NN 239н, 707-П

В соответствии с ч. 9 ст. 5 Федерального закона от 02.12.2019 N 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» Минфин России и Банк России установили порядок осуществления казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов, подлежащих банковскому сопровождению в соответствии с п. 3 постановления Правительства РФ от 20.09.2014 N 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов», и условиями которых предусмотрено казначейское обеспечение обязательств).

В частности, документ определяет порядок:

- информационного взаимодействия в ходе исполнения контракта;
- выдачи и перевода казначейского обеспечения обязательств;
- исполнения и отзыва казначейского обеспечения обязательств, в том числе переведенного;
- возврата без исполнения соответствующих документов.

Положение вступает в силу с 7 февраля 2020 года.

1 февраля истекает срок размещения в ЕИС годового отчета о закупках у субъектов МСП

Заказчики, на которых в соответствии с п. 2 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее - Положение) распространяется обязанность осуществлять закупки у субъектов МСП, не позднее 1 февраля года, следующего за прошедшим календарным годом, должны разместить в ЕИС информацию о годовом объеме закупки, которую они обязаны осуществить у субъектов МСП.

Отдельные конкретные заказчики, входящие в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 N 475-р, обязаны дополнительно готовить отдельный годовой отчет о закупке инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов МСП. Указанный отчет размещается в ЕИС также не позднее 1 февраля. Прочие заказчики такой отчет не формируют.

ВС РФ признал недействующими разъяснения ФАС России о порядке заключения контракта с победителем закупки, применяющим УСН

Решение ВС РФ от 9 декабря 2019 г. N АКПИ19-798

Такое решение ВС РФ вынес по иску о признании недействующим письма ФАС России от 18.06.2019 N ИА/50880/19 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части заключения государственного контракта с победителем закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения» (далее - Письмо).

В частности, в своем решении Суд подчеркнул, что указанный в Письме порядок включения в проект контракта вариативного условия о цене контракта «включая НДС/НДС не облагается» из п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона N 44-ФЗ, на которую ссылается ФАС России, не вытекает. Тем самым антимонопольное ведомство фактически ввело новое нормативное правовое регулирование.

Таким образом, ВС РФ решил признать Письмо не действующим со дня принятия.

Напомним, что в указанном письме ФАС России указала о необходимости установления заказчиком в проекте контракта вариативного условия о цене контракта «включая НДС/НДС не облагается». При этом подчеркивалось, что указание в проекте контракта указанного условия является обязательным и не зависит от волеизъявления заказчика.

Также ФАС России сообщила, что при направлении победителем закупки, применяющим УСН, протокола разногласий по вопросу исключения из проекта контракта условия о включении НДС в цену контракта с приложением документов, подтверждающих факт применения таким участником закупки УСН, заказчику необходимо исключить указанное условие и внести изменения в проект контракта в части дополнения условием «НДС не облагается» с указанием основания.

Предложены предельные размеры НМЦК, при превышении которых для заключения контракта по итогам несостоявшейся закупки потребуется согласование

Проект Постановления Правительства РФ «Об установлении предельных размеров начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых заключение контракта с единственным поставщиком...»

Минфин России разработал проект нормативного правового акта, в соответствии с которым определяются предельные размеры НМЦК, при превышении которых контракт с единственным контрагентом в случае признания закупки несостоявшейся заключается на основании пунктов 24 и 25 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ по согласованию с контрольным органом в сфере закупок.

В частности, предполагается установить следующие предельные размеры НМЦК:

- 1 млрд руб. - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд путем проведения электронного аукциона;
- 100 млн руб. - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд путем проведения электронного аукциона;
- 20 млн руб. - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд путем проведения электронного конкурса, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме;
- 10 млн руб. - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд путем проведения электронного конкурса, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме;
- 1 тыс. руб. - при осуществлении закупки путем проведения закрытого способа определения контрагента.

Также предлагается утвердить порядок согласования контрольным органом заключения контракта в указанном случае.

Напомним, согласно новым п. 4 ч. 5 и ч. 11 ст. 93 Закона N 44-ФЗ, которые вступят в силу с 1 июля текущего года, заключение контракта с единственным контрагентом в случае признания закупки несостоявшейся осуществляется в соответствии с п.п. 24 и 25 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ по согласованию с контрольным органом в сфере закупок, если НМЦК превышает установленный Правительством РФ предельный размер, в установленном порядке.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Определены цели, условия предоставления и распределения субсидий бюджетам муниципальных образований Волгоградской области на проведение в 2020 году комплексных кадастровых работ.

Постановление Администрации Волгоградской области от 28 декабря 2019 г. N 704-п «Об утверждении Порядка предоставления и распределения субсидий бюджетам муниципальных образований Волгоградской области на проведение в 2020 году комплексных кадастровых работ»

Субсидии предоставляются бюджетам муниципальных образований Волгоградской области за счет средств областного бюджета, в том числе источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014 - 2020 годы)».

Субсидии предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств муниципальных образований Волгоградской области, связанных с проведением комплексных кадастровых работ.

Главным распорядителем средств областного бюджета, предусмотренных на предоставление субсидий, является комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области.

Критерием отбора муниципальных образований для предоставления субсидий является включение кадастровых кварталов на территории муниципального образования в перечень кадастровых кварталов, утвержденных постановлением Администрации Волгоградской области, в границах которых предполагается проведение комплексных кадастровых работ в 2020 году.

Постановление вступает в силу с 1 января 2020 г.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

✓ Абрамов В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. - «Юстицинформ», 2020 г.

✓ В представленном практическом пособии разработаны, с учётом нормативных актов Банка России, рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, а также некоторых федеральных законов, методические рекомендации по организации и внедрению на предприятиях любой отраслевой принадлежности эффективной системы комплаенс-контроля.

✓ Подробно изложены и раскрыты понятие и признаки комплаенс-контроля, цели и задачи комплаенс-контроля, принципы его осуществления, правовое регулирование порядка осуществления некоторых видов внутреннего контроля и методология осуществления комплаенс-контроля. Раскрыты также основные элементы комплаенс-контроля: комплаенс-риски, комплаенс-политика, комплаенс-процедуры (мероприятия), комплаенс-программы, комплаенс-контроль, комплаенс-менеджер и комплаенс-процессы. Особого внимания заслуживают положения пособия, раскрывающие порядок и процедуры осуществления комплаенс-контроля в наиболее рисковых сферах экономики: налоговой, банковской и страховой сферах, а также антимонопольный и коррупционный комплаенс-контроль.

✓ Шестакова Е.В. Купля-продажа товаров с последующей трансграничной поставкой в рамках территории государств ЕАЭС. - «Право Доступа», 2020 г.

✓ В этом практико-ориентированном издании рассмотрены следующие вопросы:

✓ - характеристика основных условий внешнеторгового контракта: непосредственный предмет, цена, качество товара (услуги), платёж, санкции за нарушение договора (ответственность), непреодолимая сила (как условие освобождение от ответственности), арбитражная оговорка;

✓ - таможенное оформление в ЕАЭС;

✓ - товаросопроводительные документы: особенности подготовки и оборота;

✓ - судебные споры по договорам купли-продажи в рамках ЕАЭС: признание официальных документов стран ЕАЭС, способы ведения арбитража (третейского рассмотрения спора), особенности установления правового статуса иностранного лица при разрешении экономического спора в российском государственном арбитражном суде.

✓ Шестакова Е.В. Контрольно-надзорная деятельность Федеральной антимонопольной службы: привлечение организации к административной ответственности за нарушение законодательства о содействии конкуренции, законодательства о рекламе. - «Право Доступа», 2020 г.

✓ В работе рассмотрены вопросы контрольно-надзорной деятельности ФАС России, относящиеся к различным ситуациям, связанным с привлечением организаций к административной ответственности за нарушение законодательства о содействии конкуренции, законодательства о рекламе.

✓ Старчиков М.Ю. Правовой минимум медицинского работника (врача) (2-е изд., перераб. и доп.). - «Издательская группа ГЭОТАР-Медиа», 2019 г.

✓ В книге рассмотрены следующие вопросы:

✓ - правовой статус медицинской помощи (услуг) и особенности её оказания различным категориям граждан;

✓ - права и обязанности пациентов и медицинских работников, медицинских организаций;

✓ - имеющие значение для права медицинские документы;

✓ - роль порядков, стандартов, клинических рекомендаций (протоколов лечения) в медицинской деятельности;

✓ - пути предупреждения и разрешения конфликтов в сфере медицины;

✓ - рекомендации для медицинской организации на случай предъявления искового требования в порядке гражданского производства по поводу оказания медицинских услуг пациенту.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

✓ На границе правового бытия. К вопросу о необходимости выделения понятия секундарного права (С.Ю. Филиппова, журнал «Законодательство», N 12, декабрь 2019 г.)

✓ Процессуальные проблемы обжалования решения арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства (Ю.А. Жукова, журнал «Законодательство», N 12, декабрь 2019 г.)

✓ Не только о лайках и репостах (Д. Алексашин, А. Саркисян, газета «Адвокатская газета», N 1, январь 2020 г.)

✓ Циклические нормативные массивы в праве (Т.Я. Хабриева, журнал «Журнал российского права», N 12, декабрь 2019 г.)

✓ Оформление прав на линейные объекты (О.А. Жаркова, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 12, декабрь 2019 г.)

✓ Принцип «загрязнитель платит» и юридическая ответственность хозяйствующих субъектов за неизбежный экологический вред. По мотивам определения Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 N 1197-О (Д.Б. Володарский, журнал «Закон», N 9, сентябрь 2019 г.)

✓ Фактическая ошибка относительно неуголовного права (Г. Есаков, журнал «Уголовное право», N 5, сентябрь-октябрь 2019 г.)

✓ Надлежащее исполнение сложно-структурного обязательства об оформлении жилого помещения, приобретенного за счет средств материнского (семейного) капитала, в общую собственность (А.В. Захаркина, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 11, ноябрь 2019 г.)

✓ Административная ответственность за нарушение требований в области обращения с отходами (В.А. Селезнев, журнал «Журнал российского права», N 12, декабрь 2019 г.)

✓ **Критические заметки о Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (П.И. Кононов, журнал «Сибирское юридическое обозрение», N 4, октябрь-декабрь 2019 г.)**

✓ **Квалификация неоконченных преступлений, направленных на вступление в международные террористические организации и незаконные вооруженные формирования на территории иностранных государств (О.Н. Тисен, журнал «Уголовное право», N 5, сентябрь-октябрь 2019 г.)**

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получить ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ.

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА

- **Нотариальные действия в сфере гражданского оборота: состояние и перспективы развития законодательства**
- **Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов**
- **Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре**
- **Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе N 343-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». Разъяснения Пленума ВС РФ N27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность**
- **Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре**
- **Договор аренды: комментарий положений ГК РФ и судебной практики**
- **Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика**
- **Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства**
- **Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ**
- **Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов**
- **Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика**
- **Реформа гражданского законодательства: новый взгляд на недвижимые вещи и вещные права на недвижимость**
- **Проблемы применения законодательства о гражданском судопроизводстве после вступления в действие Федерального закона от 28.11.2018 г. N 451-ФЗ**
- **IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»**
- **Предварительный договор, опцион и опционный договор: положения ГК, судебная практика и разбор ключевых проблем**
- **Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса**
- **Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития**
- **Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ**
- **Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств**
- **Заключение, толкование и исполнение договора. Ответственность за нарушение обязательств. Расторжение договора и отказ от исполнения обязательства**
- **Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2019 году: новые нормы, практика, контроль**
- **Актуальные проблемы наследственного права и нотариальной практики**
- **Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика**
- **Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов**
- **Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»**
- **Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы**
- **Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам**
- **Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения**
- **Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году**
- **Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг**
- **Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике**
- **Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований**
- **Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики**

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- **Трансформация регулирования трудовых отношений - движение к новым формам**
- **Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства**
- **Профстандарты**
- **Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха**
- **Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований**
- **Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики**

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- **Закупки по 223-ФЗ: что нужно знать заказчику?**
- **Описание объекта закупки по Закону N 223-ФЗ. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках**
- **Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса**
- **Нерешенные проблемы контрактной системы**
- **Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - - ГК РФ и 44-ФЗ**
- **Реформирование контрактной системы: закон N 71-ФЗ и другие изменения**
- **Особенности закупки строительных работ в контексте изменений законодательства о закупках и реализации национальных проектов. Упрощение и усложнение**
- **Практика проведения госзакупок в электронной форме: типовые ошибки заказчиков и практика осуществления контроля со стороны ФАС России**