

ГАРАНТ Юристу

новости для юриста

Оренбургский суд признал режим самоизоляции карантином, а ограничение права на передвижение – временным и согласующимся с конституционно значимыми целями

Решение Оренбургского областного суда от 12.05.2020 по делу N 3a-411/2020

Оренбургский облсуд вынес отказ в административном иске о признании недействующим некоторых положений указа Губернатора области о введении режима повышенной готовности и самоизоляции. Истец указывал, что:

- запрет покидать жилище, за исключением ряда случаев, нарушает свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, нарушает право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной экономической деятельности и получение дохода;
- губернатор не может ограничивать эти права, согласно нормам как Закона о праве граждан на свободу передвижения, так и Федерального конституционного закона о чрезвычайном положении;
- при этом ст. 1 Закона о праве на свободу передвижения допускает ограничение этой свободы на основании закона, однако в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ такое ограничение, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, может вводиться исключительно федеральным законом, а не региональным, поскольку иначе названной норме придавался бы неконституционный смысл;
- ни в одном нормативном правовом акте РФ не установлено понятия «самоизоляция», режим которой может быть введен решением губернатора:
- егдо, губернатор не имеет права принимать законы, ограничивающие или отменяющие конституционные права граждан РФ, в том числе право на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства.

Аргументы суда свелись к следующему:

- осуществление мер по борьбе с эпидемиями, ликвидация их последствий находится в совместном ведении РФ и субъектов (п. «з» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), поэтому регионы самостоятельно решают вопросы предупреждения эпидемий и ликвидации их последствий (пп. 5 п. 2 ст. 26.3 Закона об общих принципах организации органов госвласти субъектов РФ);
- в случае угрозы эпидемии по предложению главных санврачей на территории субъекта РФ решением губернатора вводятся ограничительные мероприятия (карантин);
- а перед тем, как в области были введены режим повышенной готовности и карантин, Главный госсанврач РФ издал ряд постановлений, в том числе постановления N 7 от 18.03.2020 и N 9 от 30.03.2020, в которых губернаторам всех российских регионов предписывалось с учетом складывающейся эпидситуации своевременно вводить режим повышенной готовности и карантин (включая режим самоизоляции), а также организовать контроль за соблюдением карантина. Спорный указ введен как раз в целях борьбы с распространением КОВИД-19, это прямо установлено преамбулой указа;
- кроме того, поправки в Закон о защите от ЧС разрешили губернаторам издавать дополнительные общеобязательные правила поведения при введении режима повышенной готовности, а Президент РФ своим Указом от 02.04.2020 N 239 дал губернаторам дополнительные полномочия по введению конкретных оптимальных мер, в их числе определение границ мероприятий и установление особого порядка передвижения на территории;

- наконец, согласно разъяснениям Президиума ВС РФ (о применении ст. 207.1 УК РФ), обстоятельства распространения COVID-19 на территории РФ относятся к обстоятельствам, представляющим угрозу жизни и безопасности граждан;
- значит, свобода передвижения истца ограничена не в связи с ЧС, а в связи с необходимостью ее предупреждения и распространения КОВИД-19, следовательно, ограничена в соответствии с федеральным законодательством в целях защиты здоровья, прав и законных интересов граждан, проживающих и пребывающих на территорию Оренбургской области;
- согласно правовой позиции КС РФ, право на свободу передвижения не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц;
- спорные ограничения носят временный характер, согласуются с конституционно значимыми целями ограничения прав и свобод человека и гражданина, оправданы необходимостью создания условий для предупреждения эпидемии COVID-19 на территории Оренбургской области.

Отметим, что комментируемое решение представляется наиболее качественным из всей «линейки» опубликованных отказных решений региональных судов по искам против режима самоизоляции: мотивировочная часть хорошо проработана, содержит уместные ссылки на законодательство и анализ применяемых норм; кроме того, в ней почти нет процитированных длиннот из норм, лишь отдаленно связанных с предметом рассуждений.

Минюст представил доработанный проект нового КоАП

Проект Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Информация Министерства юстиции РФ от 29 мая 2020 г.

Минюст России подготовил и разместил на Федеральном портале проектов нормативных актов для процедуры повторного публичного обсуждения доработанный текст проекта нового КоАП РФ (ID 02/04/05-20/00102447). Подробно о первоначальном варианте проекта и итогах его публичного обсуждения мы рассказывали ранее.

Отметим некоторые отличия новой версии проекта от предыдущей. Как сообщает Минюст, с учетом поступивших в ведомство замечаний и предложений в новом КоАП РФ решено оставить на действующем уровне размеры административных штрафов по тем составам административных правонарушений, по которым первоначальным вариантом проекта предусматривалось их повышение, а также — сохранить действующие сроки давности, изменив лишь юридико-технический подход к изложению соответствующей нормы с целью сделать ее более удобной и простой.

В обновленном тексте проекта (в отличие от первоначального варианта) закреплен принцип презумпции невиновности. Вопросы же реализации данного принципа будут более подробно раскрыты в Процессуальном кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (как пообещал Минюст, доработанный текст соответствующего проекта также будет в ближайшее время опубликован для проведения процедуры повторного публичного обсуждения).

Кроме того, в новой редакции проекта предусмотрено правило об обязательности замены административного штрафа на предупреждение лицу за впервые совершенное им административное правонарушение, не считающееся грубым, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при отсутствии отягчающих обстоятельств. Изначально в проекте нового КоАП решение вопроса о замене административного штрафа на предупреждение было отнесено к усмотрению правоприменителя.

При этом, и новой, и предыдущей версией проекта предусмотрено распространение механизма замены административного штрафа предупреждением на всех юридических лиц и ИП, а также их работников. В настоящее время он распространяется только на лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, и их работников.

А вот положение, предусматривающее, что юрлицо, осуществляющее деятельность, в отношении которой производится государственный контроль (надзор), муниципальный контроль привлекается к ответственности за совершенное административное правонарушение при наличии сведений о нарушении им обязательных требований, которые влекут низкий, умеренный, средний или значительный риск причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям только по результатам проведения контрольно-надзорного мероприятия, в доработанный текст проекта не вошло. Хотя ранее разработчики намеревались закрепить в КоАП такое правило.

По информации, размещенной на Федеральном портале проектов нормативных актов, публичное обсуждение новой версии проекта продлится до 24 июня 2020 года. Вместе с тем, Министр юстиции РФ предложил продлить обсуждение до конца июля (сообщение об этом размещено на сайте ведомства: https://minjust.ru/ru/novosti/konstantinchuychenko-proekty-zakonov-formi ruyushchih-novoe-zakonodatelstvo-ob).

Законопроект о запрете на ликвидацию юрлица до завершения камеральной таможенной проверки прошел первое чтение

Проект федерального закона N 858441-7

На прошлой неделе Госдума в первом чтении приняла правительственный законопроект, предусматривающий поправки в ст. 20 Закона о госрегистрации юридических лиц и ИП, направленные на недопущение ликвидации юридических лиц, в отношении которых проводится камеральная таможенная проверка.

Напомним, что с 27.01.2018 пунктом 4 указанной статьи установлен запрет на представление в регистрирующий орган уведомления о составлении промежуточного ликвидационного баланса в отношении организации, находящейся в процессе ликвидации, до завершения выездной таможенной проверки, составления акта выездной таможенной проверки и принятия по результатам указанной проверки решения (последнего из решений) в сфере таможенного дела.

Согласно проекту, это положение планируется уточнить: предусмотренное им ограничение будет применяться при проведении в отношении организации, находящейся в процессе ликвидации, любой таможенной проверки (выездной и камеральной).

В пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту отмечается, что ранее сроки проведения камеральной таможенной проверки правом Евразийского экономического союза и законодательством РФ о таможенном регулировании ограничены не были. Поэтому положения, касающиеся запрета на ликвидацию юридических лиц, в отношении которых проводится камеральная таможенная проверка, установлены не были. Теперь же, согласно ст. 228 Закона о таможенном регулировании в РФ сроки проведения камеральной таможенной проверки ограничены сроком в 90 календарных дней с возможностью однократного продления на 120 календарных дней в определенных случаях. В связи с этим планируется внести изменения в ст. 20 Закона о госрегистрации юридических лиц и ИП.

Экономическая коллегия ВС РФ не возражает против уменьшения неустойки на будущее время

Определение Верховного Суда РФ от 19 мая 2020 г. N 305-**ЭС19-26182**

В рамках дела о взыскании с застройщика неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила акты нижестоящих судебных инстанций, которыми истцу было отказано в удовлетворении требования о присуждении неустойки на будущее время – за период после вынесения решения суда и до момента фактического исполнения обязательства. Отказывая в иске в соответствующей части, нижестоящие суды исходили из того, что при взыскании неустойки на будущее время невозможно оценить ее потенциальный размер на предмет соразмерности последствиям нарушения обязательства и при необходимости уменьшить его по правилам ст. 333 ГК РФ, вследствие чего нарушается баланс интересов сторон.

Экономическая коллегия ВС РФ признала вывод о невозможности взыскания неустойки на будущее время ошибочным, поскольку он не соответствует правовой позиции, сформулированной в п. 65 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7. При этом коллегия указала, что суд, определяя порядок расчета неустойки, не лишен возможности учесть требования ст. 333 ГК РФ.

Отметим в связи с этим, что в судебной практике встречается и другой подход к рассматриваемому вопросу. В частности, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ в одном из своих решений пришла к выводу, что размер присужденной на будущее время неустойки не может быть снижен по правилам ст. 333 ГК РФ, поскольку на момент ее взыскания не представляется возможным оценить все обстоятельства продолжающегося нарушения обязательства (см. определение от 11.09.2018 N 11-КГ18-21).

Минюст проверит, не нарушают ли права граждан региональные «коронавирусные» НПА

Поручение Правительства РФ от 2 июня 2020 г.

Правительство РФ дало ряд поручений по итогам заседания президиума Координационного совета по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции.

В частности, Минюсту, Минздраву и Роспотребнадзору поручено проанализировать практику применения нормативных правовых актов (в том числе указов мэра Москвы), принятых в целях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции на территории России, обратив особое внимание на положения, в наибольшей степени затрагивающие права и интересы граждан. Эта работа должна быть проведена совместно с правительством Москвы и экспертным юридическим сообществом.

Доклад о результатах должен быть представлен в Правительство РФ до 8 июня 2020 года.

Напомним, что юридическое сообщество уже много недель пытается обратить внимание на пробелы и недостатки «пандемичного» регулирования (вируспруденции). Например, административные иски об оспаривании региональных актов о введении режима повышенной готовности (РПГ), ограничении свободы передвижения были поданы во многих субъектах РФ. Однако региональные суды не спешат с рассмотрением этих дел по существу, а некоторые из опубликованных отказов вызывают у юридического сообщества лишь новые вопросы (мы рассказывали о решениях Мосгорсуда, Брянского и Оренбургского облсудов).

Помимо, собственно, ограничительных мероприятий, недоумение юристов вызывают и ряд «пандемичных» поправок в региональные законы об административных правонарушениях. Например, свежие поправки в столичный КоАП грешат сразу против нескольких положений федерального Кодекса:

- вводят ответственность за нарушение требований московского режима повышенной готовности. Однако ограничения конституционных прав граждан, которые введены Указом Мэра, – и именно на этом настаивал Мосгорсуд, отказывая в иске о незаконности «самоизоляции», – основаны на нормах федеральных законов. Следовательно, неисполнение требований Мэра, проистекающих, однако, из федерального законодательства, и рассматривать нужно как нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законодательством. А ответственность за такое может вводиться исключительно федеральным КоАП, а не региональным. И она, кстати, есть, – это ст. 20.6.1 КоАП РФ;
- вводят фото- и видеофиксацию нарушений РПГ с оформлением сразу постановления о назначении штрафа, без составления протокола об административном правонарушении. А такое регионам разрешено делать исключительно для правонарушений в области благоустройства, а вовсе не общественного порядка;
- кроме того, эта же московская норма предусматривает наказание москвичей, тоже без протокола, лишь по данным электронной слежки (пресловутое мобильное приложение «Социальный мониторинг), а такая «цифровая» фиксация нарушений в федеральном КоАПе даже не упомянута. При этом порядок производства по делам

об административных правонарушениях находится в исключительной компетенции федерального законодателя, и регионы не могут этот порядок изменять, «оцифровывать» и всячески модернизировать;

— московский КоАП позволяет отправлять автомашины нарушителей РПГ, застигнутых в момент нарушения в своем автомобиле, на штрафстоянку. Однако КоАП РФ разрешает задержание автомобилей только в строго определенных случаях, по закрытому перечню правонарушений, среди которых нет даже ст. 20.6.1 КоАП РФ, не говоря уж ни о каких региональных составах.

Отметим, что административный иск против «коронавирусных» поправок в московский КоАП уже лежит в Мосгорсуде, следующее заседание назначено на 11 июня (дело N 3а-3878/2020). Однако даже истцы в своих интервью не проявляют особенного оптимизма, как минимум, об исходе рассмотрения дела в первой инстанции.

Минюст обратился к главам регионов с просьбой обеспечить возможность беспрепятственного передвижения адвокатов, прибывших из других субъектов РФ

Информация Министерства юстиции РФ от 28 мая 2020 г.

В связи с распространением COVID-19 в ряде субъектов РФ введены требования в отношении граждан, прибывших на их территорию из других регионов, по обеспечению самоизоляции в течение 14 дней. При этом для проживающих в регионе граждан изоляция обеспечивается по месту жительства, а для граждан, проживающих в других регионах, — в условиях обсерватора.

Из-за этого, как недавно сообщала Федеральная палата адвокатов, в последнее время участились случаи, когда адвокатов, прибывших в другой регион в связи со своей профессиональной деятельностью, направляют на карантин. Это послужило поводом для направления Палатой обращения в Минюст России (см. https://fparf.ru/news/fpa/sovet-fpa-obsudil-podgotovku-stazherov-i-pomosh chnikov/).

В связи с этим Минюст России сообщает, что им в адрес высших должностных лиц субъектов РФ (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ) направлено письмо об обеспечении возможности беспрепятственного передвижения адвокатов, прибывших из других субъектов РФ в целях исполнения ими профессиональных обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи, по предъявлению ими адвокатских удостоверений.

Также Минюст информирует о направлении обращения Главному государственному санитарному врачу РФ с просьбой направить в регионы разъяснения Роспотребнадзора о нераспространении ограничений, связанных с передвижением по территории РФ на адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность, при предъявлении ими удостоверений.

Напомним, что ранее, в апреле, Минюст России уже обращался в регионы с аналогичной просьбой. В письме ведомства тогда пояснялось, что распространение на адвокатов и нотариусов ограничений, связанных с особым порядком передвижения лиц на территориях субъектов РФ, может повлечь за собой нарушение конституционных гарантий вследствие снижения доступности и своевременности получения квалифицированной юридической помощи, в том числе нотариальных услуг, потенциального нарушения сроков совершения процессуальных действий.

Орган ГЖН не обязан проверять доводы жалобы, отправленной по электронной почте без авторизации через ЕСИА

Определение Верховного Суда РФ от 8 мая 2020 г. N 301-ЭС20-5142

Верховный Суд РФ согласился с тем, что «электронное» сообщение об административном правонарушении, — если оно отослано в надзорный орган без аутентификации отправителя через ЕСИА, — не влечет обязанности органа власти оформлять процессуальное решение в виде возбуждения дела об АП.

Ранее жительница МКД пожаловалась в орган ГЖН на исполнителя коммунальной услуги — энергосбыт в нарушение Правил предоставления коммунальных услуг N 354 отказался произвести перерасчет платы за энергоснабжение, тем самым, по мнению жительницы, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 7.23 КоАП РФ (наруше-

ние нормативов обеспечения населения комуслугами). Заявительница просила привлечь энергосбыт к административной ответственности.

Жилнадзор ответил, что и рад бы, да не может: для объективного рассмотрения обращения нужна внеплановая проверка, а такую проверку нельзя проводить на основании простого е-мейла. Жилнадзор порекомендовал заявительнице пожаловаться еще раз, — либо через Госуслуги и ГИС ЖКХ, либо явиться в жилнадзор лично, либо направить «бумажное» письмо Почтой России. О возможности возбудить административное расследование орган ГЖН в своем ответе умолчал.

Обиженная потребительница отправилась оспаривать действия жилнадзора в арбитражном суде (именно там, если рассматривать ее как потерпевшую от правонарушения, а ответ ОГЖН – как определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении).

Однако арбитражные суды всех уровней согласились с позицией жилнадзора:

- действительно, обращение в форме электронного документа может служить основанием для проведения внеплановой проверки, только если оно направлено пользователем, авторизованным через ЕСИА,
- заявительница авторизацию ECИА не проходила, значит, жилнадзор не мог организовать внеплановую проверку энергосбыта и добыть, таким образом, доказательства события и состава спорного правонарушения;
- в самом же письме данных для оформления протокола об АП было, по мнению суда, недостаточно;
- и вообще, процессуальное решение в виде возбуждения дела об административном правонарушении не принимается по факту поступления любого заявления (обращения).

Обратим внимание, что составление протокола об АП и возбуждение дела об АП – это не всегда одно и то же. В частности, должностное лицо – после выявления административного правонарушения, например, в сфере электроэнергетики или теплоснабжения, и если при том нужны процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, – вправе провести административное расследование. Как, например, по правонарушениям, предусмотренным ст. 20.6.1 КоАП РФ (нарушений Правил поведения при режиме повышенной готовности, пресловутая «самоизоляция»). В данном случае, очевидно, орган ГЖН отказался от проведения административного расследования, однако обсуждения этого интересного вопроса в судебных актах нет.

Кроме того, заявительница указывала, что ее доводы вообще не упомянуты в судебных актах. Суд округа отметил в связи с этим, что эти доводы действительно в судебных постановлениях не отражены, однако «это не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки» (ст. 170 АПК РФ требует указывать в решении только мотивы, по которым суд отклонил доводы лиц, участвующих в деле, а не сами доводы).

Верховный Суд РФ, изучив жалобу заявительницы, существенных нарушений в деле не нашел и в передаче дела на пересмотр отказал.

Суд может утвердить кандидатуру временного управляющего, предложенную вторым заявителем по делу о банкротстве

Определение Верховного Суда РФ от 14 апреля 2020 г. N 305-ЭС19-26656

Кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, суд принял его заявление и запросил у саморегулируемой организации арбитражных управляющих (СРО) предложенную Кредитором кандидатуру арбитражного управляющего.

Со вторым заявлением о банкротстве должника обратился Банк, его заявление суд принял как заявление о вступлении в дело о банкротстве. Банк перечислил в депозит нотариуса сумму долга должника перед Кредитором, на основании этого по первому заявлению о банкротстве в порядке правопреемства Кредитор был заменен на Банк. По ходатайству Банка производство по первому заявлению было прекрашено.

При рассмотрении второго заявления Банка суд запросил у СРО сведения о предложенной Банком кандидатуре арбитражного управляющего. Суд апелляционной инстанции отменил определение в части обязания СРО представить кандидатуру арбитражного управляющего, предложенную Банком, при этом суд учел положения Закона о банкротстве и разъяснения

ВС РФ, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом суд утверждает управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, поступившим в суд первым.

Но Судебная коллегия ВС РФ по экономическим спорам не согласилась с этим выводом, указав, что, действительно, как правило, погашение вторым заявителем по делу требования первого, а равно осуществление процессуального правопреемства и заявление отказа от требования — не могут сами по себе предоставлять второму заявителю право на предложение своей кандидатуры управляющего. Вместе с тем, в практике ВАС РФ, ВС РФ сформировались позиции, что суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости имеются существенные и обоснованные сомнения, а также, что при подаче заявления как должником, так и его аффилированным лицом кандидатура временного управляющего определяется посредством случайного выбора, а голоса контролирующих должника лиц не учитываются на собрании кредиторов при определении кандидатуры арбитражного управляющего.

Из приведенных суждений следует, что обычно назначается управляющий, предложенный первым заявителем. Однако, если у суда имеются разумные подозрения в его независимости, то суд всегда имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего (в том числе посредством случайного выбора).

В рассматриваемом случае имелись подозрения в независимости предложенного первым заявителем управляющего: Банк указывал, что Кредитор после получения удовлетворения своего требования возражал против процессуального правопреемства и настаивал на банкротстве должника, подача Кредитором заявления совпала с вхождением должника в процедуру ликвидации. Должник обращался с жалобами на определения о процессуальной замене и прекращении производства по первому заявлению, а также принятое по рассматриваемому спору. Подобное поведение является необычным и должно было вызвать разумные подозрения со стороны суда. Лежащее на поверхности логичное объяснение таким действиям может заключаться в наличии неформальных договоренностей между должником и Кредитором в целях назначения связанного с ними арбитражного управляющего. Бремя опровержения таких подозрений лежало на Кредиторе и должнике, однако ими иные мотивы своего поведения не приведены.

КС РФ: разглашение врачом врачебной тайны в интересах пациента и против его воли – не всегда нарушение

Определение Конституционного Суда РФ от 26 марта 2020 г. N 540-O

Если врач обратился в государственный орган, чтобы защитить права других лиц, и при этом в своем обращении раскрыл врачебную тайну, то такое нарушение тайны само по себе не является существенным, потому что, во-первых, обращение в госорган не может (само по себе) рассматриваться как распространение информации, а во-вторых, госорган не может использовать и разглашать полученные им конфиденциальные сведения, кроме как для проверки изложенных в обращении фактов.

Эта правовая позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в «отказном» определении по жалобе на конституционность ч. 1 ст. 13 Закона об основах охраны здоровья граждан (Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну).

Заявительница во всех смыслах «пострадала за правду»: ранее она работала в должности врача (одновременно являясь местным депутатом) и заподозрила злоупотребления со стороны руководства своего медучреждения (одни и те же манипуляции оплачивали и пациенты, и ТФОМС). Врач дважды просила прокуратуру разобраться в этих фактах, при этом во второй раз, для убедительности, привела ряд конкретных фактов о медпомощи, оказанной конкретным пациентам.

Прокурорская проверка действительно была инициирована, однако главврач собрал с упомянутых пациентов расписки в том, что они к заявительнице за помощью не обращались, вмешиваться ее не просили и вообще не согласны с разглашением прокурору их медицинских данных.

После этого главврач потребовал возбудить против подчиненной уголовное дело по ч. 2 ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни, с использованием служебного положения), но получил отказ, причем в постановлении об отказе утверждалось, что пациенты были согласны на передачу прокурору указанных «тайных» сведений.

Однако к тому моменту врач уже была уволена «по статье» — за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, выразившееся в разглашении охраняемой законом тайны. Оспаривание приказа об увольнении в суде ни к чему не привело, и врач обратилась в КС, полагая, что формулировка врачебной тайны не разрешает врачу обращаться в прокуратуру для восстановления прав пациентов и указывать при этом в обращении сведения о факте их обращения за медпомощью. И значит, спорная норма противоречит ряду статей Конституции РФ: 29 (о свободе слова), 33 (о праве обращаться в госорганы) и 45 (о том, что государственная защита прав граждан в РФ гарантируется).

КС РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, однако – на 10 страницах – обозначил свою правовую позицию по данному вопросу:

- разглашение врачебной тайны, допущенное в обращении в орган власти, если это обращение имеет целью получения содействия по реализации прав и свобод граждан, не является существенным нарушением лишь только из-за возможного риска причинения вреда правам пациентов, чьи «тайные» сведения раскрыты в обращении,
- потому что орган власти, получивший такое обращение, не вправе сам распорядиться полученной врачебной тайной во вред пациентам. Он может лишь проверить указанные в обращении факты, разглашать их и использовать иным образом орган власти не вправе;
- и также потому, что само по себе обращение в орган власти с целью получения содействия по реализации прав граждан не может рассматриваться как распространение (разглашение) информации, даже с учетом потенциально возможного риска причинения вреда правам и свободам лиц, с которыми связана содержащаяся в обращении информация (эту правовую позицию КС РФ формулировал ранее, в определении от 05.12.2019 N 3272-O);
- при этом мера ответственности врача за разглашение врачебной тайны должна определяться индивидуально, с учетом всех имеющих значение обстоятельств, включая:
 - 1. сами обстоятельства разглашения,
 - 2. цели разглашения,
 - 3. наличие возможности обойтись без такого разглашения,
- 4. отношение пациента к факту разглашения (требует ли он защиты своих прав, нарушенных таким разглашением),

5. последствия, которые в связи с таким разглашением наступили для гражданина и для медорганизации (например, была ли на нее возложена обязанность возместить пациенту вред, причиненный разглашением врачебной тайны ее работником);

но КС РФ сам не правомочен оценить обоснованность принятых в отношении врача судебных актов (о законности увольнения).

Доработан сервис ФНС «Прозрачный бизнес» Информация Федеральной налоговой службы от 28.05.2020

Сообщается, что в 2020 году сервисом «Прозрачный бизнес» воспользовалось более 37 млн. пользователей. Из них 80 % обращений приходится на апрель — май.

В апреле был доработан интерфейс сервиса и добавлены новые сведения. Теперь с его помощью пользователь также может получать данные:

- из ЕГРИП, а также выписку из него;
- о юрлицах и ИП, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации;
- о специальных налоговых режимах, применяемых организациями;
 - о среднесписочной численности работников компании;
- о суммах, уплаченных организацией в календарном году налогов (сборов) и страховых взносов. При этом не учитываются налоги (сборы), уплаченные в связи с ввозом товаров на территорию ЕАЭС, а также суммы, уплаченные налоговыми агентами;
- о доходах и расходах по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации;

- о суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам (по каждому налогу и сбору, страховому взносу) компаний;
- о налоговых правонарушениях организаций с указанием общего размера штрафа;
- о юрлицах, имеющих превышающую 1 тыс. рублей задолженность по уплате налогов, в отношении которой осуществлялись мероприятия по принудительному взысканию судебным приставомисполнителем.

Сервис «Прозрачный бизнес» позволяет получить сводную информацию об интересующей компании или индивидуальном предпринимателе онлайн бесплатно.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Остался месяц на то, чтобы уведомить работников о возможности перехода на ЭТК

Согласно ст. 2 Федерального закона от 16.12.2019 N 439-Ф3 каждый работник до 31.12.2020 включительно обязан сделать выбор относительно того, будет ли работодатель продолжать вести его бумажную трудовую книжку или перейдет на предоставление ему сведений о трудовой деятельности, и подать работодателю соответствующее заявление.

В свою очередь, на работодателе лежит обязанность в письменной форме проинформировать об этом работников. Сделать это нужно по 30 июня 2020 года включительно. Таким образом, у работодателей, которые еще не выполнили данное требование закона, остался на это месяц.

Отметим, что в связи со введенными в стране в целях нормализации эпидемиологической ситуации ограничениями в экспертном сообществе активно обсуждается возможность переноса указанного срока. Так, глава Торгово-промышленной палаты Сергей Катырин обратился к министру труда Антону Котякову с просьбой дать работодателям возможность обеспечить уведомление работников в срок до 30 сентября. В поддержку этой инициативы выступили и некоторые парламентарии (cm. https://www.pnp.ru/economics/mintrudu-mogut-poruchit-prodlit-srok-uvedoml eniya-rabotnikov-operekhode-na-elektronnye-trudovye-knizhki.html). Тем не менее, пока никаких официальных изменений по этому поводу не принято и даже не предложен соответствующий законопроект.

Осложнение после КОВИД-19 признается страховым случаем, только если заражение произошло на рабочем месте

Информация Министерства здравоохранения РФ от 25 мая 2020 г.

Минздрав прокомментировал процедуру расследования обстоятельств заражения медицинских работников новой коронавирусной инфекцией в целях признания такого случая страховым и выплаты, соответственно, страхового возмещения из средств ФСС.

В частности, по мнению ведомства, все медицинские работники и водители автомобилей СМП, непосредственно работающие с пациентами с подтвержденной коронавирусной инфекцией и подозрением на неё, застрахованы на случай инфицирования на рабочем месте, повлекшего за собой негативные последствия для жизни и здоровья.

Напомним, что в Указе Президента РФ N 313 и постановлении Правительства РФ N 695 используется немного другая формулировка: «заболевание, полученное при исполнении трудовых обязанностей».

Работники 65+ получат карантинные больничные до 11 июня

Постановление Правительства России от 30 мая 2020 г. N 791

Внесены очередные изменения во Временные правила оформления листков нетрудоспособности, назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности в случае карантина застрахованным лицам в возрасте 65 лет и старше.

Правила дополнены указанием на новый период временной нетрудоспособности: больничные будут выдаваться работникам на 11 календарных дней с 1 по 11 июня 2020 года включительно. До этого листки нетрудоспособности таким лицам оформлялись отдельно за периоды с 6 по 19 апреля, с 20 по 30 апреля и с 12 по 29 мая 2020 года.

По всей видимости, работодателям придется в очередной раз подать в ФСС России перечень застрахованных лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях в этом периоде и соблюдающих режим самоизоляции (то есть о лицах 65+ лет по состоянию на 1 июня 2020 года), а также документы (сведения), необходимые для назначения и выплаты указанным лицам пособия по временной нетрудоспособности.

Напомним, что Временные правила распространяются на застрахованных лиц, соблюдающих режим самоизоляции по месту жительства либо месту пребывания, фактического нахождения, в том числе в жилых и садовых домах, размещенных на садовых земельных участках, за исключением лиц, переведенных на дистанционный режим работы или находящихся в ежегодном оплачиваемом отпуске.

Нельзя уволить работника за невыполнение плана продаж

Определение Санкт-Петербургского горсуда от 13 февраля 2020 г. по делу N 33-2809/2020

Работник обратился в суд с иском о восстановлении на работе. Он неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности за невыполнение плана продаж и в конце концов был уволен по п. 5 части первой ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение своих должностных обязанностей. Применение взысканий работник считал незаконным: нарушений должностных обязанностей он не допускал, его вина в невыполнении поставленного плана продаж отсутствует. Им были предприняты все действия для выполнения планов: проводилось распределение продаж по каналам сбыта, организовывались встречи и переговоры с клиентами, осуществлялось взаимодействие с дистрибьюторами, проводился анализ конкурентоспособности продукции, разработка программ, направленных на продвижение продукции.

Работодатель, в свою очередь, ссылался на то, что обязанность обеспечивать выполнение планов продаж, поставленных руководством компании, была закреплена в должностной инструкции работника. Отдельным приказом работодатель утвердил порядок утверждения индивидуальных планов для работников, сроки и порядок сдачи ими отчета.

Суд первой инстанции признал действия работодателя правомерными. Работник был своевременно ознакомлен с индивидуальными планами продаж. Тем не менее, работник не выполнял индивидуальные цели по объемам продаж, не выполнял задачи по увеличению прибыли компании путем заключения новых договоров, продвижения нового вида продукции, что являлось нарушением положений его должностной инструкции. Суд счел это ненадлежащим исполнением должностных обязанностей, которое давало работодателю право на применение дисциплинарных взысканий.

Однако суд апелляционной инстанции с такой логикой не согласился. Судьи подчеркнули, что предметом трудового договора является выполнение работником за плату трудовой функции, а не выполнение конкретной работы, завершаемой определенным результатом. Этим трудовой договор и отличается от договора оказания услуг: в трудовых отношениях важен сам процесс исполнения трудовой функции, а не оказанная услуга. При этом исполнитель по договору возмездного оказания услуг работает на свой риск, а лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда.

В нарушение указанных принципов работодатель, предусматривая для работника обязанность выполнять план по объему продаж и заключению новых договоров, фактически установил для работника необходимость достижения конкретного результата. Привлечение работника к дисциплинарной ответственности за недостижение этого результата недопустимо в рамках трудовых отношений и нарушает его права.

Судьи также отметили, что объективно заключение контрактов с организацией зависит от воли третьих лиц, финансовой обстановки в стране, ценообразования и иных причин, что никаким образом нельзя вменить в вину работника.

Наконец, судьи обратили внимание на то, что, как пояснил работодатель, другие работники также не выполнили план, что свидетельствует об изначальной невыполнимости планов, устанавливаемых в компании. А тот факт, что уволенный работник показал худшие результаты среди коллег, суд значимым не счел.

В итоге работник был восстановлен на работе.

Отметим, что подход, согласно которому само по себе невыполнение плана продаж нельзя считать дисциплинарным проступком, довольно распространен в судебной практике. Судьи указывают, что основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности должно являться виновное неисполнение им своих обязанностей. Если же работник выполнял трудовые действия, составляющие его трудовую функцию, но это не привело к желаемому работодателем результату, вменять это в вину работнику нельзя. Невыполнение плана лишь тогда можно считать нарушением, когда к этому привело конкретное, доказанное работодателем неисполнение работником иных своих обязанностей (см., например, определения Нижегородского облсуда от 01.10.2013 N 33-7955, Орловского облсуда от 16.10.2014 N 33-2341/2014, Пермского краевого суда от 26.05.2014 N 33-4482, Курганского облсуда от 23.10.2012 N 33-2403/2012).

Тем не менее, некоторые суды, не вдаваясь в такие тонкости, считают достаточным основанием для привлечения работника к ответственности сам по себе факт невыполнения установленных планов продаж (см., например, определения Ростовского облсуда от 20.09.2018 N 33-16754/2018, Алтайского краевого суда от 18.10.2017 N 33-10543/2017).

Оренбургский облсуд разобрал нюансы материальной ответственности работодателя

Обобщение судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Оренбургской области гражданских дел о материальной ответственности работодателя

Оренбургский областной суд провел обобщение судебной практики по спорам о привлечении работодателя к материальной ответственности. Мы разобрали наиболее интересные тезисы, которые привел суд в своем обзоре.

1. Какая компенсация положена работнику, если работодатель задерживает взысканную по суду зарплату?

Как отмечается в обзоре, правовая природа процентов, которые должны быть выплачены работнику в связи с несвоевременной выплатой заработной платы и иных выплат, меняется после вынесения решения об их взыскании с работодателя. В данном случае, между сторонами уже возникают правоотношения по своевременному исполнению судебного акта, а о не взыскании заработной платы или иных выплат. Иными словами, в случае задержки работодателем заработной платы, которая была взыскана в пользу работника по решению суда, компенсация по статье 236 ТК РФ работнику не положена. Вместе с тем в такой ситуации работник может рассчитывать на компенсацию, предусмотренную статьей 395 ГК РФ.

То есть задержка заработной платы с даты, когда работнику должна была быть произведена выплата, по дату вынесения судом решения, компенсируется работнику по правилам ст. 236 ТК РФ, а после вынесения судом решения этот механизм не применим и компенсация определяется по правилам ст. 395 ГК РФ.

2. Положена ли работнику компенсация, если работодатель не виноват в задержке заработной платы?

Согласно ст. 236 ТК РФ обязанность по выплате работнику денежной компенсации за задержку заработной платы возникает независимо от наличия вины работодателя.

В связи с этим Оренбургский облсуд справедливо заключает, что любые доводы работодателя о невозможности произвести выплату заработной платы по вине третьих лиц (например, кредитных организаций, несвоевременно осуществивших перевод денежных средств на карты работников) не могут влечь освобождение работодателя от материальной ответственности.

Вместе с тем судьи отмечают, что бывают ситуации, когда работодатель не может своевременно исполнить свою обязанность по выплате причитающейся работнику денежной суммы ввиду действий самого работника (например, закрывшего счет для перечисления заработной платы и не уведомившего работодателя о реквизитах другого счета, на который следует произвести зачисление, или уклонившегося от получения денежных средств в кассе работодателя). В данном случае должен быть соблюден баланс интересов как работодателя, который должен действовать добросовестно и предпринять все действия

для доведения до работника сведений о необходимости получения положенной ему выплаты, так и работника, который также должен действовать добросовестно и не способствовать своими действиями увеличению размера причитающейся ему компенсации. Общеправовой принцип о невозможности лица, действующего недобросовестно, извлекать выгоду и преимущества из своего недобросовестного поведения в полной мере применим и к трудовым правоотношениям. В данной ситуации компенсацию следует взыскивать по день, когда работодатель, при невозможности иным путем выплатить работнику причитающиеся ему денежные средства, уведомил работника о возможности их получения у работодателя.

3. Как считать срок на обращение в суд с требованием о взыскании компенсации за задержку зарплаты?

Отдельно суд обратил внимание на вопрос применения сроков обращения в суд с требованиями о взыскании компенсации за задержку заработной платы. В целом по данному вопросу судьи воспроизвели позицию Верховного Суда РФ: при прекращении трудового договора в день увольнения работника производится выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, в том числе и задолженности по заработной плате с процентами за задержку ее выплаты, если ранее эта задолженность не была погашена. С момента полного погашения работодателем задолженности по заработной плате надлежит исчислять установленный частью 2 статьи 392 ТК РФ годичный срок для обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора о взыскании процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты заработной платы. В этой связи работник имеет право обратиться с иском о взыскании компенсации, предусмотренной статьей 236 ТК РФ, в течение всего срока действия трудового договора, а срок на обращение в суд будет им пропущен только после истечения года после его увольнения при отсутствии уважительных причин на пропуск данного срока.

4. При каких условиях работнику положена компенсация за задержку трудовой книжки?

Согласно ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки.

Как отмечает Оренбургский облсуд, по вопросу применения данной нормы имеется две позиции. Первая основана на том, что сама по себе задержка выдачи трудовой книжки свидетельствует о лишении работника права трудиться. В таких случаях работодатель обязан выплачивать работнику заработок, поскольку своими противоправными действиями он препятствует заключению работником с другим работодателем трудового договора и получению заработной платы. В связи с этим положения ст. 234 ТК РФ возлагают на работодателя обязанность возмещения имущественного ущерба в форме выплаты заработка независимо от прочих обстоятельств.

Согласно второй позиции обязанность работодателя по возмещению работнику материального ущерба в виде неполученного заработка по причине задержки трудовой книжки наступает только в том случае, если незаконные действия работодателя препятствовали поступлению работника на новую работу, повлекли лишение работника возможности трудиться и получать заработную плату. При этом обязанность по доказыванию данных обстоятельств, возлагается на истца. Если работник не предоставил доказательств того, что отсутствие трудовой книжки препятствовало его поступлению на новую работу, то и компенсация ему не положена.

Следует признать, что в судебной практике действительно не сложилось никакого единообразного решения данной проблемы. Обе описанные позиции широко представлены в судебной практике по всей стране (подробнее мы писали об этом, например, в новости от 31.01.2019). К сожалению, Оренбургский облсуд ограничился лишь описанием приведенных подходов и не высказал своего мнения по указанному вопросу.

5. Должен ли работник доказывать причинение ему морального вреда нарушением его трудовых прав?

Статьями 21, 237 ТК РФ установлено право работника на компенсацию морального вреда, причиненного ему неправомерными действиями или бездействием работодателя.

Судьи Оренбургского облсуда подчеркивают, что моральный вред, причиненный работнику, подлежит компенсации в любых случаях нарушения трудовых прав работника, если им заявлены соответствующие требования. Отдельно факт причинения морального вреда доказыванию не подлежит.

Данная точка зрения широко распространена в судебной практике (определения Новгородского облсуда от 18.03.2020 N 33-472/2020, Пермского краевого суда от 18.09.2019 N 33-10042/2019, Вологодского облсуда от 05.07.2019 N 33-4016/2019, Нижегородского облсуда от 16.01.2018 N 33-707/2018).

Новые отраслевые рекомендации по организации работы в период пандемии от Роспотребнадзора и Минтранса

Роспотребнадзор подготовил целый ряд рекомендаций по профилактике и организации работы в условиях распространения COVID-19 на предприятиях отдельных отраслей экономики, а именно:

- в учреждениях физической культуры и спорта (открытых и закрытых спортивных сооружениях, физкультурно-оздоровительных комплексах, плавательных бассейнах и фитнес-клубах);
 - в спортивных организациях;
 - в речных пассажирских портах и терминалах;
 - на морском и внутреннем водном транспорте;
- на предприятиях автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта и внеуличного транспорта;
 - на пассажирских круизных судах;
 - в судоходных компаниях;
 - на железнодорожном транспорте.

Отметим, что специалисты компании Гарант подготовили подборку такого рода рекомендаций Роспотребнадзора.

В свою очередь Минтранс России выпустил рекомендации для организаций водного, железнодорожного и автомобильного транспорта.

1 июля – нерабочий день

Указ Президента РФ от 1 июня 2020 г. N 354

Президент России определил 1 июля 2020 г. в качестве даты проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ, предусмотренных Законом от 14.03.2020 N 1-ФКЗ.

Напомним, что согласно ч. 5 ст. 2 Закона о поправках в Конституцию РФ, если днем общероссийского голосования определен рабочий день (а 1 июля выпадает на среду), этот день является нерабочим днем. Оплата работникам за этот день осуществляется в соответствии с положениями, установленными ТК РФ применительно к оплате за нерабочие (праздничные) дни.

Это был первый случай использования на нормативном уровне термина «нерабочий день». Вслед за этим президент еще четырежды вводил нерабочие дни по различным поводам, поэтому к настоящему моменту мы уже имеем определенную правоприменительную практику по данному вопросу. Однако она, увы, далеко не всегда применима ко дню голосования по поправкам в Конституцию.

Дело в том, что во всех иных случаях президент устанавливал «нерабочие дни с сохранением заработной платы». Органы исполнительной власти толковали это следующим образом: такие дни не снижают норму рабочего времени в соответствующем месяце и оплачиваются как фактически отработанные.

А вот в Законе о поправках в Конституцию речь о сохранении заработной платы в день голосования не идет. Говорится о его оплате в соответствии с положениями, установленными ТК РФ применительно к оплате за нерабочие (праздничные) дни. В праздничный день за работниками заработная плата не сохраняется, поэтому оплачивать день голосования по аналогии с предыдущими нерабочими днями представляется некорректным.

Но и предложить другой механизм оплаты довольно проблематично. Сложность заключается в том, что трудовое законодательство устанавливает необходимость оплаты непосредственно праздничных

дней только в случае привлечения работников к работе в эти дни (ст. 153 ТК РФ), а также работникам, которым установлена не окладная система оплаты труда (часть третья ст. 112 ТК РФ). Такие работники за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе, получают дополнительное вознаграждение (подробнее об этом читайте в Энциклопедии решений).

Работникам же, получающим оклад, праздничные дни как таковые не оплачиваются. Наличие таких дней в месяце всего лишь не приводит к снижению заработной платы (часть четвертая ст. 112 ТК РФ). Но реализуется это через уменьшение нормы рабочего времени за соответствующий месяц. То есть работник работает меньше за то же вознаграждение. Иными словами, увеличивается стоимость каждого отработанного им в этом месяце рабочего дня, но вот никакой оплаты праздничного дня не происходит.

В связи с этим наиболее корректным представляется вывод о том, что объявление 1 июля нерабочим днем должно привести к снижению нормы рабочего времени всех работников, как это было бы в том случае, если бы этот день был праздничным. Тогда для работников, получающих оклад, этот день если и не будет напрямую оплачен как праздничный, то по крайней мере не приведет к уменьшению их заработной платы. А вот работники, которым установлены системы оплаты труда, не включающие оклад, действительно получат за этот день компенсацию по ст. 112 ТК РФ как за праздничный день.

Такое толкование предполагает соответствующую корректировку графика работы. Это в полной мере должно касаться и тех работников, для которых 1 июля и так является выходным по их графику. Из-за того, что норма рабочего времени уменьшается, им придется сократить продолжительность работы в другие дни. А вот для тех работников, у которых 1 июля по графику был рабочим днем, в другие дни продолжительность работы, чтобы выйти на норму, возможно, придется увеличить. Такая необходимость возникнет в том случае, если работник 1 июля должен был отработать больше 8 часов.

Однако нельзя быть уверенными в том, что Минтруд не предложит иной способ оплаты дня голосования.

Минтруд выступил против включения выплат за нерабочие дни в расчет среднего заработка Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 мая 2020 г. N 14-1/B-585

Минтруд России прокомментировал вопрос об учете объявленных Президентом РФ в марте-мае нерабочих дней и сохраненной за работниками на этот период заработной платы при расчете среднего заработка.

Напомним, что для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных ТК РФ, порядок ее исчисления устанавливается статьей 139 ТК РФ и Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

Согласно п. 5 Положения при исчислении среднего заработка из расчетного периода исключается время, а также начисленные за это время суммы, когда работник освобождался от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты в соответствии с законодательством РФ.

Как следует из разъяснений Минтруда России, он приравнивает нерабочие дни к случаям освобождения от работы и делает вывод о том, что при исчислении среднего заработка для случаев, предусмотренных ТК РФ, время и суммы, фактически начисленные за этот период, не учитываются.

Такая точка зрения представляется небесспорной. Во-первых, не вполне ясно, о каком освобождении от работы можно говорить применительно к дням, которые для работника и так являются нерабочими в силу указания нормативного акта. Во-вторых, как указывает Минтруд в других своих разъяснениях, сохранение заработной платы в нерабочие дни осуществляется путем выплаты работникам той заработной платы, которую они получили бы, если бы фактически отработали это время. То есть, по сути, чиновники предлагают относиться к нерабочим дням как к отработанным. Непонятно, почему эта логика работает при расчете заработной платы, но не работает при решении вопроса о ее учете при определении среднего заработка.

Отметим, что специалисты Роструда до настоящего момента преимущественно придерживались именно мнения о необходимости включения заработной платы за нерабочие дни в расчет среднего заработка (см., например, ответы с портала «Онлайнинспекция.РФ»).

И еще раз подчеркнем: речь в рассматриваемом письме Минтруда идет именно о расчете среднего заработка для случаев, предусмотренных ТК РФ. Для целей выплаты работникам пособий по социальному страхованию действуют иные правила, которые не дают оснований для исключения нерабочих дней и выплаченной за них заработной платы из расчета.

Минпросвещения ответило на вопросы по особенностям трудовой деятельности педагогических работников

Письмо Министерства просвещения РФ от 22 мая 2020 г.

Минпросвещения России подготовило Разъяснения по предоставлению педагогическим работникам, реализующим образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательные программы среднего профессионального образования и дополнительные общеобразовательные программы с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусков) и ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков) и ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков, учету рабочего времени и оплате труда. В общей сложности чиновники рассмотрели 13 вопросов. Отметим некоторые из них.

Специалисты Минпросвещения высказались по вопросу об учете нерабочих дней и заработной платы за них при расчете среднего заработка. Как ни удивительно, но пояснения непрофильного министерства оказались куда более логичными и обоснованными, чем недавние комментарии Минтруда по этому поводу (см. новость от 29.05.2020). В Минпросвещения указали, что периоды времени с 30 марта по 30 апреля 2020 г. и с 6 по 8 мая 2020 г., объявленные в соответствии с Указами Президента РФ нерабочими днями, имеют особый статус и не относятся к упомянутым в п. 5 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы случаям освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты.

В нерабочие дни за работником сохраняется не средний заработок, который подлежит исключению из подсчета, а заработная плата, которую бы работник получил, если бы отработал эти дни полностью, т.е. со всеми причитающимися выплатами.

Из этого следует, что сохраняемая за эти дни заработная плата учитывается при расчете среднего заработка.

Высказались чиновники и по вопросу оплаты нерабочих дней. Отвечая на вопрос о сохранении за работниками премий, в Минпросвещения заключили, что за нерабочие дни работники должны получить заработную плату, предусмотренную трудовым договором. Размер оплаты должен соответствовать той его величине, которую работник получил, если бы отработал эти дни полностью (с надбавками и премиями).

Перевод педагогических и иных работников образовательных организаций на дистанционную форму работы в условиях COVID-19 не является для работодателей основанием для изменения условий оплаты труда, установленных при тарификации. Не является основанием для изменения условий оплаты труда педагогических работников наступление каникулярного периода, либо периодов отмены (приостановки) занятий (деятельности организации по реализации образовательной программы, присмотру и уходу за детьми) для обучающихся в отдельных классах (группах) либо в целом по организации по санитарно-эпидемиологическим, климатическим и другим основаниям.

В очередной раз была сформулирована позиция чиновников насчет продолжительности рабочего времени учителей. На учителей не распространяется норма о 36-часовой продолжительности рабочей недели. Рабочее время учителя состоит из нормируемой его части в виде фактического объема учебной нагрузки и части рабочего времени по выполнению иных видов работ, входящих в должностные обязанности учителей согласно квалификационной характеристике, которое по времени не конкретизировано, а также дополнительной работы за дополнительную оплату, выполнение которой по времени

также не конкретизировано. Схожие разъяснения приводило в своем письме от 26.11.2015 N 06-1706 Минобрнауки России.

Требование руководителя образовательной организации о ежедневном нахождении в ней учителя в часы, свободные от выполнения обязанностей (пускай и в пределах 36 часов в неделю), является неправомерным.

Приведены в письме и рекомендации по вопросам предоставления отпуска. Например, относительно того, как быть с работниками, которые до окончания учебного года не отработали шести месяцев в данной организации. В письме отмечается, что даже в такой ситуации работодатель не вправе исчислять отпуск пропорционально проработанному времени, как это предусматривалось для педагогических работников до 1 февраля 2002 года (т. е. до введения в действие ТК РФ), поскольку у работника возникает право на весь отпуск, а не на его часть. Предоставление работодателем отпуска неполной продолжительности возможно лишь в случаях, когда об этом просит сам работник, т. е. просит разделить отпуск на части. Порядок разделения отпуска на части предусмотрен статьей 125 ТК РФ. Пропорционально проработанному времени может исчисляться лишь денежная компенсация за неиспользованный отпуск при увольнении, а также оплата отпуска, предоставленного с последующим увольнением в порядке, предусмотренном статьей 127 ТК РФ.

В письме также приводятся разъяснения по вопросу табелирования нерабочих дней. Чиновники напомнили, что с 1 января 2013 года унифицированные формы по учету труда и его оплаты не являются обязательными к применению. В связи с этим работодатели самостоятельно могут устанавливать порядок отражения в табеле учета рабочего времени нерабочих дней, учитывая, что эти периоды являются оплачиваемыми. Например, в целях обеспечения сохранения получаемой работником заработной платы и исключения получения предписаний при проверках нерабочие дни могут быть зафиксированы в табеле, как рабочие со сноской, отсылающей к Указам Президента РФ.

Стимулирующие «ковидные» выплаты получат врачи частных медорганизаций и медработники с высшим немедицинским образованием

Постановление Правительства РФ от 29 мая 2020 г. N 784

Правительство РФ расширило перечень категорий медработников, которым может быть выплачена стимулирующая выплата за работу с КОВИД-19:

- выплаты по Постановлению N 415 могут получить и медработники с высшим (немедицинским) образованием, а также — «по решению губернатора» — медработники частных медорганизаций. Такое правило начинает действовать «задним числом» — с 30 января 2020 года.
- выплаты по Постановлению N 484 могут получить не только медицинские, а также «иные» работники «коронавирусных» подразделений (кто именно решит работодатель).

Напомним, что выплаты по Постановлению N 484 не привязаны к количеству отработанных часов и смен, поэтому Правительство решило скорректировать правила: выплату за май (и последующие месяцы) работник-совместитель сможет получить только у одного работодателя по одному трудовому договору раз в месяц в полном размере.

Напомним, что ранее мы рассказывали и о выплатах по Постановлениям N 415 и 484, и о требовании Президента РФ «отвязать» стимвыплаты от количества времени, проведенного с пациентом, и о новых разъяснениях Минздрава по данному вопросу.

Объявлен очередной нерабочий день – 24 июня

Указ Президента РФ от 29 мая 2020 г. N 345

Владимир Путин подписал указ о проведении военных парадов и артиллерийского салюта в честь 75-летия победы в Великой Отечественной войне. Торжественные мероприятия пройдут 24 июня, которое объявлено «нерабочим днем с сохранением за работниками заработной платы».

Как видно, президент в очередной раз использовал формулировку, с применением которой на практике уже два месяца пытаются разобраться специалисты. С одной стороны, это несколько упрощает ее толкование, позволяя использовать уже наработанные за прошедшее

время решения. Так, полагаем, по аналогии с предыдущими нерабочими днями можно говорить о том, что нерабочий день 24 июня не приведет к изменению июньской нормы рабочего времени. Оплачиваться он будет как фактически отработанный день. Понятно, как табелировать этот день и что делать, если он совпал с отпуском. Можно спрогнозировать позицию органов власти относительно ситуации, когда на нерабочий день приходится день выплаты заработной платы или день увольнения работника (хотя и не всегда ясно, как именно следует такие разъяснения чиновников претворять в жизнь), и так далее.

Однако некоторые проблемы, наоборот, встают еще острее, чем в предыдущие нерабочие периоды. Так, например, в отличие от предыдущих указов, Указ N 345 не содержит никаких исключений по его применению. То есть формально 24 июня является нерабочим днем для всей страны независимо от отраслевой принадлежности организации, характера ее работы, от того, работают ли работники дистанционно, и так далее.

Однако очевидно, что вся страна одномоментно приостановить работу не может. Тем не менее, за более чем два месяца, которые прошли с момента введения первого «режима нерабочих дней», Минтруд России так ни разу и не ответил на вопрос о том, можно ли привлекать к работе в нерабочие дни работников, в отношении которых такой режим действует, и если да, то как это надлежит оплачивать. Напомним, что трудовое законодательство содержит лишь механизм привлечения работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни, однако нерабочие дни не являются ни тем, ни другим. То есть формально применить к ним соответствующие нормы ТК РФ если и возможно, то только по аналогии, но чиновники ни разу не выражали своего одобрения подобным действиям.

Как определить дату начала течения срока на обращение в суд с иском о взыскании заработной платы?

Определение Первого КСОЮ от 02 марта 2020 г. по делу N 8Г-396/2020

Частью второй ст. 392 ТК РФ предусмотрено, что за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы работник имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока ее выплаты, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы, причитающейся работнику при увольнении.

До 3 октября 2016 года этой специальной нормы в законе не было и к спорам о невыплате или неполной выплате заработной платы применялся общий срок обращения в суд, установленный частью первой ст. 392 ТК РФ, — три месяца со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Момент истечения указанного срока в отношении задолженности по заработной плате суды общей юрисдикции считали зависящим от того, была ли такая заработная плата начислена работнику и продолжаются ли трудовые отношения с ним на момент обращения в суд. Такой подход базировался на разъяснении, содержащемся в п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2, согласно которому при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора. Соответственно, за продолжающими трудиться работниками признавалось право обратиться в суд за взысканием начисленных сумм, сколько бы времени ни прошло с момента, когда такие суммы изначально должны были быть выплачены.

Поправки, внесенные в ст. 392 ТК РФ, не просто увеличили срок обращения в суд с требованием о взыскании заработной платы с трех месяцев до года. Иначе обозначен момент, с которого такой срок

начинает течь. Теперь в законе конкретно указывается, что срок течет со дня установленного срока выплаты зарплаты, а не со дня, когда работник узнал о нарушении своего права. Тем не менее, подход судов к порядку определения даты начала течения срока на обращения в суд по делам о взыскании заработной платы остался неизменным: судьи по-прежнему считают, что в отношении начисленной, но не выплаченной в период трудовых отношений заработной платы срок на обращение в суд начнет течь только с момента увольнения.

Например, к такому выводу недавно пришел Первый кассационный суд общей юрисдикции. Рассмотрев заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд по вопросу о взыскании заработной платы за периоды, с момента окончания которых до момента обращения в суд прошло уже более года, судьи пришли к выводу о том, что нарушение работодателем трудовых прав работника задержкой выплаты ему заработной платы носило длящийся характер и имело место в течение всего периода нахождения сторон в трудовых отношениях. Поэтому и срок на обращение в суд нужно исчислять с даты увольнения.

Аналогичный подход применяется и другими судами (см. определения Восьмого КСОЮ от 05.02.2020 N 8Г-4/2020, Второго КСОЮ от 27.02.2020 N 8Г-8042/2019, Шестого КСОЮ от 07.11.2019 N 8Г-45/2019, Санкт-Петербургского горсуда от 10.09.2019 N 33-18662/2019).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Учитываются ли дни, необходимые для приемки заказчиком поставленного в соответствии с контрактом товара, при расчете размера пени?

Письмо Минфина России от 16 марта 2020 г. N 24-03-07/19771

На этот вопрос ответили специалисты Минфина России. В своем письме они отметили, что при расчете заказчиком размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения контрагентом обязательства, не учитываются дни, потребовавшиеся заказчику для приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги, оформления результатов такой приемки, если иное не предусмотрено контрактом.

Опубликован реестр российской промышленной продукции, который применяется в целях реализации запретов и ограничений допуска товаров к госзакупкам

Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2020 г. N 616 Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2020 г. N 617

Указанный реестр размещен на сайте Минпромторга России (http://minpromtorg.gov.ru) в разделе «Деятельность». В него включены более 27 тыс. позиций.

Функционал реестра позволяет получить выписку, которую поставщикам российской промышленной продукции необходимо предоставлять в составе заявок в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 N 616 (далее – Постановление N 616), либо на этапе исполнения контракта – в случае установления заказчиком ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 N 617 (далее – Постановление N 617).

Напомним, Постановлением N 616 утвержден Перечень промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств — членов EAЭС), в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд. При этом включенная в Перечень продукция считается произведенной на территории РФ при условии наличия сведения о ней в реестре российской промышленной продукции.

Кроме этого, в целях реализации установленных Постановлением N 617 ограничений допуска к госзакупкам отдельных видов иностранных промышленных товаров подтверждением российского происхождения товаров является наличие сведений о них в реестре российской промышленной продукции.

Об установлении указанных запрета и ограничений допуска иностранной продукции к закупкам мы писали ранее.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Выплаты стимулирующего характера работникам госучреждений социального обслуживания Волгоградской области.

Постановление Администрации Волгоградской области от 21 мая 2020 г. N 285-п «Об установлении выплат стимулирующего характера работникам государственных учреждений социального обслуживания Волгоградской области, подведомственных комитету социальной защиты населения Волгоградской области»

За период с 15 апреля по 15 июля 2020 г. работникам подведомственных комитету социальной защиты населения Волгоградской области государственных учреждений социального обслуживания установлены выплаты стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку за работу в течение одной рабочей смены в следующих размерах:

работникам, определенным в соответствии с локальным правовым актом учреждения ответственными за организацию особого режима работы:

- в случае невыявления в стационарных организациях, стационарных отделениях новой коронавирусной инфекции в размере 53670 руб.;
- в случае выявления в стационарных организациях, стационарных отделениях новой коронавирусной инфекции – в размере 63670 руб.; врачам-специалистам:
- в случае невыявления в стационарных организациях, стационарных отделениях новой коронавирусной инфекции – в размере 48303 руб.;
- в случае выявления в стационарных организациях, стационарных отделениях новой коронавирусной инфекции в размере 68303 руб.

Постановление вступает в силу со дня его подписания и распространяет свое действие на отношения, возникшие с 15 апреля 2020 г.

Здравоохранение Волгоградской области получит финансовую поддержку в размере 1,2 миллиарда рублей.

Закон Волгоградской области от 25 мая 2020 г. N 32-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 06 декабря 2019 г. N 127-ОД «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Волгоградской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

Внесение корректировок связано с уточнением численности постоянного населения региона.

По данным Росстата на 1 января 2020 года в Волгоградской области проживало на 1223 человека больше, чем рассчитывалось на момент принятия терпрограммы в декабре прошлого года. Как следствие, это потребовало увеличение объемов финансирования из регионального бюджета на медицинскую помощь гражданам. В результате сумма средств, предусмотренных на областное здравоохранение в рамках Территориальной программы, достигла 38,8 млрд. рублей.

Принятыми поправками также установлен размер финансового обеспечения фельдшерско-акушерских пунктов, уточнены наименования отдельных показателей оказания медицинской помощи и сроков её ожидания, обновлен перечень лекарственных препаратов и медицинских изделий, необходимых для оказания первичной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях, в том числе для терапии острых респираторных вирусных инфекций, включая COVID-19, расширен перечень льготных лекарств, применяемый в лечебных учреждениях.

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 года, за исключением норм, для которых предусмотрены иные сроки вступления в силу.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

У Пешкова (Белогорцева) Х.В., Баранов И.В., Губенко А.В., Макаров О.В., Ротко С.В., Страунинг Э.Л., Тимошенко Д.А., Котухов С.А. Комментарий к Федеральному закону от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ «О рекламе". − Специально для системы ГАРАНТ, 2020 г.

- ✓ Бычков А. И. Рынок долгового финансирования. "Инфотропик Медиа", 2019 г.
- ✓ Жеребцов А.Н., Рыдченко К. Д. Комментарий к Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения". Специально для системы ГАРАНТ, 2020 г.
- ✓ Тихомирова Л. А. Документация по промышленной безопасности. – Специально для системы ГАРАНТ, 2020 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ ІЛПрекращение обязательств без потерь (Ю. Тай, сетевое издание "Адвокатская газета", N 9, май 2020 г.)
- ✓ Мораторий на банкротство: благо или зло (Е. Якушева, сетевое издание "Адвокатская газета", N 9, май 2020 г.)
- ✓ Некоторые аспекты толкования и применения ст. 35, 39, 45 СК РФ в судебной практике (А. А. Добровинский, журнал "Актуальные проблемы российского права", N 4, апрель 2020 г.)
- ✓ О некоторых проблемах судебного обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (Н. С. Манова, журнал "Законы России: опыт, анализ, практика", N 3, март 2020 г.) ✓ Преступления, связанные с понуждением к суицидальному поведению, в истории российского законодательства (А. Д. Идиятуллов, сетевое издание "Ученые записки Казанского юридического института МВД России", том 5, N 9, январь-июнь 2020 г.)
- ✓ О проблемах разработки критериев оценки действий органов внутренних дел Российской Федерации в особых условиях (А. Ф. Майдыков, сетевое издание "Академическая мысль", N 1, март 2020 г.) ✓ Признание вещного права или обременения отсутствующим в системе способов защиты гражданских прав (В. А. Болдырев, журнал "Законы России: опыт, анализ, практика", N 3, март 2020 г.) ✓ Критерий направленности деятельности профессиональной стороны на территорию страны места жительства потребителя как условие специального коллизионного регулирования потребительских отношений (Л. В. Терентьева, журнал "Актуальные проблемы российского права", N 4, апрель 2020 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА

- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика. Влияние пандемии на арендные отношения
- Банкротство юридических лиц: новеллы законодательства и судебной практики в 2019-2020 году. Арбитражный управляющий. Залоговые требования
- Практика несостоятельности (банкротства) юридических лиц и проблемы регламентации конкурсных отношений. Влияние актов КС РФ. ВС РФ. ВАС РФ на правоприменение
- Первичная документация. Новации 2020 г. Как будут работать налоговые и правоохранительные органы с первичкой налогоплательщика, какие налоговые схемы могут повлечь уголовную ответственность
- Влияние пандемии коронавируса на договорные отношения
- Процедура конкурсного производства при банкротстве должника юридического лица. Особенности банкротства отдельных категорий должников
- Оспаривание сделок по банкротным основаниям: новое в законодательстве и судебной практике. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателей: новое в законодательстве и судебной практике.
- Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии
- Изменения в ГК в части достоверности реестра недвижимости и защиты добросовестного приобретателя (закон N 430-Ф3)
- Холдинги: понятие, структура, правовое обеспечение. Основания и правовые последствия установления холдинговых отношений. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего. «Снятие корпоративной вуали». Иски миноритарных акционеров дочернего общества к основному. Корпоративное управление и корпоративный контроль в холдинге. Практические аспекты организации управления

- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Практика применения законодательства о банкротстве в 2020 году
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2020 году
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Ответственность членов органов управления хозяйственного общества за убытки, причинённые обществу
- Нотариальные действия в сфере гражданского оборота: состояние и перспективы развития законодательства
- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе N 343-Ф3 от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». Разъяснения Пленума ВС РФ N27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Договор аренды: комментарий положений ГК РФ и судебной практики
- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика
- Реформа гражданского законодательства: новый взгляд на недвижимые вещи и вещные права на недвижимость
- Проблемы применения законодательства о гражданском судопроизводстве после вступления в действие Федерального закона от 28.11.2018 г. N 451-Ф3
- IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»
- Предварительный договор, опцион и опционный договор: положения ГК, судебная практика и разбор ключевых проблем
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Заключение, толкование и исполнение договора. Ответственность за нарушение обязательств. Расторжение договора и отказ от исполнения обязательства
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2019 году: новые нормы, практика, контроль
- Актуальные проблемы наследственного права и нотариальной практики
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика

- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
- Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения
- Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году
- Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Решаем два важных для работодателей вопроса: воинский учет и медосмотры
- Актуальные вопросы трудовых отношенй в период пандемии
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2020 году: что нового?
- Трансформация регулирования трудовых отношений движение к новым формам
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Профстандарты
- Самое сложное в трудовых отношениях рабочее время и время отдыха
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- Обзор основных изменений законодательства о контрактной системе: новые правила с 01.07.2020
- Закупки в условиях пандемии COVID-19. Антикризисные меры в контрактной системе
- Практика применения 223-Ф3 в 2019-2020 годах
- 223-Ф3: Последние изменения. Расчет начальной (максимальной) цены договора. Защита от демпинга
- Техническое задание по 44-Ф3
- Изменения регулирования государственного заказа в IV квартале 2019 года и подготовка к будущим изменениям 2020 года
- Закупки по 223-Ф3: что нужно знать заказчику?
- Описание объекта закупки по Закону N 223-Ф3. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Нерешенные проблемы контрактной системы
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - ГК РФ и 44-ФЗ
- Реформирование контрактной системы: закон N 71-Ф3 и другие изменения
- Особенности закупки строительных работ в контексте изменений законодательства о закупках и реализации национальных проектов. Упрощение и усложнение
- Практика проведения госзакупок в электронной форме: типовые ошибки заказчиков и практика осуществления контроля со стороны ФАС России

