# [**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2015 г. N 309-КГ14-2379**](garantF1://70763986.0)

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело N А34-4615/2013

по кассационной жалобе

Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области (г. Курган)

на [решение](garantF1://86492606.0) Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013, [постановление](garantF1://54773696.0) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 и [постановление](garantF1://38610979.0) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2014 по тому же делу,

по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Курганской области (далее - Банк), уточненному в порядке [статьи 49](garantF1://12027526.49) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области (далее - Управление)

о признании незаконными действий по отказу в возврате излишне уплаченных платежей за негативное воздействие на окружающую среду за период с 3 квартала 2010 года по 2012 год в сумме 46 955 рублей 22 копеек, выраженных в письме от 18.09.2013 N 01-07-69/3265, и о возложении на управление обязанности возвратить Банку указанную сумму, зачисленную в федеральный бюджет.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Банка - Ракитянская О.Н., Шерстюк О.В., Лушникова С.Ю.;

от Управления - Телегина Ю.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, установила:

[решением](garantF1://86492606.0) Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013 (судья Полякова А.И.) требования удовлетворены.

[Постановлением](garantF1://54773696.0) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 (судьи Костин В.Ю., Баканов В.В., Малышев М.Б.) [решение](garantF1://86492606.0) от 05.11.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа от 28.05.2014 (судьи Суханова Н.Н., Татаринова И.А., Лукьянов В.А.) указанные судебные акты оставил без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на [решение](garantF1://86492606.0) Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013, [постановление](garantF1://54773696.0) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 и [постановление](garantF1://38610979.0) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2014, в которой просит данные судебные акты отменить.

В судебном заседании Управление поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Банк в судебном заседании с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](garantF1://12027526.291111) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, образовавшиеся в результате хозяйственной деятельности Банка отходы III-V классов опасности в 2010-2012 годах временно собирались в контейнерах на площадках и в дальнейшем вывозились специализированными организациями на основании следующих договоров: от 01.01.2008 N 225, заключенного с муниципальным унитарным предприятием "Спецавтохозяйство"; от 30.09.2009 N 110, заключенного с муниципальным предприятием муниципального образования - город Шадринск "Спецавтотранс"; от 08.12.2009 N 1, заключенного с муниципальным унитарным предприятием Шумихинское "Управление городского хозяйства"; от 29.12.2009 N 22, заключенного с муниципальным унитарным предприятием "Теплосервис"; от 01.11.2011 N 45, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "Управляющая компания"; от 23.12.2011 N 225, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "Центр"; от 01.05.2012 N 225, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "Сток"; от 20.08.2012 б/н, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "Теплосервис".

Наряду с заключением указанных договоров Банком ежеквартально производилась оплата платежей за негативное воздействие на окружающую среду. За период 2010-2012 года размер платежей составил 56 117 рублей 35 копеек.

Банк 18.03.2013 представил в управление корректирующие расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2010-2012 годы с целью возврата указанной суммы.

Управление письмом от 18.09.2013 N 01-07-69/3265 со ссылкой на письмо от 05.04.2013 N 01-09-69/1213 отказало в возврате истребуемой суммы, указав, что предметом договоров со специализированными организациями являются услуги по вывозу отходов, право собственности на которые остается у Банка, поэтому Банк, в результате хозяйственной деятельности которого образовались отходы, и является плательщиком взносов за негативное воздействие на окружающую среду.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

В соответствии со [статьями 1](garantF1://12025350.1), [3](garantF1://12025350.3), [16](garantF1://12025350.16) Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), [пунктом 1](garantF1://10002370.1001) Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденного [постановлением](garantF1://10002370.2) Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632 (далее - Порядок, постановление N 632), [постановлением](garantF1://12031296.0) Правительства Российской Федерации от 12.06.2006 N 344 "О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления" платным является негативное воздействие на окружающую среду, к одному из видов которого относится размещение отходов производства и потребления.

ГАРАНТ:

По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Вместо "постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2006 N 344" имеется в виду "[постановлением](garantF1://12031296.0) Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 N 344"

Согласно [статье 1](garantF1://12012084.114) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон об отходах производства и потребления) под размещением отходов понимается их хранение и захоронение; хранение отходов определено как содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов - как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду; при этом объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Сделав вывод, что Банк самостоятельно не осуществляет размещение отходов, а передает специализированным организациям на основании гражданско-правовых договоров, суды пришли к выводу об отсутствии у Банка обязанности вносить плату за размещение отходов производства и потребления в спорном периоде и признали отказ Управления в возврате внесенной платы неправомерным.

Между тем, суды не учли следующее.

Согласно [статье 1](garantF1://12025350.123) Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с [пунктами 1-2 статьи 16](garantF1://12025350.1601) Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным; к видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в том числе, размещение отходов производства и потребления.

Под размещением отходов в силу [статьи 1](garantF1://12012084.1) Закона об отходах производства и потребления понимается хранение и захоронение отходов. Хранение отходов - это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; объект размещения отходов - специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

[Статьей 1](garantF1://12012084.1) Закона об отходах производства и потребления определено, что отходы производства и потребления - это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в хозяйственной деятельности которых образуются отходы ([пункт 1 статьи 18](garantF1://12012084.23000) Закона об отходах производства и потребления).

Во исполнение [пункта 3 статьи 16](garantF1://12025350.1603) Закона об охране окружающей среды [постановлением](garantF1://10002370.2) N 632 утвержден [Порядок](garantF1://10002370.1000), определяющий плату и правила ее исчисления за вредное воздействие на окружающую среду, который распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием (в дальнейшем именуемые природопользователями).

Из [пункта 2](garantF1://70229168.1001) Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и Постановлении Правительства РФ "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Тополь" (далее - Постановление) следует, что поскольку эксплуатация природных ресурсов и их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [пункте 3.2](garantF1://70229168.32) Постановления, установление формальной принадлежности обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду - имея в виду публично-правовую природу данного платежа - должно осуществляться путем нормативно-правового регулирования, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти не исключают решения этого вопроса в рамках договорных отношений.

При этом с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду - организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя в том числе из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и, соответственно, переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут - с тем чтобы не действовать себе в убыток - учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Согласно [пункту 4.1](garantF1://70229168.41) данного Постановления не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имевшие место в правоприменительной практике требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно [пункту 1 статьи 4](garantF1://57647655.3000) Закона об отходах производства и потребления право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором ([статья 210](garantF1://10064072.210) Гражданского кодекса Российской Федерации).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. При этом при передаче отходов, образованных и накопленных природопользователями, на специализированный полигон, не происходит перехода права собственности на отходы. Оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией на основании гражданско-правового договора не означает автоматического перехода на эту организацию бремени уплаты данного публично-правового платежа.

Аналогичная правовая позиция отражена в [Постановлении](garantF1://1689516.1) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 N 8672/08 и [Определении](garantF1://1698808.0) Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 N 78-ВПР10-33.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

В договорах на оказание услуг по вывозу и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, заключенных Банком со специализированными организациями в период с 2010 по 2012 годы не предусмотрен переход права собственности на отходы Банка, так же как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью заявителя. Денежные средства для цели уплаты данных платежей Банком специализированным организациям также не передавались.

Таким образом, Банк, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность в рамках заключенных договоров со специализированными организациями за собой, а суды неправомерно удовлетворили его требования, возвратив денежные средства, перечисленные им в федеральный бюджет.

При таких обстоятельствах, на основании [пункта 1 статьи 291.11](garantF1://12027526.291111) АПК РФ судебная коллегия отменяет обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь [статьями 167](garantF1://12027526.167), [176](garantF1://12027526.176), [291.11-291.15](garantF1://12027526.291110) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

[решение](garantF1://86492606.0) Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013 по делу N А34-4615/2013, [постановление](garantF1://54773696.0) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 и [постановление](garantF1://38610979.0) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Курганской области отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий судья | Т.В. Завьялова |

|  |  |
| --- | --- |
| Судья | Е.Е. Борисова |

|  |  |
| --- | --- |
| Судья | Г.Г. Попова |